

รายงานสรุปการประเมินผลการปฏิบัติงาน
ตามคำรับรองการปฏิบัติงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550
สถาบันวิจัยและพัฒนาพื้นที่สูง (องค์การมหาชน)

คำนำ

รายงานสรุปการประเมินผลการปฏิบัติงานตามคำรับรองการปฏิบัติงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 ฉบับนี้เป็นบทวิเคราะห์และข้อคิดเห็นอิสระ วัตถุประสงค์หลักของการรายงานเพื่อเป็นข้อมูลให้ องค์การมหาชนใช้เป็นแนวทางในการพัฒนาปรับปรุงการทำงานเพื่อเพิ่มประสิทธิผลและประสิทธิภาพการ ปฏิบัติงานตามภารกิจหลัก ตลอดจนใช้เป็นข้อมูลเพื่อปรับปรุงระบบการบริหารจัดการให้มีประสิทธิภาพ มากยิ่งขึ้น (Continuous Improvement) ซึ่งเป็นไปตามหลักวิชาการ ไม่ควรนำผลคะแนนไปใช้ในเชิง เปรียบเทียบกับองค์การมหาชนอื่น ๆ โดยตรง โดยไม่ตระหนักถึงข้อจำกัดต่าง ๆ เนื่องจากองค์การมหาชน แต่ละแห่งมีวัตถุประสงค์การจัดตั้ง วัตถุประสงค์ ภารกิจหลัก ยุทธศาสตร์ รวมทั้งระยะเวลาการจัดตั้งที่แตกต่าง กัน ซึ่งส่งผลให้การกำหนดค่าเป้าหมายความสำเร็จตามตัวชี้วัด น้ำหนัก และเกณฑ์การให้คะแนน รวมถึง ประเภทของตัวชี้วัด มีความแตกต่างกัน ตัวอย่างเช่น ตัวชี้วัดขององค์การมหาชนที่จัดตั้งใหม่จะเน้นตัวชี้วัด ประเภทปัจจัยนำเข้าหรือกระบวนการ ในขณะที่ตัวชี้วัดขององค์การมหาชนที่มีพัฒนาการที่ต่อเนื่องจะเน้น ตัวชี้วัดประเภทผลผลิตและผลลัพธ์ของการดำเนินการ ทั้งนี้ คณะกรรมการเจรจาข้อตกลงและประเมินผล องค์การมหาชนซึ่งแต่งตั้งโดยคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ เป็นผู้เจรจาความเหมาะสมของค่า เป้าหมายความสำเร็จตามตัวชี้วัด น้ำหนัก และเกณฑ์การให้คะแนนดังกล่าว โดยคำนึงถึงภารกิจหลัก และ ยุทธศาสตร์ขององค์การมหาชนที่ได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการบริหารองค์การมหาชนแล้ว ตลอดจนแผนงาน โครงการที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณ พัฒนาการขององค์การมหาชน และข้อจำกัดการ ดำเนินงานในแต่ละปี

ข้อมูลในรายงานฉบับนี้มาจากการตรวจประเมินตามคำรับรองการปฏิบัติงานขององค์การ มหาชน ซึ่งการกำหนดเป้าหมายการดำเนินงานขององค์การมหาชนแต่ละแห่งจะอยู่ภายใต้ข้อจำกัด และ ปัจจัยต่างๆ ทั้งที่เป็นปัจจัยสนับสนุน และอุปสรรคในการดำเนินงาน ข้อจำกัดที่สำคัญประการหนึ่ง คือ ข้อจำกัดด้านการพัฒนาฐานข้อมูลการจัดเก็บผลการปฏิบัติงานตามตัวชี้วัด โดยเหตุที่องค์การมหาชนเพิ่งเข้า สู่ระบบการประเมินผลระดับองค์กรเป็นปีที่ 3 จึงยังต้องการเวลาจัดเก็บข้อมูลให้ได้มาตรฐานเพื่อสามารถ ใช้เปรียบเทียบกับผลการดำเนินงานในอดีต และสามารถวิเคราะห์ให้เห็นแนวโน้มของผลงาน รวมถึง สามารถเปรียบเทียบผลงานกับองค์กรอื่น ได้ในอนาคต

ข้อจำกัดอีกประการหนึ่ง คือ มีการพัฒนาตัวชี้วัดความสำเร็จของการปฏิบัติงานขององค์การ มหาชนในแต่ละปีให้มีความเข้มข้นมากยิ่งขึ้น ทั้งตัวชี้วัดที่เป็นผลลัพธ์การทำงาน เป้าหมายการเพิ่ม ประสิทธิภาพ ประสิทธิภาพ คุณภาพการให้บริการ และการพัฒนาองค์กรอย่างยั่งยืน ซึ่งต้องอยู่ภายใต้ระบบ การจัดเก็บข้อมูลที่เป็นมาตรฐาน เชื่อถือได้ และสะท้อนภารกิจหลักขององค์กรอย่างแท้จริง

ด้วยข้อจำกัดเหล่านี้ อาจส่งผลกระทบต่อและทำให้ผลการดำเนินงานขององค์การมหาชนเกิดการเปลี่ยนแปลงได้ตามกาลเวลาดังกล่าว ดังนั้น การใช้ข้อมูลในรายงานฉบับนี้ประกอบการตัดสินใจ หรือดำเนินการใดๆ เกี่ยวกับองค์การมหาชนจึงต้องดำเนินการด้วยความระมัดระวัง สำนักงาน ก.พ.ร. ขอสงวนสิทธิ์ที่จะไม่รับผิดชอบต่อความเสียหายใดๆ ที่เกิดขึ้นจากการกระทำใดๆ ที่เกี่ยวข้องกับการใช้ การเปิดเผย หรือการคัดลอกข้อมูล สื่อโฆษณา หรือสิ่งพิมพ์ที่อยู่ในรายงานฉบับนี้ที่นำข้อมูลไปใช้ไม่ตรงกับวัตถุประสงค์ของการประเมินผล รวมทั้งไม่รับผิดชอบต่อการกระทำใดๆ อันเกิดจากการละเมิดลิขสิทธิ์หรือหมิ่นประมาท ทำให้เสียชื่อเสียงต่อบุคคลใดๆ อันเกิดจากการใช้หรือเปิดเผยข้อมูลในรายงานฉบับนี้

บทสรุปผู้บริหาร
สถาบันวิจัยและพัฒนาพื้นที่สูง (องค์การมหาชน)
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550

| ตารางสรุปผลการประเมินการปฏิบัติงานของสถาบันวิจัยและพัฒนาพื้นที่สูง (องค์การมหาชน) | | |
|---|-------------|---------------|
| ผลประเมินแยกตามมิติ | น้ำหนัก | ผลคะแนน |
| มิติที่ 1 ประสิทธิภาพของการปฏิบัติงาน | 62% | 4.6041 |
| มิติที่ 2 คุณภาพการให้บริการ | 10% | 4.7000 |
| มิติที่ 3 ประสิทธิภาพของการปฏิบัติงาน | 10% | 4.1827 |
| มิติที่ 4 การกำกับดูแลกิจการและการพัฒนาองค์กร | 18% | 4.9907 |
| รวมทุกมิติ | 100% | 4.6411 |

| มิติ | ระดับคะแนน |
|------------|------------|
| มิติที่ 1 | 4.6041 |
| มิติที่ 2 | 4.7000 |
| มิติที่ 3 | 4.1827 |
| มิติที่ 4 | 4.9907 |
| รวมทุกมิติ | 4.6411 |

สรุปประเด็นสำคัญของผลการดำเนินงานของสถาบันวิจัยและพัฒนาพื้นที่สูง (องค์การมหาชน)

1. สรุปผลการให้คะแนนตามคำรับรองการปฏิบัติงาน

- ผลคะแนนรวมขององค์การมหาชน : ผลคะแนน โดยภาพรวมทุกมิติของสถาบันวิจัยและพัฒนาพื้นที่สูง (องค์การมหาชน) อยู่ในระดับสูงกว่าเป้าหมาย โดยผลคะแนนรวมที่ได้อยู่ที่ระดับ 4.6411
- ผลคะแนนของการปฏิบัติงานตามมิติ : หากพิจารณาผลคะแนนรายมิติ พบว่าสถาบันวิจัยและพัฒนาพื้นที่สูง สามารถทำคะแนนอยู่ในช่วง 4.5000 – 5.0000 ในมิติที่ 1 ประสิทธิภาพของการปฏิบัติงาน และ มิติที่ 2 คุณภาพของการให้บริการ และ มิติที่ 4 การกำกับดูแลกิจการและการพัฒนาองค์กร ส่วนมิติที่ 3 ประสิทธิภาพของการปฏิบัติงาน มีผลคะแนนอยู่ในช่วง 3.5000 – 4.4999

2. บทสรุปสถานภาพและการดำเนินงานที่สำคัญ

- สถาบันวิจัยและพัฒนาพื้นที่สูง (สวพส.) เป็นหน่วยงานที่จัดทำคำรับรองการปฏิบัติงานตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 แต่ก็สามารถกำกับดูแลและจัดเก็บข้อมูลของแต่ละตัวชี้วัด รวมทั้งการนำเสนอผลการดำเนินงานได้อย่างดี แม้ว่าในระหว่างการจัดทำรายงานจะมีการปรับเปลี่ยนรายละเอียดภายในตัวชี้วัดบ้าง แต่มีวัตถุประสงค์เพื่อความถูกต้องและให้สอดคล้องกับงานที่ดำเนินงานจริง
- ผลการดำเนินงานที่สำคัญในปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 : สถาบันฯ ได้ดำเนินโครงการที่สำคัญ ๆ หลายโครงการ ซึ่งสะท้อนผลลัพธ์ตามยุทธศาสตร์ของสถาบันฯ เช่น โครงการศึกษาวิจัยและพัฒนาการปลูกกล้วยงู โครงการวิจัยและพัฒนารูปแบบโรงเรือน โครงการรวบรวม และศึกษาภูมิปัญญาท้องถิ่นด้านหัตถกรรมของชนเผ่าในพื้นที่โครงการหลวง โครงการวิจัยแบบมีส่วนร่วมในการฟื้นฟูความอุดมสมบูรณ์ของสภาพป่าของชุมชนบนพื้นที่สูงสำหรับใช้ประโยชน์ด้าน

บทสรุปผู้บริหาร
สถาบันวิจัยและพัฒนาพื้นที่สูง (องค์การมหาชน)
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550

| |
|--|
| <p>สรุปประเด็นสำคัญของผลการดำเนินงานของสถาบันวิจัยและพัฒนาพื้นที่สูง (องค์การมหาชน) (ต่อ)</p> |
| <p>แหล่งอาหาร (Food Bank) ยา สมุนไพร พลังงาน นอกจากนี้ ยังมีการจัดตั้งศูนย์การเรียนรู้ในพื้นที่ศูนย์พัฒนาโครงการหลวง และการขยายเครือข่ายเพื่อการเรียนรู้ในพื้นที่ศูนย์การศึกษาออก โรงเรียนในพื้นที่สูง รวมทั้งการแลกเปลี่ยนความรู้กับต่างประเทศ เช่น อัฟกานิสถาน โคลัมเบีย อีกด้วย</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ คณะกรรมการบริหารและผู้บริหารระดับสูง ได้มีการร่วมในการกำหนดทิศทาง ยุทธศาสตร์ และนโยบายขององค์กร ดูแลติดตามผลการดำเนินงานที่สำคัญ โดยมีการประชุมอย่างสม่ำเสมอ เดือนละ 1 ครั้ง มีการแต่งตั้งคณะกรรมการ เพื่อกำกับดูแลงานในด้านสำคัญหลายคณะ และมีอัตราส่วนของคณะกรรมการที่เข้าร่วมประชุมในระดับที่สูง รวมทั้งได้มีการให้ข้อเสนอแนะที่เป็นประโยชน์ต่อสถาบันฯ ในหลายประการ |
| <p>3. ฐานข้อมูล</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ การจัดเก็บข้อมูลของสถาบันฯ สามารถจัดเก็บรายละเอียดได้ดี และมีการแยกหมวดหมู่ชัดเจน โดยรูปแบบของการเก็บข้อมูลนั้น มีทั้งรูปแบบของต้นฉบับเอกสาร และรูปแบบของไฟล์อิเล็กทรอนิกส์ซึ่งสามารถเรียกดูข้อมูลในอดีตถึงปัจจุบัน ซึ่งสามารถปรับปรุง และประมวลผลได้ ▪ สถาบันฯ มีการจัดเก็บเอกสารหลักฐานอ้างอิงประกอบการดำเนินงานอย่างเป็นระบบ ฐานข้อมูลมีความน่าเชื่อถือ ชัดเจน และเพียงพอต่อการประเมินผล ▪ อย่างไรก็ตาม อาจมีประเด็นการประเมินบางประเด็นที่ทางสถาบันฯ อาจมีความเข้าใจคลาดเคลื่อนในเรื่องคำจำกัดความ จึงทำให้การรายงานข้อมูล เบี่ยงเบนไปบ้าง เช่น การนับจำนวนวันในการได้รับเอกสารการประชุมคณะกรรมการ ก่อนวันประชุม ซึ่งทางสถาบันฯ บันทึกข้อมูลเป็น จำนวนวันปฏิทิน ในขณะที่ตามข้อกำหนด วัตถุประสงค์เป็นจำนวนวันทำการ |
| <p>4. ตัวชี้วัด</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ จากการที่สถาบันฯ เริ่มมีการจัดตั้งได้ในเวลาไม่นาน โครงการต่างๆ ที่นำมาเป็นตัวชี้วัดนั้นส่วนใหญ่จึงเป็นโครงการที่เพิ่งเริ่มดำเนินการและมีขั้นตอนระยะเวลาการดำเนินงานหลายปี จึงยังไม่สามารถให้ผลผลิตของโครงการในปีที่ประเมินได้ เกณฑ์การประเมินในปี 2550 จึงมีลักษณะของการวัดผลสำเร็จจากขั้นตอนการดำเนินงาน มากกว่าการประเมินจากผลผลิต/ผลลัพธ์ของโครงการ อย่างไรก็ตาม หากโครงการที่ดำเนินงาน สามารถมีผลผลิตและผลลัพธ์ที่วัด ประเมินได้ในปีต่อไปแล้ว สถาบันฯ อาจกำหนดแผนงานให้ระบุเป้าหมายในรูปของผลผลิต/ผลลัพธ์ เพื่อนำมาประเมินผลต่อไปได้ |
| <p>5. อื่น ๆ</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ ผลการการปฏิบัติงานในภาพรวมจากการประเมินตนเองของสถาบันวิจัยและพัฒนาพื้นที่สูง (องค์การมหาชน) มีตัวชี้วัดที่ดำเนินการได้ดีในช่วงคะแนน 3.5000 ขึ้นไปจำนวน 13 ตัวชี้วัด ตัวชี้วัดที่ได้ระดับต่ำกว่า 3.5000 แต่สูงกว่า 3.0000 จำนวน 1 ตัวชี้วัด ทั้งนี้ ตัวชี้วัดทั้งหมดที่ประเมินในปี 2550 จำแนกเป็นตัวชี้วัดที่มีเกณฑ์การให้คะแนนแบบร้อยละความสำเร็จ จำนวน 3 ตัวชี้วัด ตัวชี้วัดที่มีเกณฑ์การให้คะแนนแบบเชิงปริมาณ 5 ตัวชี้วัด ตัวชี้วัดที่มีเกณฑ์การให้คะแนนแบบขั้นตอนการดำเนินงานจำนวน 4 ตัวชี้วัด ตัวชี้วัดที่มีเกณฑ์การให้คะแนนแบบผสมระหว่างขั้นตอนการดำเนินงานกับเชิงปริมาณจำนวน 1 ตัวชี้วัด และตัวชี้วัดที่มีเกณฑ์การให้คะแนนแบบเชิงคุณภาพ จำนวน 1 ตัวชี้วัด ได้แก่ระดับคุณภาพการกำกับดูแลกิจการ |

อื่นๆ

| | |
|----|--|
| 1. | จากการที่สถาบันฯ เริ่มมีการจัดตั้งได้ในเวลาไม่นาน โครงการต่างๆที่นำมาเป็นตัวชี้วัดนั้นส่วนใหญ่จึงเป็นโครงการที่เพิ่งเริ่มดำเนินการและมีขั้นตอนระยะเวลาการดำเนินงานหลายปี จึงยังไม่สามารถให้ผลผลิตของโครงการในปีที่ประเมินได้ เกณฑ์การประเมินในปี 2550 จึงมีลักษณะของการวัดผลสำเร็จจากขั้นตอนการดำเนินงาน มากกว่าการประเมินจากผลผลิต /ผลลัพธ์ของโครงการ อย่างไรก็ตาม หากโครงการที่ดำเนินงานสามารถมีผลผลิตและผลลัพธ์ที่วัด ประเมินได้ในปีต่อไปแล้ว สถาบันฯอาจกำหนดแผนงานให้ระบุเป้าหมายในรูปของผลผลิต/ผลลัพธ์ เพื่อนำมาประเมินผลต่อไปได้ |
|----|--|

ตารางสรุปผลการปฏิบัติงานตามคำรับรองการปฏิบัติงาน
สถาบันวิจัยและพัฒนาพื้นที่สูง (องค์การมหาชน) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550

| ตัวชี้วัดผลการปฏิบัติงาน | หน่วยวัด | น้ำหนัก (ร้อยละ) | เกณฑ์การให้คะแนน | | | | | ผลการดำเนินงาน | | |
|---|----------|---------------------|------------------|-------|-------|-------|--------|--------------------|-----------------------|----------------------|
| | | | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | ผลการ ดำเนินงาน | ค่าคะแนน ที่ได้ | คะแนน อ่วงน้ำหนัก |
| มิติที่ 1 มิติด้านประสิทธิภาพตามแผนปฏิบัติงาน | | 62 | | | | | | | 4.6041 | |
| 1 ระดับความสำเร็จของโครงการวิจัยที่พัฒนาองค์ความรู้ใหม่สำหรับนำไปใช้ประโยชน์ | ระดับ | | | | | | | | | |
| 1.1 ร้อยละเฉลี่ยความสำเร็จตามแผนงานของโครงการวิจัยพัฒนาองค์ความรู้ใหม่ | ระดับ | 3 | 60.00 | 70.00 | 80.00 | 90.00 | 100.00 | 85.00 | 3.5000 | 0.1050 |
| 1.2 ร้อยละเฉลี่ยความสำเร็จตามแผนงานของโครงการวิจัยที่ต่อยอดจากทุนความรู้โครงการหลวง | ระดับ | 5 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 4.59 | 4.5903 | 0.2295 |
| 2 ร้อยละเฉลี่ยความสำเร็จตามแผนงานของโครงการวิจัยที่ร่วมดำเนินการกับชุมชนหรือหน่วยงานอื่น | ระดับ | 5 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 5.00 | 5.0000 | 0.2500 |
| 3 ระดับความสำเร็จในการพัฒนาเครือข่ายความร่วมมือกับต่างประเทศ | ระดับ | 5 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 5.00 | 5.0000 | 0.2500 |
| 4 จำนวนศูนย์การเรียนรู้ในพื้นที่ศูนย์พัฒนาโครงการหลวง | แห่ง | 8 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 6.00 | 5.0000 | 0.4000 |
| 5 ระดับคะแนนเฉลี่ยของเครือข่ายเพื่อการเรียนรู้ในพื้นที่ศูนย์การศึกษานอกโรงเรียน | ระดับ | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 5.00 | 5.0000 | 0.2000 |
| 6 จำนวนชุมชนเข้มแข็งในพื้นที่โครงการหลวง | ชุมชน | 8 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 10.00 | 5.0000 | 0.4000 |
| 7 ระดับความสำเร็จในการพัฒนาพื้นที่ขยายผลโครงการหลวง | ระดับ | 5 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 5.00 | 5.0000 | 0.2500 |
| 8 ระดับความสำเร็จของการลดการใช้สารเคมีในพื้นที่สูง | | | | | | | | | | 0.0000 |
| 8.1 ระดับความสำเร็จในการลดใช้สารเคมีในพื้นที่โครงการหลวง | ระดับ | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 5.00 | 5.0000 | 0.2000 |
| 8.2 ร้อยละของตัวอย่างน้ำที่ผ่านเกณฑ์การประเมินคุณภาพน้ำในเขตพื้นที่โครงการหลวง | ร้อยละ | 3 | 87.00 | 89.00 | 91.00 | 93.00 | 95.00 | 73.33 | 1.0000 | 0.0300 |
| 9 ระดับความสำเร็จของการพัฒนาระบบฐานข้อมูลและสารสนเทศ | ระดับ | 6 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 4.00 | 4.0000 | 0.2400 |
| 10 ระดับความสำเร็จในการพัฒนาบุคลากร | ระดับ | 6 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 100.00 | 5.0000 | 0.3000 |
| มิติที่ 2 มิติด้านคุณภาพการให้บริการ | | 10 | | | | | | | 4.7000 | |
| 11 ร้อยละของระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการ | ร้อยละ | 10 | 65.00 | 70.00 | 75.00 | 80.00 | 85.00 | 83.50 | 4.7000 | 0.4700 |
| มิติที่ 3 มิติด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติงาน | | 10 | | | | | | | 4.1827 | |
| 12 ร้อยละของการใช้เงินงบประมาณให้สอดคล้องกับช่วงเวลาตามแผนการใช้เงินงบประมาณเฉลี่ยทุกไตรมาส | ร้อยละ | 10 | 65.00 | 70.00 | 75.00 | 80.00 | 85.00 | 80.91 | 4.1827 | 0.4183 |
| มิติที่ 4 มิติด้านการกำกับดูแลกิจการและการพัฒนาองค์กร | | 18 | | | | | | | 4.9907 | |
| 13 ระดับคุณภาพการกำกับดูแลกิจการ | ระดับ | 10 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 4.98 | 4.9833 | 0.4983 |
| 14 ระดับความสำเร็จของการถ่ายทอดตัวชี้วัดและเป้าหมายของระดับองค์กรสู่ระดับบุคคล | ระดับ | 8 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 5.00 | 5.0000 | 0.4000 |
| น้ำหนักรวม | | 100 | | | | | | | ค่าคะแนนที่ได้ | 4.6411 |

ข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะ

- การจัดทำแผนงานของสถาบันฯ โดยเฉพาะแผนปฏิบัติการในบางโครงการอาจต้องมีรายละเอียดที่ชัดเจนและคำนึงถึงความสอดคล้องกับระยะเวลาในการปฏิบัติงานจริงมากขึ้น เช่น สอดคล้องกับช่วงระยะเวลาของการเติบโตของพีช ระยะเวลาที่สามารถเก็บผลผลิต เก็บตัวอย่างมาทำการศึกษา และความสอดคล้องกับข้อกำหนดในสัญญาจัดจ้างที่ปรึกษา ฯลฯ ทั้งนี้เพื่อให้แน่ใจว่าแผนปฏิบัตินั้นสามารถดำเนินได้ตรงตามที่กำหนดไว้
- ในการจัดทำแผนงานเชิงบูรณาการเพื่อเสริมสร้างความเข้มแข็งของชุมชนต่างๆ ในพื้นที่สูง แผนงานของชุมชนยังมีรายละเอียดน้อย กล่าวคือ ยังไม่ระบุถึงกิจกรรม ผลผลิต ที่ต้องการในแต่ละแผนงานได้ชัดเจน ดังนั้น หากมีการจัดทำแผนในอนาคตต่อไป ทางสถาบันฯอาจมีการปรับปรุง ชี้แจง ผู้เกี่ยวข้องในชุมชน ให้มีแผนงานที่มีรายละเอียดชัดเจนมากขึ้นได้
- ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 สถาบันฯ ได้พัฒนาระบบสารสนเทศ ทั้งในด้านอุปกรณ์ Hardware และ Software และด้านผู้ใช้งานเพื่อให้ตอบสนองต่อการใช้งานได้รวดเร็วและมีประสิทธิภาพมาก ซึ่งในปีต่อไปคาดว่าจะระบบต่างๆ ที่ได้มีการศึกษาความต้องการไว้จะสามารถติดตั้งได้สำเร็จพร้อมที่จะนำมาใช้งาน อันจะก่อให้เกิดประโยชน์ต่อสถาบันฯอย่างสูง โดยเฉพาะอย่างยิ่ง การมีระบบเครือข่ายเชื่อมต่อกันระหว่างศูนย์ต่างๆ จะทำให้ลดข้อจำกัดทางภูมิประเทศลง นอกจากนั้น การวางแผนการพัฒนาระบบข้อมูลอย่างเป็นระบบ เพื่อให้มีฐานข้อมูลที่เป็นอย่างครบถ้วน ถูกต้องและทันสมัยอยู่เสมอ จะทำให้ได้ฐานข้อมูลไปพัฒนาให้เป็น Information ในระดับที่ผู้บริหารสามารถใช้ในการตัดสินใจหรือบริหารจัดการได้ตรงตามความต้องการ

สรุปการประเมินผลการปฏิบัติงานตามคำรับรองการปฏิบัติงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550
สถาบันวิจัยและพัฒนาพื้นที่สูง (องค์การมหาชน)

| ตัวชี้วัด | สรุปผลการประเมิน |
|---|---|
| <input type="checkbox"/> ประสิทธิภาพของการปฏิบัติงาน | |
| <input checked="" type="checkbox"/> 4.5000-5.0000 <input type="checkbox"/> 3.5000-4.4999 <input type="checkbox"/> 2.5000-3.4999 <input type="checkbox"/> 1.5000 – 2.4999 <input type="checkbox"/> 1.0000-1.4999 | |
| 1. ระดับความสำเร็จของโครงการวิจัยที่พัฒนาองค์ความรู้ใหม่สำหรับนำไปใช้ประโยชน์ | |
| 1.1 ร้อยละเฉลี่ยความสำเร็จตามแผนงานของโครงการวิจัยพัฒนาองค์ความรู้ใหม่ | <ul style="list-style-type: none"> ▪ ผลการดำเนินงานคือ ร้อยละ 85 ระดับคะแนนที่ได้คือ 3.5000 ▪ องค์การมหาชนได้ทำการเปรียบเทียบผลดำเนินงานจริงกับแผนงานโครงการศึกษาวิจัยและพัฒนาการปลูกกัญชงในปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 ทั้งนี้กิจกรรมที่ดำเนินการตามขั้นตอนมีดังนี้ <ol style="list-style-type: none"> 1. จัดทำกรอบข้อกำหนดโครงการ 2. จัดประชุมคณะทำงาน 3. จัดทำข้อตกลงจ้างหน่วยงานร่วมวิจัย 4. รวบรวมเมล็ดพันธุ์กัญชง 5. ศึกษาการปลูกเปรียบเทียบพันธุ์ในและต่างประเทศ 6. ศึกษาวิจัยการปลูกเปรียบเทียบพันธุ์ในและต่างประเทศ 7. วางแผนการปลูกกัญชงเพื่อพัฒนาการเกษตรกรรม 8. ติดตามการดำเนินงาน ศึกษาวิจัยพัฒนาการแปรรูปเพื่อจัดทำสรุปรายงาน สำหรับขั้นตอนที่สำคัญคือ ขั้นตอนที่ 4 นั้น มีการรวบรวมเมล็ดกัญชงเพื่อนำมาทดลองปลูกจำนวน 6 สายพันธุ์ มาปลูกใน 6 พื้นที่ โดยมีพันธุ์ต่างประเทศ 1 พันธุ์ คือพันธุ์จากลาว ส่วนขั้นตอนที่ 5 การศึกษาการปลูกเปรียบเทียบพันธุ์ในและต่างประเทศ มีการบันทึกและประเมินเปอร์เซ็นต์การออก บันทึกความสูงลำต้นและความยาวเส้นผ่าศูนย์กลางที่อายุ 60 วัน อย่างไรก็ตาม สถาบันฯยังไม่สามารถดำเนินการถึงขั้นงานวิจัยได้แล้วเสร็จในปีงบประมาณ 2550 ทั้งนี้ กิจกรรมที่สถาบันฯได้ดำเนินการหลังปีงบประมาณ ได้แก่การเก็บข้อมูล ตัวอย่างใบและช่อดอก การบันทึกข้อมูลน้ำหนักสด น้ำหนักเส้นใย วันออกดอกและเก็บเกี่ยวเมล็ด ตลอดจนนำกัญชงมาอบแห้ง บด วิเคราะห์สารเคมี THC ในห้องปฏิบัติการ ที่ต้องการวิจัยศึกษาไว้ ทั้งนี้การวิเคราะห์ข้อมูลดังกล่าวเพื่อเปรียบเทียบพันธุ์ คาดว่าจะได้ดำเนินการในเดือนมีนาคม 2551 ดังนั้น ขั้นตอนที่ 6 ศึกษาวิจัยการปลูกเปรียบเทียบพันธุ์ในและต่างประเทศ (น้ำหนักร้อยละ 15) จึงยังไม่สามารถดำเนินการได้ในปี 2550 ผลการดำเนินงานโดยรวมคิดเป็นร้อยละ 85 เทียบกับแผนงาน ได้ระดับคะแนน 3.5000 |

สรุปการประเมินผลการปฏิบัติงานตามคำรับรองการปฏิบัติงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550
สถาบันวิจัยและพัฒนาพื้นที่สูง (องค์การมหาชน)

| ตัวชี้วัด | สรุปผลการประเมิน |
|---|--|
| <p>1.2 ร้อยละเฉลี่ย ความสำเร็จตาม แผนงานของ โครงการวิจัย ที่ต่อยอดจากทุน ความรู้โครงการหลวง</p> | <ul style="list-style-type: none"> ▪ ระดับคะแนนที่ได้คือ 4.5903 ▪ ตัวชี้วัดนี้ ประเมินจากร้อยละเฉลี่ยความสำเร็จตามแผนงานของ 2 โครงการ โดยกำหนดการถ่วงน้ำหนักเท่ากัน ดังนี้ ▪ โครงการที่ 1 กับแผนงานโครงการวิจัยและพัฒนารูปแบบโรงเรียนในพื้นที่โครงการหลวง สถาบันฯ ได้ดำเนินการตามขั้นตอนในแผนงาน อย่างไรก็ตาม ในขั้นตอนของการสร้างและทดสอบต้นแบบโรงเรียน โดยการก่อสร้างในพื้นที่จริงที่ระดับความสูง 500-800, 800-1,200 และมากกว่า 1,200 เมตรเหนือระดับน้ำทะเล (ระดับละ 3 แบบ สำหรับพืช 3 ประเภท คือพืชดอก พืชไม้ผล และพืชผัก รวมเป็น 9 แบบ) สามารถดำเนินการได้แล้วเสร็จ 3 โรงเรียน ส่วนอีก 6 แบบนั้น มีการดำเนินการแต่ยังไม่แล้วเสร็จในปี 2550 จึงถือว่ามีงานดำเนินการบางส่วน สำหรับการจัดทำรายงาน สามารถดำเนินการได้เพียงบางส่วน คือเฉพาะในส่วนของโรงเรียน 3 แห่งที่สร้างเสร็จแล้วเท่านั้น <p>จากการคำนวณตามสัดส่วนความสำเร็จในแต่ละขั้นตอนที่มีน้ำหนักต่างกันแล้ว คิดเป็นความสำเร็จร้อยละ 91.81 ได้เป็นระดับคะแนน 4.1806</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ โครงการที่ 2 การรวบรวม และศึกษาภูมิปัญญาท้องถิ่นด้านหัตถกรรมของชนเผ่าในพื้นที่โครงการหลวง ▪ กิจกรรมที่ดำเนินงานมีดังนี้ <ol style="list-style-type: none"> 1. ศึกษารวบรวมข้อมูลพื้นฐาน 2. สำรวจและรวบรวมข้อมูลในพื้นที่จริง 3. สังเคราะห์ข้อมูล และภูมิปัญญาด้านหัตถกรรม 5 ชนเผ่า 4. ถ่ายทอดภูมิปัญญาท้องถิ่นสู่ชาวเขา 5. การทดลองการผลิต ใช้ประโยชน์ และจำหน่าย 6. สรุปผลการวิจัยและจัดทำรายงาน <p>องค์การมหาชนสามารถดำเนินงานได้ในทุกขั้นตอน คิดเป็นร้อยละ 100 ระดับคะแนน 5.0000 ทั้งนี้ ชุมชนในพื้นที่ได้ให้ความร่วมมืออย่างดี เนื่องจากได้เห็นคุณค่า และมีกิจกรรมการจูงใจ เช่น การประกวดผลงาน และการจัดจำหน่ายสินค้า นอกจากนี้ยังได้รับความร่วมมือจากศูนย์พัฒนาโครงการหลวง และมีนักวิจัยที่มีความสามารถมีประสบการณ์ที่ดีจากสถาบันการศึกษามาช่วยดำเนินงาน</p> |

สรุปการประเมินผลการปฏิบัติงานตามคำรับรองการปฏิบัติงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550
สถาบันวิจัยและพัฒนาพื้นที่สูง (องค์การมหาชน)

| ตัวชี้วัด | สรุปผลการประเมิน |
|---|--|
| <p>2. ร้อยละเฉลี่ย ความสำเร็จตาม แผนงานของ โครงการวิจัยที่ร่วม ดำเนินการกับชุมชน หรือหน่วยงานอื่น</p> | <ul style="list-style-type: none"> ▪ ระดับคะแนนที่ได้คือ 5.0000 ▪ ตัวชี้วัดนี้ ประเมินร้อยละเฉลี่ยความสำเร็จตามแผนงานของ 2 โครงการ โดยกำหนดการถ่วงน้ำหนักเท่าๆ กัน ▪ โครงการที่ 1 แผนงานโครงการวิจัยและรวบรวมองค์ความรู้และพัฒนาผลิตภัณฑ์จากความหลากหลายทางชีวภาพและภูมิปัญญาท้องถิ่นบนพื้นที่สูง <p><i>กิจกรรมที่ 1 การจัดทำระบบฐานข้อมูล เกี่ยวกับความหลากหลายทางชีวภาพ และ ภูมิปัญญาท้องถิ่น โดยรวบรวมจากเอกสารต่างๆ</i></p> <p><i>กิจกรรมที่ 2 การรวบรวมองค์ความรู้จากภูมิปัญญาท้องถิ่นเกี่ยวกับแหล่งพันธุกรรมและนิเวศเกษตร พืชเป้าหมาย เป้าหมาย เป็นการดำเนินงานวิจัย เพื่อสำรวจป่าใน 3 จังหวัด คือ เชียงใหม่ (2 พื้นที่) แม่ฮ่องสอน (4 พื้นที่) น่าน (3 พื้นที่) รวม 9 พื้นที่</i></p> <p>ขั้นตอนการดำเนินงานหลักมีดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. วางแผนการสำรวจพื้นที่ 2. ดำเนินการรวบรวมองค์ความรู้ในการใช้พืช และเก็บตัวอย่างพืชในพื้นที่เพื่อนำมาบันทึกลักษณะ จำแนกและตรวจสอบชื่อวิทยาศาสตร์ 3. ศึกษานิเวศวิทยาของพืชในแต่ละพื้นที่ 4. ตรวจสอบคุณสมบัติทางเคมีและฤทธิ์ทางยาของพืชกับเอกสารหรือด้วยวิธีการทางวิทยาศาสตร์เพื่อจัดลำดับความสำคัญในการนำมาพัฒนา และสังเคราะห์ข้อมูล 5. จัดเวทีแลกเปลี่ยนความรู้และความคิดเห็นระหว่างนักวิจัยและชาวบ้าน 6. สรุปผลการวิจัยและจัดทำรายงานฉบับสมบูรณ์ 7. นำเข้าข้อมูลในระบบฐานข้อมูล <p>การดำเนินงานสามารถทำได้ครบตามแผน คิดเป็นร้อยละ 100 ได้ระดับคะแนน 5.0000 ทั้งนี้เนื่องจากการร่วมมือจากชุมชนในพื้นที่ และมีนักวิจัยซึ่งมีความรู้ที่มาร่วมงานด้วย</p> |

สรุปการประเมินผลการปฏิบัติงานตามคำรับรองการปฏิบัติงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550
สถาบันวิจัยและพัฒนาพื้นที่สูง (องค์การมหาชน)

| ตัวชี้วัด | สรุปผลการประเมิน |
|-----------|---|
| | <ul style="list-style-type: none"> ▪ โครงการที่ 2 แผนงานโครงการวิจัยแบบมีส่วนร่วมในการฟื้นฟูความอุดมสมบูรณ์ของสภาพป่าของชุมชนบนพื้นที่สูงสำหรับใช้ประโยชน์ด้านแหล่งอาหาร (Food Bank) ยา สมุนไพร พลังงาน ▪ กิจกรรมที่ดำเนินงานมีดังนี้ <ol style="list-style-type: none"> 1. การทำข้อตกลงการจ้าง 2. มีการจัดจ้างมหาวิทยาลัยราชภัฏเชียงใหม่ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลล้านนา โดยดำเนินการร่วมกับสถาบันวิจัยและพัฒนาพื้นที่สูง 3. ศึกษาและรวบรวมข้อมูลพื้นฐาน 4. กำหนดเป้าหมายพื้นที่และบุคลากรดำเนินการ 5. รวบรวมพันธุ์กรรมเพื่อใช้สำหรับเป็นแหล่งอาหาร ยา สมุนไพร 6. ศึกษาวิธีการจัดเก็บพันธุ์กรรมโดยชุมชน 7. ประเมินผลและจัดทำรายงาน <p>ผลการดำเนินงานสามารถทำได้ครบตามแผน คิดเป็นความสำเร็จร้อยละ 100 ได้ระดับคะแนน 5.0000 ทั้งนี้เนื่องจากการร่วมมือจากชุมชนในพื้นที่ และมีองค์ความรู้พื้นฐานจากโครงการหลวงเป็นแหล่งข้อมูลเบื้องต้น มีผู้เชี่ยวชาญต่างๆ เช่น จากสถานศึกษาต่างๆ ที่มีศักยภาพมาเป็นเครือข่ายการวิจัย</p> |

สรุปการประเมินผลการปฏิบัติงานตามคำรับรองการปฏิบัติงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550
สถาบันวิจัยและพัฒนาพื้นที่สูง (องค์การมหาชน)

| ตัวชี้วัด | สรุปผลการประเมิน |
|--|---|
| <p>3. ระดับความสำเร็จในการพัฒนาเครือข่ายความร่วมมือกับต่างประเทศ</p> | <ul style="list-style-type: none"> ▪ ผลการดำเนินงานตามรายงานการประเมินตนเองคือ ระดับ 5 ระดับคะแนนที่ได้คือ 5.0000 ▪ กิจกรรมที่กำหนดให้มีการดำเนินการในแต่ละระดับมีดังนี้ <ol style="list-style-type: none"> 1. จัดประชุมพบปะ หรือแลกเปลี่ยนข้อคิดเห็นเชิงนโยบายระหว่างผู้บริหาร 2. จัดให้มีการวางแผนการดำเนินงานร่วมกัน 3. มีการแลกเปลี่ยนองค์ความรู้ผ่านช่องทางต่าง ๆ เช่น สื่อ สิ่งพิมพ์ และเว็บไซต์ 4. พัฒนาคณาจารย์โดยการฝึกอบรม หรือประชุมเชิงปฏิบัติการ หรือศึกษาดูงาน 5. พัฒนาโครงการความร่วมมือระหว่างประเทศได้อย่างน้อย 1 โครงการ ▪ สวพส. สามารถพัฒนาโครงการความร่วมมือระหว่างประเทศได้หลายโครงการ โดยมีโครงการหลักคือ โครงการไทย-อัฟกานิสถาน และโครงการไทย-โคลัมเบีย โดยโครงการไทย-อัฟกานิสถานจะมีการประชุมนานาชาติที่สถาบันฯ จัดขึ้นเพื่อเผยแพร่แลกเปลี่ยนความรู้ และร่วมกันกำหนดแผนงานการดำเนินงาน มีหัวข้อเรื่อง Best practice ในการตลาด โดยที่ประเทศอัฟกานิสถานจะได้นำความรู้ที่ได้ไปใช้ในโครงการของตน สำหรับโครงการไทย-โคลัมเบียจะเป็นการแลกเปลี่ยนองค์ความรู้ระหว่างประเทศไทยและโคลัมเบีย โดยที่ประเทศโคลัมเบียจะนำองค์ความรู้ที่ได้จากผลสำเร็จของการนำโครงการหลวงไปใช้ในการดำเนินงานเพื่อลดการปลูกพืชเสพติด และถ่ายทอดความรู้ในการปลูกกาแฟให้กับประเทศไทย <p>ทั้งนี้ การดำเนินงานทั้ง 2 โครงการ จะมีการประชุมพบปะ วางแผนงานร่วมกัน มีการแลกเปลี่ยนเรียนรู้ การดูงาน การพัฒนาคณาจารย์ และการจัดทำข้อตกลงด้านความร่วมมือกัน นอกเหนือจาก 2 โครงการนี้แล้ว ยังมีมีการแลกเปลี่ยนความรู้ การดูงานจากนานาชาติอื่น ๆ เช่น ประเทศจีน เวียดนาม ออสเตรเลีย ได้หวั่น อีกด้วย</p> <p>ปัจจัยของความสำเร็จได้แก่ การได้รับการยอมรับของโครงการหลวง และจากสถาบันนานาชาติต่างๆ ที่ให้ความช่วยเหลือในด้านองค์ความรู้และเงินทุน เช่น การให้เงินทุนจาก NAS และการได้รับความรู้จากการประชุมนานาชาติ ที่สถาบันฯ เป็นผู้จัดขึ้น</p> |

สรุปการประเมินผลการปฏิบัติงานตามคำรับรองการปฏิบัติงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550
สถาบันวิจัยและพัฒนาพื้นที่สูง (องค์การมหาชน)

| ตัวชี้วัด | สรุปผลการประเมิน |
|---|---|
| <p>4. จำนวนศูนย์การเรียนรู้ในพื้นที่ศูนย์พัฒนาโครงการหลวง</p> | <ul style="list-style-type: none"> ▪ ผลการดำเนินงานตามรายงานการประเมินตนเองคือ สามารถจัดตั้งศูนย์การเรียนรู้ได้ 6 แห่งตามขั้นตอนที่กำหนด ระดับคะแนนที่ได้คือ 5.0000 ทั้งนี้ จะพิจารณาเป็นศูนย์การเรียนรู้จากขั้นตอนหลักที่ดำเนินการได้ครบถ้วน 5 ขั้นตอน ดังนี้ ขั้นตอนที่ 1 สำรวจเอกลักษณ์และความพร้อมในการเป็นศูนย์เรียนรู้ของศูนย์เป้าหมาย ขั้นตอนที่ 2 พัฒนาหลักสูตรที่มีเนื้อหาสอดคล้องกับเอกลักษณ์ของแต่ละศูนย์ และจัดเตรียมสื่อการสอนให้เหมาะสม ขั้นตอนที่ 3 ค้นหาและพัฒนาวิทยากรเพื่อฝึกอบรมถ่ายทอดเนื้อหาและวิธีการใช้สื่อ ขั้นตอนที่ 4 จัดให้มีแหล่งฝึกปฏิบัติที่ถูกต้องตามหลักวิชาการ เช่น แปลงสาธิต แปลงทดลอง ขั้นตอนที่ 5 จัดระบบการให้บริการและสวัสดิการแก่ผู้ประสงค์เข้าใช้ประโยชน์ในศูนย์เรียนรู้ของโครงการหลวง <p>การดำเนินงาน พบว่าสถาบันฯสามารถเปิดศูนย์ที่มีคุณสมบัติตามเกณฑ์ที่กำหนดได้จำนวน 6 ศูนย์ มีการนำจุดเด่นของพื้นที่ เช่น ประเภทของพืชที่เหมาะสมในการปลูก นำมาเป็นเอกลักษณ์ที่สอดคล้องกับหลักสูตร มีการจัดทำหลักสูตรและสื่อการสอนต้นแบบ เช่น การนำเสนอแบบ Power point การจัดทำตำรา การจัดทำ VCD เป็นต้น</p> <p>นอกจากนั้น มีการอบรมวิทยากร เพื่อให้มีความสามารถในการถ่ายทอดความรู้ได้ และมีการจัดทำประเมินระบบสวัสดิการต่างๆ เช่น ความพร้อมด้าน ที่พัก อาหาร ฯลฯ ทำให้สามารถระบุจำนวนคน โปรแกรมการฝึกอบรม จำนวนวัน ในการอบรม ฯลฯ ที่ทางศูนย์สามารถรองรับผู้ให้บริการได้</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ ปัจจัยที่ส่งผลให้มีความสำเร็จได้แก่ การที่มีข้อมูล ความรู้ต่างๆบางประการเป็นพื้นฐานอยู่แล้ว สามารถนำมาพัฒนาต่อเป็นสื่อการสอนได้ การที่ได้รับความร่วมมือจากผู้ทรงคุณวุฒิในการเป็นวิทยากรเพื่อการพัฒนาบุคลากร |

สรุปการประเมินผลการปฏิบัติงานตามคำรับรองการปฏิบัติงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550
สถาบันวิจัยและพัฒนาพื้นที่สูง (องค์การมหาชน)

| ตัวชี้วัด | สรุปผลการประเมิน |
|---|---|
| <p>5. ระดับคะแนนเฉลี่ยของเครือข่ายเพื่อการเรียนรู้ในพื้นที่ศูนย์การศึกษานอกโรงเรียน</p> | <ul style="list-style-type: none"> ▪ ผลการดำเนินงานตามรายงานการประเมินตนเองคือ การประเมินจะพิจารณาจากขั้นตอนต่างๆ ดังนี้ <ul style="list-style-type: none"> ขั้นตอนที่ 1 สํารวจและคัดเลือกศูนย์การเรียนรู้ชุมชนชาวไทยภูเขา “แม่ฟ้าหลวง” ศศช. ที่พร้อมจะเป็นลูกข่ายของโครงการ ขั้นตอนที่ 2 จัดทำแผนการดำเนินงานพัฒนาเครือข่ายการเรียนรู้ของโครงการหลวงในพื้นที่ศูนย์การเรียนรู้ชาวไทยภูเขา “แม่ฟ้าหลวง” ศศช. ที่ได้รับการคัดเลือก ขั้นตอนที่ 3 จัดทำหลักสูตรและสื่อการสอน โดยความร่วมมือระหว่างโครงการหลวง สวพส. กศน. และ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ขั้นตอนที่ 4 ฝึกอบรมเทคนิคการสอนและวิธีการใช้สื่อกับครูที่ผ่านการคัดเลือก ขั้นตอนที่ 5 ดำเนินการจัดกลุ่มผู้สนใจเรียนรู้และดำเนินการสอน โดยครู ศศช. พร้อมทั้งติดตามประเมินผลเป็นระยะ ▪ เครือข่ายเพื่อการเรียนรู้ในพื้นที่ศูนย์การศึกษานอกโรงเรียนในตัวชี้วัดนี้ สวพส. ใช้ศูนย์การเรียนรู้ชุมชนชาวไทยภูเขา “แม่ฟ้าหลวง” (ศศช.) ในพื้นที่ 5 จังหวัดภาคเหนือเป็นเป้าหมายการดำเนินงานในปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 จากการคำนวณคะแนนรวมหารด้วยจำนวนกลุ่มบ้าน พบว่ากลุ่มเป้าหมายจำนวน 30 กลุ่มบ้าน สามารถดำเนินการได้ตามขั้นตอนที่กำหนดทุกขั้นตอน จึงมีระดับคะแนนเฉลี่ย 5.0000 ▪ การดำเนินงานในปี 2550 นอกเหนือจากกลุ่มเป้าหมายที่กำหนดแล้ว สถาบันยังขยายการดำเนินการได้ถึง 44 กลุ่มบ้าน เนื่องจากมีศูนย์บริการจำนวนหลายแห่งที่มีความสนใจและได้เข้ามาเป็นเครือข่ายและมีการพัฒนาตามเกณฑ์เพิ่มเติมจากที่คาดไว้ |

สรุปการประเมินผลการปฏิบัติงานตามคำรับรองการปฏิบัติงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550
สถาบันวิจัยและพัฒนาพื้นที่สูง (องค์การมหาชน)

| ตัวชี้วัด | สรุปผลการประเมิน |
|--|---|
| <p>6. จำนวนชุมชนเข้มแข็งในพื้นที่โครงการหลวง</p> | <ul style="list-style-type: none"> ▪ ผลการดำเนินงานคือ 10 ชุมชน ระดับคะแนนที่ได้คือ 5.0000 ▪ เกณฑ์การประเมินชุมชนเข้มแข็งในพื้นที่สูงจะกำหนดจากเกณฑ์การประเมินดังนี้ <ol style="list-style-type: none"> 1. มีแผนบูรณาการระดับชุมชนที่เกิดจากการวางแผนงานอย่างมีส่วนร่วมของชุมชน 2. มีการบริหารจัดการ โดยคณะกรรมการ/คณะทำงานอย่างมีส่วนร่วมของชุมชน 3. มีการจัดตั้งกลุ่มเฉพาะกิจตามความต้องการของชุมชน 4. ชุมชนสามารถเข้าถึงแหล่งทุน หรือองค์ความรู้ภายนอกได้ ▪ ในการดำเนินการของสถาบันฯ ชุมชนที่เป็นกลุ่มเป้าหมายมีจำนวนทั้งหมด 18 ชุมชน สามารถดำเนินงานและผ่านเกณฑ์การเป็นชุมชนเข้มแข็ง ได้จำนวน 10 ชุมชน ซึ่งอยู่ในผลการประเมินในระดับ 5.0000 <p>ผลการดำเนินงานของสถาบันฯ สามารถดำเนินการได้ดีกว่าเป้าหมายมาก ทั้งนี้ แม้ว่าในระยะเริ่มต้น ทางสถาบันฯ คาดว่าจะไม่สามารถผ่านเกณฑ์ได้ในจำนวนมากกว่า 6 แห่ง เนื่องจากโครงการนี้เป็นโครงการใหม่ แต่เมื่อดำเนินการไปแล้ว พบว่าชุมชนมีความร่วมมือดีกว่าที่คาดไว้ ประกอบกับการได้รับความร่วมมือจากหน่วยงานอื่นๆ ที่ประสานงานร่วมกัน เช่น อบต. อุทยานแห่งชาติ รกส. ฯลฯ ซึ่งช่วยเป็นแหล่งความรู้และแหล่งทุนได้ดี</p> |

สรุปการประเมินผลการปฏิบัติงานตามคำรับรองการปฏิบัติงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550
สถาบันวิจัยและพัฒนาพื้นที่สูง (องค์การมหาชน)

| ตัวชี้วัด | สรุปผลการประเมิน |
|---|---|
| <p>7. ระดับความสำเร็จในการพัฒนาพื้นที่ขยายผลโครงการหลวง</p> | <ul style="list-style-type: none"> ▪ ระดับคะแนนที่ได้คือ 5.0000 เกณฑ์การประเมิน แบ่งเป็น 5 ระดับ ดังนี้ 1.มีการศึกษาและวิเคราะห์พื้นที่ 17 แห่งใน 6 จังหวัดที่ได้รับการร้องขอให้เข้าไปช่วยส่งเสริมเพื่อทราบปัญหาและความต้องการของชุมชนในการพัฒนาและการเรียนรู้ 2.จัดเวทีชุมชนเพื่อให้เกิดการมีส่วนร่วมของชุมชนในการร่วมคิดและร่วมแก้ปัญหา 3.มีการประสานและบูรณาการกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในการจัดทำแผนพัฒนาในชุมชน 4.ชุมชนได้รับการฝึกอบรมและถ่ายทอดความรู้จากโครงการหลวงหรือหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง 5.ชุมชนมีการรวมกลุ่มเพื่อเป็นองค์กรพึ่งตนเองและมีความสามารถในการเข้าถึงองค์ความรู้และแหล่งทุนจากภายนอกอย่างน้อย 3 แห่ง <p>พื้นที่ที่ได้มีการร้องขอให้สถาบันฯเข้าไปช่วยเหลือ มีจำนวน 19 แห่ง แต่ 2 แห่งนั้น เป็นพื้นที่ราบ จึงได้ให้หน่วยราชการอื่นไปช่วยเหลือ ดังนั้น จึงมีพื้นที่ 17 แห่ง ที่เป็นเป้าหมายของการพัฒนา ทั้งนี้สถาบันฯได้ส่งเสริมให้มีการจัดเวทีชุมชนในการร่วมคิดแก้ไขปัญหาต่างๆ 45 ครั้ง ในพื้นที่ต่างๆ มีการประชุมคณะทำงานในระดับอำเภอและจังหวัด และมีแผนงานพัฒนาชุมชน การจัดอบรมถ่ายทอดความรู้ในด้านการเกษตรที่เหมาะสมตามแต่ละพื้นที่ จำนวน 87 ครั้ง นอกจากนั้น มีชุมชนจำนวน 3 ชุมชน คือ โป่งคำ และคลองลาน ที่สามารถเข้าถึงองค์ความรู้และแหล่งทุนจากภายนอก โดยการรวมกลุ่มสมาชิก และระดมเงินทุนเริ่มต้นจากสมาชิกเพื่อการประกอบการต่างๆ เช่น เลี้ยงสุกร ทอผ้า เพาะเห็ด และขอรับการสนับสนุนด้านเงินทุนจากภายนอก เช่น จากมูลนิธิรักษ์ไทย มูลนิธิอีกเมืองน่าน สนง.สหกรณ์ สนง.เกษตรของจังหวัด ชกส. ฯลฯ เพื่อให้โครงการสามารถดำเนินงานได้ตามเป้าหมาย</p> |

สรุปการประเมินผลการปฏิบัติงานตามคำรับรองการปฏิบัติงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550

สถาบันวิจัยและพัฒนาพื้นที่สูง (องค์การมหาชน)

| ตัวชี้วัด | สรุปผลการประเมิน |
|--|--|
| 8. ระดับความสำเร็จของการลดการใช้สารเคมีในพื้นที่สูง | |
| 8.1 ระดับความสำเร็จในการลดใช้สารเคมีในพื้นที่โครงการหลวง | <ul style="list-style-type: none"> ▪ ผลการดำเนินงานตามรายงานการประเมินตนเอง ระดับคะแนนที่ได้คือ 5.0000 ▪ เกณฑ์การประเมิน แบ่งเป็น 5 ระดับ ดังนี้ <ol style="list-style-type: none"> 1. เตรียมการดำเนินงาน เอกสาร การวางระบบงาน และบุคลากรให้เหมาะสมในแต่ละพื้นที่ 2. ฝึกอบรมเกษตรกรตามระบบการผลิตตามมาตรฐานอาหารปลอดภัยของกรมวิชาการเกษตรอย่างน้อย 2,500 ราย ในพื้นที่ปลูกผัก 34 ศูนย์ ไม้ผล 20 ศูนย์ 3. เกษตรกรอย่างน้อยร้อยละ 50 ของผู้เข้ารับการอบรม ปฏิบัติตามระบบการผลิตตามมาตรฐานอาหารปลอดภัย 4. มีการรับรองระบบการผลิตและแหล่งผลิตตามมาตรฐานอาหารปลอดภัยจากกรมวิชาการเกษตร สำหรับผัก 34 ศูนย์ ไม้ผล 20 ศูนย์ 5. เกษตรกรมีการปฏิบัติตามระบบมาตรฐานอาหารปลอดภัย รวมทั้งมีการตรวจสอบระบบอย่างต่อเนื่อง ▪ สถาบันฯ สามารถดำเนินการตามขั้นตอนทั้ง 5 ระดับได้ครบถ้วน ส่งผลให้มีการรับรองระบบการผลิตและแหล่งผลิตตามมาตรฐานอาหารปลอดภัยจากกรมวิชาการเกษตร สำหรับผัก 34 ศูนย์ ไม้ผล 20 ศูนย์ ตามเป้าหมาย ทั้งนี้ สถาบันฯ ได้มีวิธีการสร้างบุคลากรในการให้คำแนะนำ และตรวจสอบ โดยมีการจัดฝึกอบรมผู้ตรวจสอบเฉพาะพื้นที่ของโครงการหลวง เพื่อสร้างผู้ตรวจสอบเพิ่มเติมนอกเหนือจากผู้ตรวจสอบจากกรมวิชาการเกษตร และมีการจัดอบรมคนในพื้นที่ให้เป็นผู้ให้คำปรึกษาเกษตรกร ทำให้เกษตรกรได้รับคำแนะนำ การดูแล และการตรวจสอบอย่างสม่ำเสมอ และใกล้ชิด |

สรุปการประเมินผลการปฏิบัติงานตามคำรับรองการปฏิบัติงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550

สถาบันวิจัยและพัฒนาพื้นที่สูง (องค์การมหาชน)

| ตัวชี้วัด | สรุปผลการประเมิน |
|---|---|
| <p>8.2 ร้อยละของตัวอย่างน้ำที่ผ่านเกณฑ์การประเมินคุณภาพน้ำในเขตพื้นที่โครงการหลวง</p> | <ul style="list-style-type: none"> ▪ ผลการดำเนินงานคือ ร้อยละ 73.33 ระดับคะแนนที่ได้คือ 1.0000 ▪ พิจารณาผลงานจากร้อยละของตัวอย่างน้ำที่ผ่านเกณฑ์การประเมินทุกพารามิเตอร์เทียบกับจำนวนตัวอย่างที่ตรวจวัดทั้งหมด โดยมีพารามิเตอร์คุณภาพน้ำสำคัญ 5 พารามิเตอร์ได้แก่ <ol style="list-style-type: none"> 1. ปริมาณสารกำจัดแมลง 4 กลุ่ม ในตัวอย่างน้ำ ไม่เกินค่ามาตรฐาน MRL FAO Codex 2. ค่า BOD ไม่เกิน 2.0 mg/l 3. ค่า NO₃-N ไม่เกิน 5.0 mg/l และค่า NH₄-N ไม่เกิน 0.5 mg/l 4. ค่า Total Coliform ไม่เกิน 20,000 MPN/100 ml 5. ค่า Faecal Coliform ไม่เกิน 4,000 MPN/100 ml ▪ จากตัวอย่างน้ำทั้งหมด 126 ตัวอย่าง ตัดตัวอย่างที่ผิดปกติ 6 ตัวอย่าง มีจำนวนที่ผ่านเกณฑ์ 88 ตัวอย่าง คิดเป็นร้อยละ 73.33 ได้ระดับคะแนน 1.0000 <p>ทั้งนี้ เนื่องจากพารามิเตอร์ที่ 2 4 5 (ค่า BOD Total Coliform และ Faecal Coliform ตามลำดับ) เป็นปัจจัยที่ควบคุมยาก และโดยเฉพาะอย่างยิ่ง ในบางกรณีเช่น หากมีการชะล้างจากน้ำฝนในฤดูฝน การที่แหล่งน้ำผ่านชุมชน ตลาด แปลงเกษตร การเลี้ยงวัว ควาย ในบริเวณที่สุ่มตัวอย่าง จะทำให้สารอินทรีย์และอนินทรีย์ลงสู่ น้ำ และทำให้พารามิเตอร์ดังกล่าวสูงขึ้นจากปกติมาก</p> |

สรุปการประเมินผลการปฏิบัติงานตามคำรับรองการปฏิบัติงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550

สถาบันวิจัยและพัฒนาพื้นที่สูง (องค์การมหาชน)

| ตัวชี้วัด | สรุปผลการประเมิน |
|--|---|
| <p>9. ระดับความสำเร็จของการพัฒนาระบบฐานข้อมูลและสารสนเทศ</p> | <ul style="list-style-type: none"> ▪ ผลการดำเนินงานคือ ดำเนินการได้ขึ้นตอนที่ 4 ระดับคะแนนที่ได้คือ 4.0000 ▪ ตัวชี้วัดนี้กำหนดเกณฑ์การให้คะแนนแบบขั้นตอนการดำเนินงาน ดังนี้ <ol style="list-style-type: none"> 1 ศึกษา วิเคราะห์ระบบสารสนเทศและฐานข้อมูล 2 พัฒนาระบบสารสนเทศและฐานข้อมูลตามผลการศึกษา 3 จัดหาอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ตามผลการศึกษา 4 มีโปรแกรมสนับสนุนระบบต่างๆ ไม่น้อยกว่า 2 ระบบ และจัดให้มีการอบรมบุคลากรด้านฐานข้อมูล และสารสนเทศ 5 มีโปรแกรมสนับสนุนระบบต่างๆ ได้ครบถ้วนตามผลการศึกษา ▪ การดำเนินงานในปี 2550 ทางสถาบันฯ ได้มีการศึกษา วิเคราะห์ระบบสารสนเทศและฐานข้อมูล และได้มีผลการศึกษาในการพัฒนาระบบสารสนเทศและฐานข้อมูล ตลอดจนการดำเนินงานตามผลการศึกษานั้น ทั้งนี้ สถาบันฯ สามารถจัดหาอุปกรณ์คอมพิวเตอร์ได้ตามผลการศึกษา จัดให้มีการอบรมบุคลากรด้านฐานข้อมูล และสารสนเทศได้ อย่างไรก็ตามสถาบันฯ ยังไม่สามารถพัฒนาโปรแกรมสนับสนุนระบบต่างๆ ได้ครบถ้วน โดยสามารถมีโปรแกรมสนับสนุนเพียง 2 ระบบ คือระบบเว็บไซต์ และระบบการบริหารงานโครงการและงบประมาณของสถาบัน จากความต้องการที่กำหนดทั้งหมด 6 ระบบ ▪ สาเหตุที่ไม่สามารถพัฒนาระบบได้ทันครบถ้วนเนื่องจากการศึกษาความต้องการ สามารถจัดทำได้ช้ากว่ากำหนด และมีความล่าช้าด้านการจัดซื้อจัดจ้าง ประกอบกับระบบสารสนเทศเพื่อการบริหารจัดการ มีรายละเอียดมากกว่าที่คาดไว้ ทำให้การดำเนินงานล่าช้าไปจนถึงปีงบประมาณถัดไป |
| <p>10. ระดับความสำเร็จในการพัฒนาบุคลากร</p> | <ul style="list-style-type: none"> ▪ ระดับคะแนนที่ได้คือ 5.0000 <p>ตัวชี้วัดนี้กำหนดเกณฑ์จากการจัดทำแผนพัฒนาบุคลากร การจัดการความรู้ และการดำเนินการตามแผนงานได้แล้วเสร็จ ทั้งนี้ ทางสถาบันฯ ได้มีการกำหนดแผนการฝึกอบรมจำนวน 7 หัวข้อ และสามารถดำเนินการได้ตามนั้น โดยมีจำนวนผู้เข้ารับการอบรมได้ตามเป้าหมายที่กำหนดไว้ร้อยละ 100</p> |

สรุปการประเมินผลการปฏิบัติงานตามคำรับรองการปฏิบัติงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550
สถาบันวิจัยและพัฒนาพื้นที่สูง (องค์การมหาชน)

| ตัวชี้วัด | สรุปผลการประเมิน | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|--|---|---------------|--------------|---------------|-----------|---------------------------------------|-----|-----|-------|---|-----|-----|-------|--|-----|----|-------|--------------------------------------|--|--|--------------|
| <input type="checkbox"/> คุณภาพการให้บริการ | <input checked="" type="checkbox"/> 4.5000-5.0000 <input type="checkbox"/> 3.5000-4.4999 <input type="checkbox"/> 2.5000-3.4999 <input type="checkbox"/> 1.5000 – 2.4999 <input type="checkbox"/> 1.0000-1.4999 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 11. ร้อยละของระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการ | <ul style="list-style-type: none"> ▪ ผลการสำรวจความพึงพอใจโดยรวม คิดเป็นร้อยละ 83.50 ระดับคะแนนที่ได้คือ 4.1827 การสำรวจความพึงพอใจของสถาบันฯ ดำเนินการโดยมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์ ซึ่งมีการสำรวจใน 3 กิจกรรมคือ 1. การให้คำปรึกษาเผยแพร่ข้อมูลวิชาการ 2. การฝึกอบรมศึกษาดูงาน สัมมนา ประชุมเชิงปฏิบัติการ 3. งานบริการข้อมูลการท่องเที่ยวโครงการหลวง ▪ ผลการสำรวจที่ได้เป็นดังนี้ <table border="1" style="margin-left: 20px;"> <thead> <tr> <th>งานบริการ</th> <th>น้ำหนัก</th> <th>จำนวนตัวอย่าง</th> <th>ค่าร้อยละ</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1. การให้คำปรึกษาเผยแพร่ข้อมูลวิชาการ</td> <td>25%</td> <td>109</td> <td>82.39</td> </tr> <tr> <td>2. การฝึกอบรมศึกษาดูงาน สัมมนา ประชุมเชิงปฏิบัติการ</td> <td>50%</td> <td>151</td> <td>84.02</td> </tr> <tr> <td>3. งานบริการข้อมูลการท่องเที่ยวโครงการหลวง</td> <td>25%</td> <td>95</td> <td>83.56</td> </tr> <tr> <td colspan="3" style="text-align: center;">ภาพรวมความพึงพอใจการให้บริการ</td> <td>83.50</td> </tr> </tbody> </table> <ul style="list-style-type: none"> ▪ จากผลการสำรวจปรากฏภาพรวมของความพึงพอใจการบริการที่ร้อยละ 83.50 คิดเป็นระดับคะแนน 4.1827 | งานบริการ | น้ำหนัก | จำนวนตัวอย่าง | ค่าร้อยละ | 1. การให้คำปรึกษาเผยแพร่ข้อมูลวิชาการ | 25% | 109 | 82.39 | 2. การฝึกอบรมศึกษาดูงาน สัมมนา ประชุมเชิงปฏิบัติการ | 50% | 151 | 84.02 | 3. งานบริการข้อมูลการท่องเที่ยวโครงการหลวง | 25% | 95 | 83.56 | ภาพรวมความพึงพอใจการให้บริการ | | | 83.50 |
| งานบริการ | น้ำหนัก | จำนวนตัวอย่าง | ค่าร้อยละ | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. การให้คำปรึกษาเผยแพร่ข้อมูลวิชาการ | 25% | 109 | 82.39 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2. การฝึกอบรมศึกษาดูงาน สัมมนา ประชุมเชิงปฏิบัติการ | 50% | 151 | 84.02 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3. งานบริการข้อมูลการท่องเที่ยวโครงการหลวง | 25% | 95 | 83.56 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| ภาพรวมความพึงพอใจการให้บริการ | | | 83.50 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> ประสิทธิภาพของการทำงาน | <input type="checkbox"/> 4.5000-5.0000 <input checked="" type="checkbox"/> 3.5000-4.4999 <input type="checkbox"/> 2.5000-3.4999 <input type="checkbox"/> 1.5000 – 2.4999 <input type="checkbox"/> 1.0000-1.4999 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 12. ร้อยละของการใช้งบประมาณให้สอดคล้องกับช่วงเวลาตามแผนการใช้งบประมาณเฉลี่ยทุกไตรมาส | <ul style="list-style-type: none"> ▪ ผลการดำเนินงานคือ ร้อยละ 80.91 ระดับคะแนนที่ได้คือ 4.1827 ▪ ผลการใช้จ่ายเงิน <ul style="list-style-type: none"> - ไตรมาสที่ 1 เทียบกับแผน เท่ากับ 72.52% - ไตรมาสที่ 2 เทียบกับแผน เท่ากับ 39.91% - ไตรมาสที่ 3 เทียบกับแผน เท่ากับ 66.55% - ไตรมาสที่ 4 เทียบกับแผน เท่ากับ 144.67 % ค่าเฉลี่ยของ 4 ไตรมาส เท่ากับ 80.91 % | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

สรุปการประเมินผลการปฏิบัติงานตามคำรับรองการปฏิบัติงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550
สถาบันวิจัยและพัฒนาพื้นที่สูง (องค์การมหาชน)

| ตัวชี้วัด | สรุปผลการประเมิน |
|--|--|
| <input type="checkbox"/> การกำกับดูแลกิจการและการพัฒนาองค์กร | |
| | <input checked="" type="checkbox"/> 4.5000-5.0000 <input type="checkbox"/> 3.5000-4.4999 <input type="checkbox"/> 2.5000-3.4999 <input type="checkbox"/> 1.5000 – 2.4999 <input type="checkbox"/> 1.0000-1.4999 |
| 13. ระดับคุณภาพการกำกับ ดูแลกิจการ | <ul style="list-style-type: none"> ▪ ระดับคะแนนที่ได้คือ 4.9833 ตัวชี้วัดนี้กำหนดเกณฑ์การให้คะแนนแบบเชิงคุณภาพ พิจารณาจากเกณฑ์การประเมิน ซึ่งประกอบไปด้วย 4 ส่วนหลัก ซึ่งมีผลคะแนนดังนี้ <ol style="list-style-type: none"> 1. บทบาทของคณะกรรมการองค์การมหาชน (ร้อยละ 50) ระดับคะแนน 3.9733 2. รายงานทางการเงิน (ร้อยละ 10) ระดับคะแนน 5.0000 3. การเปิดเผยสารสนเทศและความโปร่งใส (ร้อยละ 10) ระดับคะแนน 5.0000 4. การดำเนินการอื่นๆทางด้านการกำกับดูแลกิจการ (ร้อยละ 30) ระดับคะแนน 5.0000 ▪ คณะกรรมการของสถาบันฯมีความเอาใจใส่ในการดำเนินงานของสถาบันฯได้อย่างดี โดยมีการประชุมทุกเดือน และมีจำนวนคณะกรรมการเข้าร่วมในสัดส่วนที่สูง มีการแต่งตั้งคณะกรรมการเพื่อการติดตามงานด้านต่างๆ เช่น คณะอนุฯตรวจสอบ คณะอนุฯ พัฒนาและบริหารงานบุคคล คณะอนุฯ พัฒนาระบบสารสนเทศและฐานข้อมูล คณะอนุฯ กำกับแผนปฏิบัติการพัฒนาพื้นที่สูง เป็นต้น <p>สำหรับการประเมินผลงานของผู้บริการระดับสูง ได้มีการดำเนินงานโดยมีหลักเกณฑ์ชัดเจน มีการเปิดเผยข้อมูลในเวปไซต์อย่างครบถ้วน มีการจัดทำรายงานบริหารความเสี่ยงที่ดี ในด้านการจัดส่งเอกสารการประชุมคณะกรรมการฯ มีบางครั้งที่ยังไม่สามารถจัดส่งได้ภายในระยะเวลาที่กำหนด จึงมีการปรับลดคะแนนลงในส่วนนี้</p> |

สรุปการประเมินผลการปฏิบัติงานตามคำรับรองการปฏิบัติงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550
สถาบันวิจัยและพัฒนาพื้นที่สูง (องค์การมหาชน)

| ตัวชี้วัด | สรุปผลการประเมิน |
|---|---|
| <p>14. ระดับความสำเร็จของการถ่ายทอดตัวชี้วัดและเป้าหมายของระดับองค์กร สู่ระดับบุคคล</p> | <ul style="list-style-type: none"> ▪ ระดับคะแนนที่ได้คือ 5.0000 ▪ ตัวชี้วัดนี้กำหนดเกณฑ์การให้คะแนนแบบขั้นตอนการดำเนินงาน และกำหนดถ่ายทอดเป้าหมายตัวชี้วัดตามพันธกิจและยุทธศาสตร์ของ สวพส. ในระดับบุคคลจำนวน 28 คน (ไม่รวมคนขับรถ นักการภารโรง คนงานภาคสนาม) ▪ ตัวชี้วัดนี้กำหนดเกณฑ์การให้คะแนนแบบขั้นตอนการดำเนินงาน ดังนี้ <ol style="list-style-type: none"> 1. มีการกำหนดแนวทางการดำเนินการประเมินผลภายใน สวพส. และจัดทำแผนงานการประเมินผลภายใน สวพส. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 2. กำหนดตัวชี้วัดและเป้าหมาย <p>มีการถ่ายทอดเป้าประสงค์ตัวชี้วัดตามพันธกิจและยุทธศาสตร์ของ สวพส. ในระดับบุคคล มีการยื่นยันวิสัยทัศน์ แผนยุทธศาสตร์ระหว่างสถาบันกับระดับหน่วยงาน มีการจัดทำ Strategy Map โดยกำหนดเป้าประสงค์ของแต่ละประเด็นยุทธศาสตร์ของหน่วยงานให้เชื่อมโยงกับเป้าประสงค์และประเด็นยุทธศาสตร์ของ สวพส. และจัดทำคำรับรองการปฏิบัติงานในระดับบุคคลกับผู้บังคับบัญชาของหน่วยงาน โดยมีการลงนามในวันที่ 27 เมษายน 2550 โดยเป็นการจัดทำคำรับรองของผู้อำนวยการกับผู้อำนวยการสำนัก 4 คน เจ้าหน้าที่ตรวจสอบภายใน 1 คน และเจ้าหน้าที่อื่นๆ อีก 23 คน</p> <ol style="list-style-type: none"> 3. มีระบบในการติดตามผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดและเป้าหมายตามคำรับรองฯ และมีการติดตามผลการดำเนินงานอย่างสม่ำเสมอ มีการติดตามผลในช่วงเดือนที่ 9 และเดือนที่ 12 ของปีงบประมาณ 4. ประเมินผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัดและเป้าหมายตามคำรับรองฯ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 5. มีการนำผลการประเมินผลการดำเนินงานไปใช้ประโยชน์ด้านการบริหารบุคลากร โดยเป็นส่วนหนึ่งในการพิจารณาของผู้บริหาร ในการปรับขึ้นเงินเดือนบุคลากร |