

เรื่องเสร็จที่ ๓๑๐/๒๕๕๐

ที่ นร ๐๙๐๑/๐๖๖๓

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

๑ ถนนพระอาทิตย์ เขตพระนคร

กรุงเทพฯ ๑๐๒๐๐

๒๓ พฤษภาคม ๒๕๕๐

เรื่อง ขอรื้อหรือขอกฎหมายว่าด้วยชนิดสัตว์ป่าคุ้มครองตามพระราชบัญญัติสงวนและคุ้มครองสัตว์ป่า พ.ศ. ๒๕๓๕

เรียน ผู้อำนวยการองค์การบริหารการพัฒนาพื้นที่พิเศษเพื่อการท่องเที่ยวอย่างยั่งยืน

อ้างถึง หนังสือองค์การบริหารการพัฒนาพื้นที่พิเศษเพื่อการท่องเที่ยวอย่างยั่งยืน ที่ อพท. ๐๑/๐๑๒๙ ลงวันที่ ๒๑ มีนาคม ๒๕๕๐

- สิ่งที่ส่งมาด้วย (๑) บันทึก เรื่อง ปัญหาข้อกฎหมายเกี่ยวกับพระราชบัญญัติสงวนและคุ้มครองสัตว์ป่า พ.ศ. ๒๕๓๕ กรณีการนำเข้า ส่งออก และนำผ่านซึ่งสัตว์ป่าตาม มาตรา ๒๓ และมาตรา ๒๔ และการตราพระราชกฤษฎีกาหรือการออกกฎกระทรวงเพื่อกำหนดสัตว์ป่าสงวนหรือสัตว์ป่าคุ้มครองตามมาตรา ๔
- (๒) ระเบียบคณะกรรมการกฤษฎีกาว่าด้วยการรับปรึกษาให้ความเห็นทางกฎหมายของกรรมการกฤษฎีกา พ.ศ. ๒๕๒๒

ตามหนังสือที่อ้างถึง องค์การบริหารการพัฒนาพื้นที่พิเศษเพื่อการท่องเที่ยวอย่างยั่งยืนได้ขอรื้อหรือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาเกี่ยวกับการกำหนดสัตว์ป่าที่ไม่ได้มีถิ่นกำเนิดในประเทศไทยและไม่มีวงจรชีวิตใด ๆ ตามธรรมชาติอยู่ในเขตประเทศไทยเป็นสัตว์ป่าคุ้มครองตามพระราชบัญญัติสงวนและคุ้มครองสัตว์ป่า พ.ศ. ๒๕๓๕ ความละเอียดทราบแล้ว นั้น

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาได้พิจารณาข้อหารือขององค์การบริหารการพัฒนาพื้นที่พิเศษเพื่อการท่องเที่ยวอย่างยั่งยืนดังกล่าวแล้ว มีความเห็นว่า ในปัญหาเรื่องการกำหนดสัตว์ป่าที่ไม่ได้มีถิ่นกำเนิดในประเทศไทยและไม่มีวงจรชีวิตใด ๆ ตามธรรมชาติอยู่ในเขตประเทศไทยเป็นสัตว์ป่าคุ้มครองตามพระราชบัญญัติสงวนและคุ้มครองสัตว์ป่า พ.ศ. ๒๕๓๕ นั้น คณะกรรมการกฤษฎีกาได้เคยให้ความเห็นไว้แล้วสรุปได้ว่า การที่จะตราพระราชกฤษฎีกาหรือออกกฎกระทรวงเพื่อกำหนดให้สัตว์ป่าที่มีถิ่นกำเนิดในประเทศไทยแต่มีถิ่นกำเนิดหรือวงจรชีวิตทั้งหมดอยู่ในต่างประเทศ หรือสัตว์ป่าที่มีถิ่นกำเนิดในต่างประเทศแต่มีวงจรชีวิตส่วนหนึ่งอยู่ในประเทศไทยเป็นสัตว์ป่าคุ้มครองตามพระราชบัญญัติสงวนและคุ้มครองสัตว์ป่า พ.ศ. ๒๕๓๕ สามารถกระทำได้ ดังนั้น การที่จะกำหนดให้เสือโคร่งบางชนิดย่อย (Subspecies) ซึ่งมีถิ่นกำเนิดในประเทศไทยแต่มีถิ่นกำเนิดหรือวงจรชีวิตทั้งหมดอยู่ในต่างประเทศเป็นสัตว์ป่าคุ้มครอง

ตามพระราชบัญญัติสงวนและคุ้มครองสัตว์ป่า พ.ศ. ๒๕๓๕ ย่อมสามารถกระทำได้ (รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย) (๑))

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาจึงขอส่งสำเนาคำวินิจฉัยดังกล่าวมาเพื่อทราบ ทั้งนี้ เป็นไปตามความในข้อ ๖ แห่งระเบียบคณะกรรมการกฤษฎีกาว่าด้วยการรับปรึกษาให้ความเห็นทางกฎหมายของกรรมการกฤษฎีกา พ.ศ. ๒๕๒๒ (ตามสิ่งที่ส่งมาด้วย (๒)) ที่กำหนดว่าในกรณีที่เคยมีคำวินิจฉัยในประเด็นเดียวกันมาแล้ว เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกาสามารถตอบปัญหาที่ขอหารือมาโดยส่งคำวินิจฉัยที่เคยมีมาแล้วไปให้โดยไม่ต้องดำเนินการให้มีการพิจารณาใหม่ได้

อนึ่ง สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาขอเรียนเพิ่มเติมว่า เรื่องที่กรรมการกฤษฎีกาจะพิจารณาให้ความเห็นทางกฎหมายจะต้องเป็นเรื่องที่ได้มีการปรึกษาหารือระหว่างส่วนราชการที่มีหน้าที่รับผิดชอบหรือรักษาการตามกฎหมายแล้ว ทั้งนี้ตามข้อ ๔ ของระเบียบคณะกรรมการกฤษฎีกาว่าด้วยการรับปรึกษาให้ความเห็นทางกฎหมายของกรรมการกฤษฎีกา พ.ศ. ๒๕๒๒ ฉะนั้น ในกรณีที่องค์การบริหารการพัฒนาพื้นที่พิเศษเพื่อการท่องเที่ยวอย่างยั่งยืนมีอุปสรรคหรือปัญหาข้อขัดข้องในการปฏิบัติการตามพระราชบัญญัติสงวนและคุ้มครองสัตว์ป่า พ.ศ. ๒๕๓๕ องค์การบริหารการพัฒนาพื้นที่พิเศษเพื่อการท่องเที่ยวอย่างยั่งยืนสมควรที่จะได้หารือเรื่องดังกล่าวกับกรมอุทยานแห่งชาติ สัตว์ป่า และพันธุ์พืช และกรมประมงในกรณีที่เป็นสัตว์น้ำ ซึ่งเป็นส่วนราชการที่มีหน้าที่รับผิดชอบตามกฎหมายดังกล่าวเพื่อให้มีการวินิจฉัยหรือใช้ดุลยพินิจแก้ปัญหาให้การปฏิบัติราชการเป็นไปตามขั้นตอนของการบริหารราชการแผ่นดินเสียก่อน

จึงเรียนมาเพื่อโปรดทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(คุณพรทิพย์ จาละ)

เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา

ฝ่ายกฎหมายทรัพยากรธรรมชาติ

โทร. ๐ ๒๒๒๒ ๐๒๐๖-๙ ต่อ ๓๒๑,๓๒๒

โทรสาร ๐ ๒๒๒๖ ๖๒๐๑

www.krisdika.go.th

www.lawreform.go.th