



ที่ นร ๑๒๐๘/๗๒๒

สำนักงาน ก.พ.ร.
ถนนพิษณุโลก กทม. ๑๐๓๐๐

๒๔ ธันวาคม ๒๕๖๔

เรื่อง การประเมินองค์การมหาชน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕

เรียน ผู้อำนวยการสถาบันพัฒนาองค์กรชุมชน

อ้างอิง ๑. หนังสือสำนักงาน ก.พ.ร. ที่ นร ๑๒๐๐/ว ๑๑ ลงวันที่ ๒๕ มิถุนายน ๒๕๖๔

๒. หนังสือสำนักงาน ก.พ.ร. ด่วนที่สุด ที่ นร ๑๒๐๐/ว ๒๖ ลงวันที่ ๖ กันยายน ๒๕๖๔

สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑. แบบประเมินองค์การมหาชน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕

๒. รายละเอียดตัวชี้วัดที่ ๒.๒ ร้อยละค่าใช้จ่ายด้านบุคลากรขององค์การมหาชน และ
ตัวชี้วัดที่ ๓.๑.๒ การประเมินสถานะของหน่วยงานภาครัฐในการเป็นระบบราชการ ๔.๐
(PMQA 4.0) (ฉบับปรับปรุงเดือนธันวาคม ๒๕๖๔)

ตามที่สำนักงาน ก.พ.ร. แจ้งให้องค์การมหาชนทราบกรอบการประเมินองค์การมหาชน
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ นั้น

สำนักงาน ก.พ.ร. ขอจัดส่งแบบประเมินองค์การมหาชน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕
ที่คณะอนุกรรมการพัฒนาและส่งเสริมองค์การมหาชนได้พิจารณาความเหมาะสมของตัวชี้วัดและค่าเป้าหมายแล้ว
และแจ้งการปรับปรุงรายละเอียดตัวชี้วัดที่ ๒.๒ ร้อยละค่าใช้จ่ายด้านบุคลากรขององค์การมหาชน และ
ตัวชี้วัดที่ ๓.๑.๒ การประเมินสถานะของหน่วยงานภาครัฐในการเป็นระบบราชการ ๔.๐ (PMQA 4.0)
รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย

จึงเรียนมาเพื่อโปรดดำเนินการต่อไป

ขอแสดงความนับถือ

(นางสาวสุนทรี สุภาสงวน)

รองเลขาธิการ ก.พ.ร. ปฏิบัติราชการแทน

เลขาธิการ ก.พ.ร.

กองกิจการองค์การมหาชนและหน่วยงานของรัฐรูปแบบอื่น

โทร. ๐๘ ๕๕๖๖ ๙๖๖๑ (ธนิศร)

โทรสาร ๐ ๒๓๕๖ ๙๙๑๐

ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ saraban@opdc.go.th

แบบประเมินองค์การมหาชน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565
สถาบันพัฒนาองค์กรชุมชน (องค์การมหาชน)



วัตถุประสงค์การจัดตั้ง ตามพระราชกฤษฎีกาจัดตั้ง สถาบันพัฒนาองค์กรชุมชน (องค์การมหาชน) พ.ศ. 2543

1. สนับสนุนและให้การช่วยเหลือแก่องค์กรชุมชนและเครือข่ายองค์กรชุมชนเกี่ยวกับการประกอบอาชีพ การพัฒนาอาชีพ การเพิ่มรายได้ การพัฒนาที่อยู่อาศัยและสิ่งแวดล้อมและการพัฒนาชีวิตความเป็นอยู่ของสมาชิกในชุมชนทั้งในเมืองและชนบท โดยยึดหลักการพัฒนาแบบองค์รวมหรือบูรณาการและหลักการพัฒนาที่สมาชิกชุมชนมีส่วนร่วมเป็นแนวทางสำคัญ ทั้งนี้ เพื่อเสริมสร้างความเข้มแข็งของชุมชนและประชาสังคม
2. สนับสนุนและให้การช่วยเหลือทางการเงินแก่องค์กรชุมชนและเครือข่ายองค์กรชุมชน
3. สนับสนุนและให้การช่วยเหลือเพื่อการพัฒนาองค์กรชุมชนและเครือข่ายองค์กรชุมชน ตลอดจนประสานงานการสนับสนุนและให้การช่วยเหลือจากหน่วยงานต่าง ๆ
4. ส่งเสริมและสนับสนุนและสร้างความร่วมมือขององค์กรชุมชน และเครือข่ายองค์กรชุมชนทั้งในระดับท้องถิ่น ระดับจังหวัด และระดับประเทศ

วิสัยทัศน์

ชุมชนท้องถิ่นมีความเข้มแข็งสู่การจัดการตนเอง

ยุทธศาสตร์

1. การพัฒนาโดยใช้พื้นที่เป็นตัวตั้งสนับสนุนให้ชุมชนท้องถิ่นมีระบบที่พัฒนาไปสู่การจัดการตนเอง
2. การจัดระบบความสัมพันธ์ของชุมชนท้องถิ่นและภาคีสู่ความเปลี่ยนแปลงโครงสร้างและนโยบาย
3. การพัฒนาศักยภาพคนในขบวนองค์กรชุมชนและองค์กรชุมชน
4. การพัฒนาระบบบริหารจัดการองค์กร

สรุปตัวชี้วัดของ สถาบันพัฒนาองค์กรชุมชน (องค์การมหาชน)

วัตถุประสงค์ จัดตั้ง (ข้อที่)	องค์ประกอบ/ตัวชี้วัด		น้ำหนัก (ร้อยละ)	ผลการดำเนินงาน (ปีงบประมาณ พ.ศ.)			เป้าหมาย (ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565)		
				2562	2563	2564	เป้าหมายขั้นต่ำ (50 คะแนน)	เป้าหมายมาตรฐาน (75 คะแนน)	เป้าหมายขั้นสูง (100 คะแนน)
องค์ประกอบที่ 1 ประสิทธิภาพการดำเนินงาน									
	1.1	ตัวชี้วัดที่สอดคล้องกับการกิจตามวัตถุประสงค์การจัดตั้งที่แสดงให้เห็นการเชื่อมโยงจากยุทธศาสตร์ชาติ นโยบายและแผนระดับชาติ							
1-4	1.1.1	ร้อยละของกองทุนสวัสดิการชุมชนสร้างหลักประกันความมั่นคงในชีวิตให้กับชุมชน	10	ร้อยละ 19.08 (1,042)/5,462 กองทุน)	ร้อยละ 34.80 (1,538/ 4,420 กองทุน) + ติดตามและ ผ่านการ ประเมิน ร้อย ละ 75.84 (1,196 กองทุน)	ร้อยละ 57.88 (1,668/ 2,882 กองทุน) + ติดตามและ ผ่านการ ประเมิน ร้อยละ 84.94 (2,646 /3,115 กองทุน)	ร้อยละ 85 - 89.99 (ระหว่าง 1,032 - 1,091)/1,214 กองทุน)	ร้อยละ 90 - 94.99 (ระหว่าง 1,092 - 1,152)/1,214 กองทุน) + ติดตามผล และ ผ่านการประเมิน ร้อยละ 60 (2,870/4,783 กองทุน)	ร้อยละ 95 - 100 (ระหว่าง 1,153 - 1,214)/1,214 กองทุน) + ติดตามผล และ ผ่านการประเมิน ร้อยละ 80 (3,826/4,783 กองทุน)
1,3,4	1.1.2	ร้อยละของตำบลรูปธรรมการพัฒนาชุมชนท้องถิ่นสู่การพึ่งพาตนเองได้อย่างมั่นคงและสมดุล	10	ร้อยละ 7.08 (518)/ 7,315 ตำบล)	ร้อยละ 10.29 (700/ 6,797 ตำบล)	ร้อยละ 13.12 (1,000/ 6,097 ตำบล)	ร้อยละ 19.62 (1,000/5,097)	ร้อยละ 20.60 (1,050/5,097)	ร้อยละ 21.58 (1,100/5,097)
1,3,4	1.1.3	ร้อยละของตำบลต้นแบบชุมชนเข้มแข็งในการจัดการตนเอง	10	-	-	ร้อยละ 10.03 (785/7,825 ตำบล)	ร้อยละ 11.15 (785/7,040)	ร้อยละ 13.78 (970/7,040)	ร้อยละ 16.40 (1,155/7,040)

สรุปตัวชี้วัดของ สถาบันพัฒนาองค์กรชุมชน (องค์การมหาชน)



วัตถุประสงค์ จัดตั้ง (ข้อที่)	องค์ประกอบ/ตัวชี้วัด		น้ำหนัก (ร้อยละ)	ผลการดำเนินงาน (ปีงบประมาณ พ.ศ.)			เป้าหมาย (ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565)		
				2562	2563	2564	เป้าหมายขั้นต่ำ (50 คะแนน)	เป้าหมายมาตรฐาน (75 คะแนน)	เป้าหมายขั้นสูง (100 คะแนน)
	1.2	ตัวชี้วัดที่สอดคล้องกับนโยบายสำคัญหรือแผนปฏิบัติการของกระทรวงที่มุ่งเน้นการขับเคลื่อนการบูรณาการร่วมกันระหว่างหน่วยงานภายในกระทรวงเพื่อบรรลุเป้าหมายร่วมกัน							
1-4	1.2.1	จำนวนครัวเรือนผู้มีรายได้น้อยในเมือง และชนบทที่มีความมั่นคงในที่อยู่อาศัย	10	18,138 ครัวเรือน	27,353 ครัวเรือน	22,699 ครัวเรือน	27,312 ครัวเรือน	28,450 ครัวเรือน	29,588 ครัวเรือน
องค์ประกอบที่ 2 ประสิทธิภาพและความคุ้มค่าในการดำเนินงาน									
	2.1	ตัวชี้วัดที่แสดงถึงประสิทธิภาพในการบริหารงาน/ความคุ้มค่าในการดำเนินงาน							
2	2.1.1	รายได้ที่เพิ่มขึ้นจากการบริหารเงินทุน เพื่อลดภาระงบประมาณภาครัฐ	13	149.56 ล้าน บาท	89.63 ล้านบาท	122.71 ล้านบาท	120.63 ล้านบาท	135.10 ล้านบาท	149.56 ล้านบาท
2	2.1.2	ร้อยละของสินเชื่อที่อยู่อาศัยที่มีปัญหาต่อ สินเชื่อคงเหลือทั้งหมด	12	-	ร้อยละ 3.26 (143.25/ 4,392.68)	ร้อยละ 0.64 (29.02/ 4,507.20)	ร้อยละ 1.95	ร้อยละ 1.94	ร้อยละ 1.93
	2.2	ร้อยละค่าใช้จ่ายด้านบุคลากรขององค์การ มหาชน	5				-	1. ร้อยละค่าใช้จ่าย ด้านบุคลากร ไม่เกินกรอบวงเงิน รวมฯ ที่ คณะรัฐมนตรี กำหนด	1. ร้อยละค่าใช้จ่าย ด้านบุคลากร ไม่เกินกรอบวงเงินรวม ฯ ที่คณะรัฐมนตรี กำหนด และ 2. ร้อยละค่าใช้จ่ายด้าน บุคลากร ไม่สูงกว่าร้อยละ ค่าใช้จ่ายด้าน บุคลากรตามแผนที่ เสนอต่อ คณะกรรมการ องค์การมหาชน ณ ต้นปีงบประมาณ

สรุปตัวชี้วัดของ สถาบันพัฒนาองค์กรชุมชน (องค์การมหาชน)

วัตถุประสงค์ จัดตั้ง (ข้อที่)	องค์ประกอบ/ตัวชี้วัด		น้ำหนัก (ร้อยละ)	ผลการดำเนินงาน (ปีงบประมาณ พ.ศ.)			เป้าหมาย (ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565)		
				2562	2563	2564	เป้าหมายขั้นต่ำ (50 คะแนน)	เป้าหมายมาตรฐาน (75 คะแนน)	เป้าหมายขั้นสูง (100 คะแนน)
	องค์ประกอบที่ 3 ศักยภาพขององค์การมหาชน								
	3.1	ผลการพัฒนาศักยภาพองค์การสู่การเป็นระบบราชการ 4.0							
	3.1.1	การพัฒนาองค์กรสู่ดิจิทัล	20						
	1)	การพัฒนาระบบบัญชีข้อมูล (Data Catalog) เพื่อนำไปสู่การเปิดเผยข้อมูลภาครัฐ (Open Data) : กองทุนสวัสดิการชุมชน	10	-	-	99.61 คะแนน	มีรายชื่อชุดข้อมูล (Data Set) ที่สัมพันธ์กับกระบวนการทำงานตามประเด็นการดำเนินงานภายใต้ Focus Area	<ul style="list-style-type: none"> มีคำอธิบายข้อมูล (Metadata) ที่สอดคล้องตามมาตรฐานที่ สพร. กำหนด (14 รายการ) ของทุกชุดข้อมูล (15 คะแนน) มีระบบบัญชีข้อมูลของหน่วยงาน (Agency Data Catalog) พร้อมแจ้ง URL ระบบบัญชีข้อมูลของหน่วยงาน (10 คะแนน) 	<ul style="list-style-type: none"> นำขึ้นชุดข้อมูล metadata และระบุแหล่งข้อมูล สำหรับชุดข้อมูล ที่ถูกจัดในหมวดหมู่สาธารณะ ร้อยละ 100 ของชุดข้อมูลเปิดทั้งหมดบนระบบบัญชีข้อมูลของหน่วยงาน เพื่อให้สามารถเข้าถึงข้อมูลได้ตามมาตรฐานคุณลักษณะแบบเปิดที่ สพร.กำหนด (20 คะแนน) นำข้อมูลเปิดไปใช้ประโยชน์ได้อย่างเป็นรูปธรรม ตอบโจทย์ตามประเด็นภายใต้ของ focus area อย่างน้อย 1 ชุดข้อมูล (5 คะแนน)
	3.1.2	การประเมินสถานะของหน่วยงานภาครัฐในการเป็นระบบราชการ 4.0 (PMQA 4.0)	10	-	-	366.45 คะแนน	330 คะแนน	-	400 คะแนน
	องค์ประกอบที่ 4 การควบคุมดูแลกิจการของคณะกรรมการองค์การมหาชน								
	4.1	ร้อยละความสำเร็จของการพัฒนาด้านการควบคุมดูแลกิจการของคณะกรรมการองค์การมหาชน	10				50 คะแนน	75 คะแนน	100 คะแนน

ตัวชี้วัดการติดตามผลกระทบเป็นรายปี (monitoring KPIs) (ไม่นำมาคำนวณคะแนน)

ภารกิจหลักขององค์การมหาชน : ส่งเสริมความเข้มแข็งองค์กรชุมชนและเครือข่าย พัฒนาที่อยู่อาศัย ชีวิตความเป็นอยู่ของสมาชิกในชุมชน

ตัวชี้วัดการติดตามผลกระทบเป็นรายปี (monitoring KPIs) :

ตัวชี้วัด	ปี 2563		ปี 2564			ปี 2565	สรุปผลการดำเนินงาน 3 ปี (ปี 2563 - 2565)		ผลการดำเนินงานรวม ณ สิ้นปีงบประมาณ (ประมาณการ)
	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน ปีงบประมาณ 64	ผลการดำเนินงาน ณ สิ้นปีงบประมาณ (ประมาณการ)	เป้าหมาย	เป้าหมายรวม	ผลการดำเนินงานรวม (ปี 63 - 64)	
1. ร้อยละของมูลค่าที่อยู่อาศัยที่เพิ่มขึ้นจากการดำเนินงานพัฒนาที่อยู่อาศัยในชุมชนที่สร้างบ้านแล้วเสร็จ (ปีละ 10 ชุมชน)	ร้อยละ 15	ร้อยละ 68.76	ร้อยละ 15	ร้อยละ 73.40	ร้อยละ 73.40	ร้อยละ 15	ร้อยละ 15	ร้อยละ 41.88	ร้อยละ 15
2. สัดส่วนเงินกองทุนสวัสดิการชุมชนที่เพิ่มขึ้นในการจัดสวัสดิการให้กับสมาชิกในชุมชน	เพิ่มขึ้น ร้อยละ 3	เพิ่มขึ้น ร้อยละ 11.66	เพิ่มขึ้น ร้อยละ 3	เพิ่มขึ้น ร้อยละ 13.33	เพิ่มขึ้น ร้อยละ 13.33	เพิ่มขึ้น ร้อยละ 3	เพิ่มขึ้น ร้อยละ 3	ร้อยละ 7.86	เพิ่มขึ้น ร้อยละ 3

รายละเอียดตัวชี้วัด

ตัวชี้วัดที่ 1.1.1 ร้อยละของกองทุนสวัสดิการชุมชนสร้างหลักประกันความมั่นคงในชีวิตให้กับชุมชน

คำอธิบาย : เป็นการสร้างหลักประกันความมั่นคงในชีวิตให้กับคนในชุมชน โดยจัดให้มีระบบสวัสดิการของชุมชน ที่สามารถดูแลคนในชุมชนทุกช่วงวัยตั้งแต่เกิดจนตายทำให้สมาชิกในชุมชนมีคุณภาพชีวิตที่ดี (เป็นไปตามรัฐธรรมนูญมาตรา 43 (4) จัดให้มีระบบสวัสดิการของชุมชน) โดยคุณภาพของกองทุนสวัสดิการชุมชนที่สร้างหลักประกันความมั่นคงในชีวิตให้กับชุมชน มีเกณฑ์การประเมิน องค์ประกอบ 5 ข้อ (อ้างอิงจาก คู่มือการดำเนินงานสวัสดิการชุมชน ประจำปี 2565 จัดทำโดย พอช.) ดังนี้

**วัตถุประสงค์การจัดตั้ง
ข้อที่ 1 - 4**

- 1) เป็นกองทุนที่มีการจัดตั้งหนึ่งท้องถิ่นหนึ่งกองทุน (ยกเว้นกรุงเทพมหานคร เป็นกองทุนระดับเขต) และดำเนินการสวัสดิการชุมชนไม่ต่ำกว่า 1 ปี
- 2) มีการประชุมคณะกรรมการอย่างน้อยปีละ 3 ครั้ง
- 3) มีระบบการบริหารกองทุนที่ดี ได้แก่ มีโครงสร้างคณะกรรมการกองทุน มีข้อบังคับหรือระเบียบของกองทุน มีทะเบียนสมาชิกหรือข้อมูลสมาชิก รายงานผลการดำเนินงานและรายงานสถานะการเงินและบัญชีต่อสมาชิกและผู้ที่เกี่ยวข้อง
- 4) มีแผนพัฒนากองทุนสวัสดิการชุมชน และเชื่อมโยงสวัสดิการกับงานพัฒนาอื่น ๆ ในชุมชน
- 5) มีเงินที่มาจาก การสมทบของสมาชิกและมีการจัดสวัสดิการชุมชนพื้นฐานอย่างน้อย 3 เรื่อง เช่น เกิด แก่ เจ็บ ตาย ผู้ด้อยโอกาส การศึกษา เป็นต้น

เงื่อนไข ต้องมีการรายงานผลผ่านโปรแกรมสารสนเทศภูมิศาสตร์พื้นที่ปฏิบัติการ พอช. (GIS)

- สูตรคำนวณ = จำนวนกองทุนสวัสดิการชุมชนสร้างหลักประกันความมั่นคงในชีวิตให้กับชุมชน × 100

จำนวนกองทุนสวัสดิการชุมชนคงเหลือที่ยังไม่ได้ดำเนินการ ณ 30 ก.ย. 2564 (1,214 กองทุน)

หมายเหตุ จำนวนกองทุนสวัสดิการชุมชนทั้งหมด = 5,997 กองทุน, ดำเนินการแล้ว (ในปี 2561-2564) = 4,783 กองทุน ดังนั้น คงเหลือที่ต้องดำเนินการ 1,214 กองทุน

เป้าหมายตามแผนปฏิบัติการขององค์การ
มหานชา 3 ปี (พ.ศ. 2563-2565)

เป้าหมาย	2563	2564	2565	เป้าหมายรวม
จำนวนกองทุนที่จัดสวัสดิการพื้นฐานให้กับสมาชิกในชุมชน	1,700 กองทุน	2,500 กองทุน	2,500 กองทุน	6,700 กองทุน

หมายเหตุ: ปีงบประมาณ 2565 ได้รับการจัดสรรงบประมาณ 230.17 ล้านบาท 780 กองทุน ลดลงจากปี 2564 จำนวน 47.27 ล้านบาท 80 กองทุน
ปีงบประมาณ 2564 ได้รับการจัดสรรงบประมาณ 277.44 ล้านบาท , ปีงบประมาณ 2563 ได้รับการจัดสรรงบประมาณ 92.41 ล้านบาท

ข้อมูลพื้นฐาน :

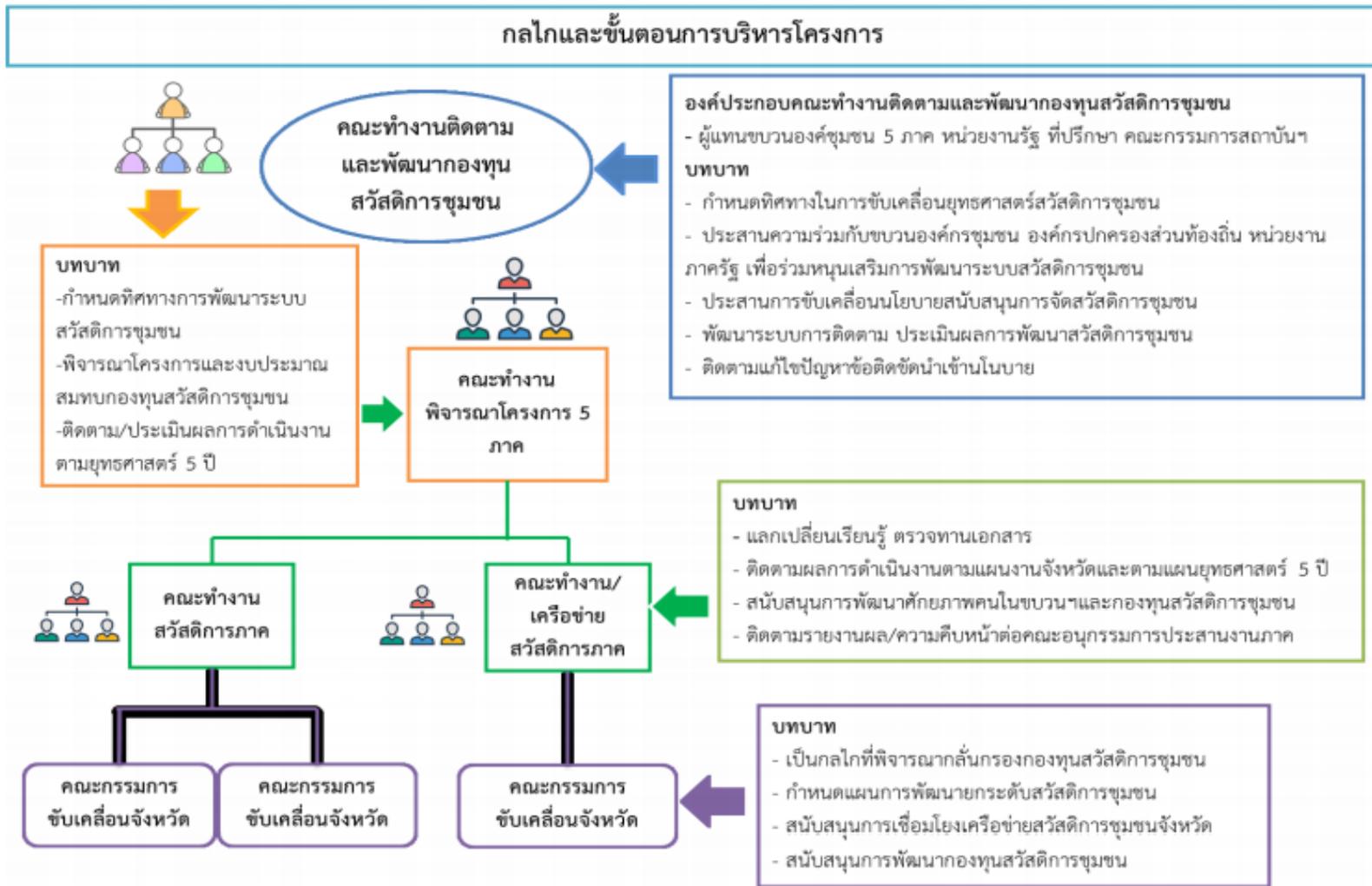
	2562	2563	2564
ผลการดำเนินงาน	ร้อยละ 19.08 (1,042/5,462 กองทุน)	ร้อยละ 34.80 (1,538/ 4,420 กองทุน) + ติดตามและผ่านการประเมิน ร้อยละ 75.84 (1,196 กองทุน)	ร้อยละ 57.88 (1,668/2,882 กองทุน) + ติดตามและผ่านการประเมิน ร้อยละ 84.94 (2,646/3,115 กองทุน)

ตัวชี้วัดที่ 1.1.1 ร้อยละของกองทุนสวัสดิการชุมชนสร้างหลักประกันความมั่นคงในชีวิตให้กับชุมชน (ต่อ)

เป้าหมาย ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 :

น้ำหนัก (ร้อยละ)	เกณฑ์การประเมิน		
	เป้าหมายขั้นต่ำ (50 คะแนน)	เป้าหมายมาตรฐาน (75 คะแนน)	เป้าหมายขั้นสูง (100 คะแนน)
10	ร้อยละ 85 - 89.99 (ระหว่าง <u>1,032 - 1,091</u>)/1,214 กองทุน)	ร้อยละ 90 - 94.99 (ระหว่าง <u>1,092 - 1,152</u>)/1,214 กองทุน) + ติดตามผล และผ่านการประเมิน ร้อยละ 60 (<u>2,870</u> /4,783 กองทุน)	ร้อยละ 95 - 100 (ระหว่าง <u>1,153 - 1,214</u>)/1,214 กองทุน) + ติดตามผล และผ่านการประเมิน ร้อยละ 80 (<u>3,826</u> /4,783 กองทุน)

ตัวชี้วัดที่ 1.1.1 ร้อยละของกองทุนสวัสดิการชุมชนสร้างหลักประกันความมั่นคงในชีวิตให้กับชุมชน (ต่อ)



ในปี พ.ศ. 2552 เครือข่ายสวัสดิการชุมชนให้รัฐบาล สมทบกองทุนในอัตราเดียวกัน ที่สมาชิกสมทบคือ 365 บาทต่อราย รัฐบาลได้จัดสรรงบประมาณเพื่อสมทบกองทุนสวัสดิการชุมชนผ่านพอช. เป็นครั้งแรกในปีพ.ศ. 2553 ทำให้กองทุนสวัสดิการชุมชน มีการสมทบงบประมาณจาก 3 ฝ่าย คือ 1. จากสมาชิกกองทุน 2. จากรัฐบาลผ่านพอช. 3. องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น และในหลายพื้นที่ยังมีการสมทบจากภาคเอกชนและหน่วยงานอื่นๆด้วย

ปัจจุบันมีจำนวนสมาชิก 5,962,838 คน จำนวนเงินกองทุนรวม 17,639,409,523 บาท จำนวนเงินที่สมทบจากสมาชิก 11,510,316,225 บาท จำนวนเงินจ่ายสวัสดิการ 2,415,876,148 บาท และจำนวนคนที่รับสวัสดิการ 2,215,878 คน

ตัวชี้วัดที่ 1.1.1 ร้อยละของกองทุนสวัสดิการชุมชนสร้างหลักประกันความมั่นคงในชีวิตให้กับชุมชน (ต่อ)

จำนวนกองทุนสวัสดิการชุมชนสร้างหลักประกันความมั่นคงในชีวิตให้กับชุมชน ระหว่างปี 2561 – 2564

ภาคเหนือ ผลการดำเนินงานรวม : กองทุน

- ปี 2561 : 245 กองทุน
- ปี 2562 : 183 กองทุน
- ปี 2563 : 398 กองทุน
- ปี 2564 : กรณีไม่ปรับตามยุทธศาสตร์ 83 กองทุน
กรณีปรับตามยุทธศาสตร์ 232 กองทุน

ภาคกลางและตะวันตก ผลการดำเนินงานรวม : ... กองทุน

- ปี 2561 : 104 กองทุน
- ปี 2562 : 144 กองทุน
- ปี 2563 : 220 กองทุน
- ปี 2564 : กรณีไม่ปรับตามยุทธศาสตร์ 55 กองทุน
กรณีปรับตามยุทธศาสตร์ 146 กองทุน

ภาคใต้ ผลการดำเนินงานรวม : กองทุน

- ปี 2561 : 38 กองทุน
- ปี 2562 : 290 กองทุน
- ปี 2563 : 262 กองทุน
- ปี 2564 : กรณีไม่ปรับตามยุทธศาสตร์ 51 กองทุน
กรณีปรับตามยุทธศาสตร์ 352 กองทุน

ภาคเหนือ
..... กองทุน

ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ
..... กองทุน

ภาคกลางและตะวันตก
..... กองทุน

ภาคกรุงเทพฯ และตะวันออก
..... กองทุน

ภาคใต้
..... กองทุน

ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ ผลการดำเนินงานรวม : ... กองทุน

- ปี 2561 : 48 กองทุน
- ปี 2562 : 290 กองทุน
- ปี 2563 : 445 กองทุน
- ปี 2564 : กรณีไม่ปรับตามยุทธศาสตร์ 260 กองทุน
กรณีปรับตามยุทธศาสตร์ 779 กองทุน

ภาคกรุงเทพฯและภาคตะวันออก ผลการดำเนินงานรวม : กองทุน

- ปี 2561 : 100 กองทุน
- ปี 2562 : 135 กองทุน
- ปี 2563 : 213 กองทุน
- ปี 2564 : กรณีไม่ปรับตามยุทธศาสตร์ 13 กองทุน
กรณีปรับตามยุทธศาสตร์ 159 กองทุน

จำนวนกองทุนรวมทั้งสิ้น : 5,997 กองทุน

ผลการดำเนินงานรวมทั้งสิ้น : กองทุน

- ปี 2561 : รวมทั้งสิ้น 535 กองทุน
- ปี 2562 : รวมทั้งสิ้น 1,042 กองทุน
- ปี 2563 : รวมทั้งสิ้น 1,538 กองทุน และคิดตาม 1,196 กองทุน รวม 2,734 กองทุน
- ปี 2564 : กรณีไม่ปรับตามยุทธศาสตร์ 462 กองทุน
กรณีปรับตามยุทธศาสตร์ 1,668 กองทุน

หมายเหตุ ปี 2564 ทางพอช. ได้ยื่นขออุทธรณ์ปรับเกณฑ์องค์ประกอบการประเมินจาก 5 ข้อ เหลือ 4 ข้อ เนื่องจากสถานการณ์แพร่ระบาดโควิด-19 ส่งผลให้ไม่สามารถจัดประชุมได้

ตัวชี้วัดที่ 1.1.1 ร้อยละของกองทุนสวัสดิการชุมชนสร้างหลักประกันความมั่นคงในชีวิตให้กับชุมชน (ต่อ)

จำนวนกองทุนสวัสดิการชุมชนสร้างหลักประกันความมั่นคงในชีวิตให้กับชุมชน ระหว่างปี 2561 – 2564 (แยกรายจังหวัด) ภาคใต้

ภาคเหนือ	ที่	จังหวัด	ผลปี 2561	ผลปี 2562	ผลงานปี 2563		ผลงานปี 2564			
					ผ่านเกณฑ์	ติดตาม/สอบทาน	ติดตามสถานะกองทุนปี 2561-2563		กองทุนใหม่	
							ผ่านเกณฑ์ 4 ข้อ	ผ่านเกณฑ์ 5 ข้อ	ผ่านเกณฑ์ 4 ข้อ	ผ่านเกณฑ์ 5 ข้อ
1	กำแพงเพชร	6	14	25	23	40	39	21	19	
2	เชียงราย	15	16	15	27	44	33	18	5	
3	เชียงใหม่	56	32	41	64	101	97	21	15	
4	ตาก	-	-	18	-	18	4	9	-	
5	นครสวรรค์	13	3	36	-	36	21	2	1	
6	น่าน	6	9	16	12	22	6	9	2	
7	พะเยา	36	20	26	33	55	39	6	3	
8	พิจิตร	3	7	20	6	25	-	8	-	
9	พิษณุโลก	-	7	45	10	51	35	38	18	
10	เพชรบูรณ์	5	4	24	8	26	2	2	1	
11	แพร่	21	20	18	25	47	26	20	7	
12	แม่ฮ่องสอน	1	2	13	4	16	2	6	2	
13	ลำปาง	53	12	18	53	68	58	11	4	
14	ลำพูน	10	5	14	12	25	21	4	2	
15	สุโขทัย	4	15	18	16	35	-	33	-	
16	อุตรดิตถ์	2	2	16	6	19	7	24	4	
17	อุทัยธานี	14	15	35	-	38	38	-	-	
รวมทั้งสิ้น			245	183	398	299	666	428	232	83

ภาคใต้	ที่	จังหวัด	ผลปี 2561	ผลปี 2562	ผลงานปี 2563		ผลงานปี 2564			
					ผ่านเกณฑ์	ติดตาม/สอบทาน	ติดตามสถานะกองทุนปี 2561-2563		กองทุนใหม่	
							ผ่านเกณฑ์ 4 ข้อ	ผ่านเกณฑ์ 5 ข้อ	ผ่านเกณฑ์ 4 ข้อ	ผ่านเกณฑ์ 5 ข้อ
1	กระบี่	3	1	6	3	9	6	42	3	
2	ชุมพร		32	19	24	51	5	27	1	
3	ตรัง		17	31	20	47	17	28	-	
4	นครศรีธรรมราช	14	33	49	34	90	53	55	-	
5	นราธิวาส		14	9	12	7	2	6	-	
6	ปัตตานี		24	19	33	41	37	26	10	
7	พังงา		21	6	20	24	4	12	-	
8	พัทลุง		32	14	24	40	29	12	3	
9	ภูเก็ต		10	6	9	16	10	2	-	
10	ยะลา		17	18	9	27	5	25	1	
11	ระนอง		2	2	1	4	-	10	-	
12	สงขลา	8	61	23	39	79	79	28	28	
13	สตูล		5	19	1	18	7	13	1	
14	สุราษฎร์ธานี	13	21	41	41	67	27	66	4	
รวมทั้งสิ้น			38	290	262	270	520	281	352	51

หมายเหตุ ปี 2564 ทางพอช.ได้ยื่นขออุทธรณ์ปรับเกณฑ์องค์ประกอบการประเมินจาก 5 ข้อ เหลือ 4 ข้อ เนื่องจากสถานการณ์แพร่ระบาดโควิด-19 ส่งผลให้ไม่สามารถจัดประชุมได้

ตัวชี้วัดที่ 1.1.1 ร้อยละของกองทุนสวัสดิการชุมชนสร้างหลักประกันความมั่นคงในชีวิตให้กับชุมชน (ต่อ)

จำนวนกองทุนสวัสดิการชุมชนสร้างหลักประกันความมั่นคงในชีวิตให้กับชุมชน ระหว่างปี 2561 – 2564 (แยกรายจังหวัด) (ต่อ)

ภาคกลางและตะวันตก

ที่	จังหวัด	ผลปี 2561	ผลปี 2562	ผลงานปี 2563		ผลงานปี 2564			
				ผ่านเกณฑ์	ติดตาม/สอบทาน	ติดตามสถานะกองทุนปี 2561-2563		กองทุนใหม่	
						ผ่านเกณฑ์ 4 ข้อ	ผ่านเกณฑ์ 5 ข้อ	ผ่านเกณฑ์ 4 ข้อ	ผ่านเกณฑ์ 5 ข้อ
1	กาญจนบุรี	7	5	20	11	31	30	24	21
2	ชัยนาท	15	-	35	12	48	44	10	3
3	ประจวบคีรีขันธ์	7	11	9	13	26	3	10	-
4	พระนครศรีอยุธยา	9	5	14	11	25	10	7	2
5	เพชรบุรี	11	8	14	13	30	24	20	8
6	ราชบุรี	13	44	4	37	60	8	8	-
7	ลพบุรี	-	13	28	13	39	9	21	3
8	สมุทรสงคราม	-	6	14	3	16	12	11	7
9	สมุทรสาคร	4	5	17	4	20	5	3	-
10	สระบุรี	8	7	21	12	35	35	14	11
11	สิงห์บุรี	2	22	14	23	36	7	3	-
12	สุพรรณบุรี	18	9	12	22	37	18	6	-
13	อ่างทอง	10	9	18	13	32	-	9	-
รวมทั้งสิ้น		104	144	220	187	435	205	146	55

ภาคกรุงเทพฯ ปริมณฑลและตะวันออก

ที่	จังหวัด	ผลปี 2561	ผลปี 2562	ผลงานปี 2563		ผลงานปี 2564			
				ผ่านเกณฑ์	ติดตาม/สอบทาน	ติดตามสถานะกองทุนปี 2561-2563		กองทุนใหม่	
						ผ่านเกณฑ์ 4 ข้อ	ผ่านเกณฑ์ 5 ข้อ	ผ่านเกณฑ์ 4 ข้อ	ผ่านเกณฑ์ 5 ข้อ
1	กรุงเทพฯ	13	21	6	20	29	21	9	1
2	ฉะเชิงเทรา	4	1	19	1	13	3	4	-
3	ชลบุรี	3	9	14	11	25	12	17	-
4	นครนายก	8	5	25	10	34	23	19	2
5	นครปฐม	1	-	-	-	-	-	7	-
6	นนทบุรี	2	4	17	6	23	7	16	1
7	ปทุมธานี	34	11	5	32	45	35	33	5
8	ปทุมธานี	2	12	16	12	28	16	10	1
9	ปทุมธานี	10	12	26	14	35	18	13	2
10	ปราจีนบุรี	15	-	41	-	38	20	8	-
11	ระยอง	3	19	24	1	27	10	6	1
12	สมุทรปราการ	1	7	12	8	19	8	12	-
13	สระแก้ว	4	34	8	36	31	17	5	-
รวมทั้งสิ้น		100	135	213	151	347	190	159	13

หมายเหตุ ปี 2564 ทางพอช.ได้ยื่นขออุทธรณ์ปรับเกณฑ์องค์ประกอบการประเมินจาก 5 ข้อ เหลือ 4 ข้อ เนื่องจากสถานการณ์แพร่ระบาดโควิด-19 ส่งผลให้ไม่สามารถจัดประชุมได้

ตัวชี้วัดที่ 1.1.1 ร้อยละของกองทุนสวัสดิการชุมชนสร้างหลักประกันความมั่นคงในชีวิตให้กับชุมชน (ต่อ)

จำนวนกองทุนสวัสดิการชุมชนสร้างหลักประกันความมั่นคงในชีวิตให้กับชุมชน
ระหว่างปี 2561 – 2564 (แยกรายจังหวัด)

ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

ที่	จังหวัด	ผลปี 2561	ผลปี 2562	ผลงานปี 2563		ผลงานปี 2564			
				ผ่านเกณฑ์	ติดตาม/สอบทาน	ติดตามสถานะกองทุน ปี 2561-2563		กองทุนใหม่	
						ผ่านเกณฑ์ 4 ข้อ	ผ่านเกณฑ์ 5 ข้อ	ผ่านเกณฑ์ 4 ข้อ	ผ่านเกณฑ์ 5 ข้อ
1	กาฬสินธุ์	-	34	19	31	49	27	42	11
2	ขอนแก่น	-	36	25	7	53	38	53	31
3	ชัยภูมิ	4	14	17	3	28	4	28	1
4	นครพนม	2	3	12	4	13	8	37	11
5	นครราชสีมา	2	12	38	22	48	15	57	11
6	บึงกาฬ	1	3	16	1	17	6	11	1
7	บุรีรัมย์	3	22	33	27	55	38	71	32
8	มหาสารคาม	12	16	14	16	39	10	71	6
9	มุกดาหาร	10	7	6	4	13	1	11	1
10	ยโสธร	-	15	43	16	55	12	26	-
11	ร้อยเอ็ด	-	35	33	13	54	29	55	19
12	เลย	-	9	22	9	24	16	12	3
13	ศรีสะเกษ	1	40	40	43	68	41	27	8
14	สกลนคร	-	2	1	3	3	2	61	17
15	สุรินทร์	1	17	10	10	24	15	53	37
16	หนองคาย	3	5	6	4	9	6	13	7
17	หนองบัวลำภู	-	14	9	19	21	7	29	4
18	อำนาจเจริญ	-	6	21	23	24	23	35	20
19	อุดรธานี	-	-	69	25	66	54	62	40
20	อุบลราชธานี	9	-	11	9	15	2	25	-
รวมทั้งสิ้น		48	290	445	289	678	354	779	260

หมายเหตุ ปี 2564 ทางพอช.ได้ยื่นขออุทธรณ์ปรับเกณฑ์องค์ประกอบการประเมินจาก 5 ข้อ เหลือ 4 ข้อ เนื่องจากสถานการณ์แพร่ระบาดโควิด-19 ส่งผลให้ไม่สามารถจัดประชุมได้

ตัวชี้วัดที่ 1.1.2 ร้อยละของตำบลรูปธรรมการพัฒนาชุมชนท้องถิ่นสู่การพึ่งพาตนเองได้อย่างมั่นคงและสมดุล

วัตถุประสงค์การ
จัดตั้งข้อที่ 1,3,4

คำอธิบาย : เป็นการยกระดับพื้นที่ปฏิบัติการเป็นพื้นที่รูปธรรมการพัฒนาชุมชนท้องถิ่นที่ชุมชนสามารถจัดการ และพึ่งพาตนเองได้ โดยมีแผนพัฒนาชุมชนท้องถิ่นของภาคประชาชนที่เกิดจากกระบวนการมีส่วนร่วมของทุกภาคส่วนในพื้นที่ และสามารถเชื่อมโยงหรือได้รับการสนับสนุนจากหน่วยงานในการพัฒนาชุมชนท้องถิ่นสู่การปฏิบัติ อันจะก่อให้เกิดการใช้งบประมาณ/ทรัพยากรระหว่างชุมชน และหน่วยงานอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล มีรูปธรรมความสำเร็จในการขับเคลื่อนการแก้ไขปัญหา/พัฒนาชุมชนท้องถิ่น โดยตำบลรูปธรรมการพัฒนาชุมชนท้องถิ่นมีผลสำเร็จที่เกิดขึ้นใน 3 องค์ประกอบ ดังนี้

- 1) มีแผนพัฒนาชุมชนท้องถิ่นของภาคประชาชนที่สอดคล้องกับปัญหา/ความต้องการของชุมชนในพื้นที่
- 2) ชุมชนท้องถิ่นได้รับการสนับสนุนจากหน่วยงาน/ภาคีความร่วมมือ เช่น เชื่อมโยงแผนพัฒนาชุมชนท้องถิ่นกับแผนของหน่วยงาน สนับสนุนงบประมาณ/ทรัพยากร แก่ไข/ปรับเปลี่ยนกฎระเบียบ แนวทางการทำงาน เพื่อสนับสนุนการพัฒนาชุมชนท้องถิ่น
- 3) มีรูปธรรมการแก้ไขปัญหา/พัฒนาชุมชนในด้านต่างๆ เช่น การพัฒนาอาชีพ การจัดการที่อยู่อาศัย ที่ดินทำกิน ภัยพิบัติ ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เป็นต้น โดยชุมชนเป็นแกนหลัก

เงื่อนไข ต้องมีการรายงานผลผ่านโปรแกรมสารสนเทศภูมิศาสตร์พื้นที่ปฏิบัติการ พอช. (GIS)

$$\text{สูตรคำนวณ} = \frac{\text{จำนวนตำบลรูปธรรมการพัฒนาชุมชนท้องถิ่นสู่การพึ่งพาตนเองได้อย่างมั่นคงและสมดุล} \times 100}{\text{จำนวนตำบลคงเหลือที่ยังไม่ได้ดำเนินการ ณ 30 ก.ย. 2564 (5,097 ตำบล)}}$$

หมายเหตุ จำนวนตำบลทั้งหมด = 7,825 ตำบล, ดำเนินการแล้ว (ในปี 2561-2564) = 2,728 ตำบล ดังนั้นคงเหลือที่ต้องดำเนินการ = 5,097 ตำบล

เป้าหมายตามแผนปฏิบัติการขององค์การมหาชน 3 ปี (พ.ศ. 2563-2565) :

(จำนวนตำบลรูปธรรมการพัฒนาชุมชนท้องถิ่น)

2563	2564	2565
600 ตำบล	800 ตำบล	1,000 ตำบล

ข้อมูลพื้นฐาน :

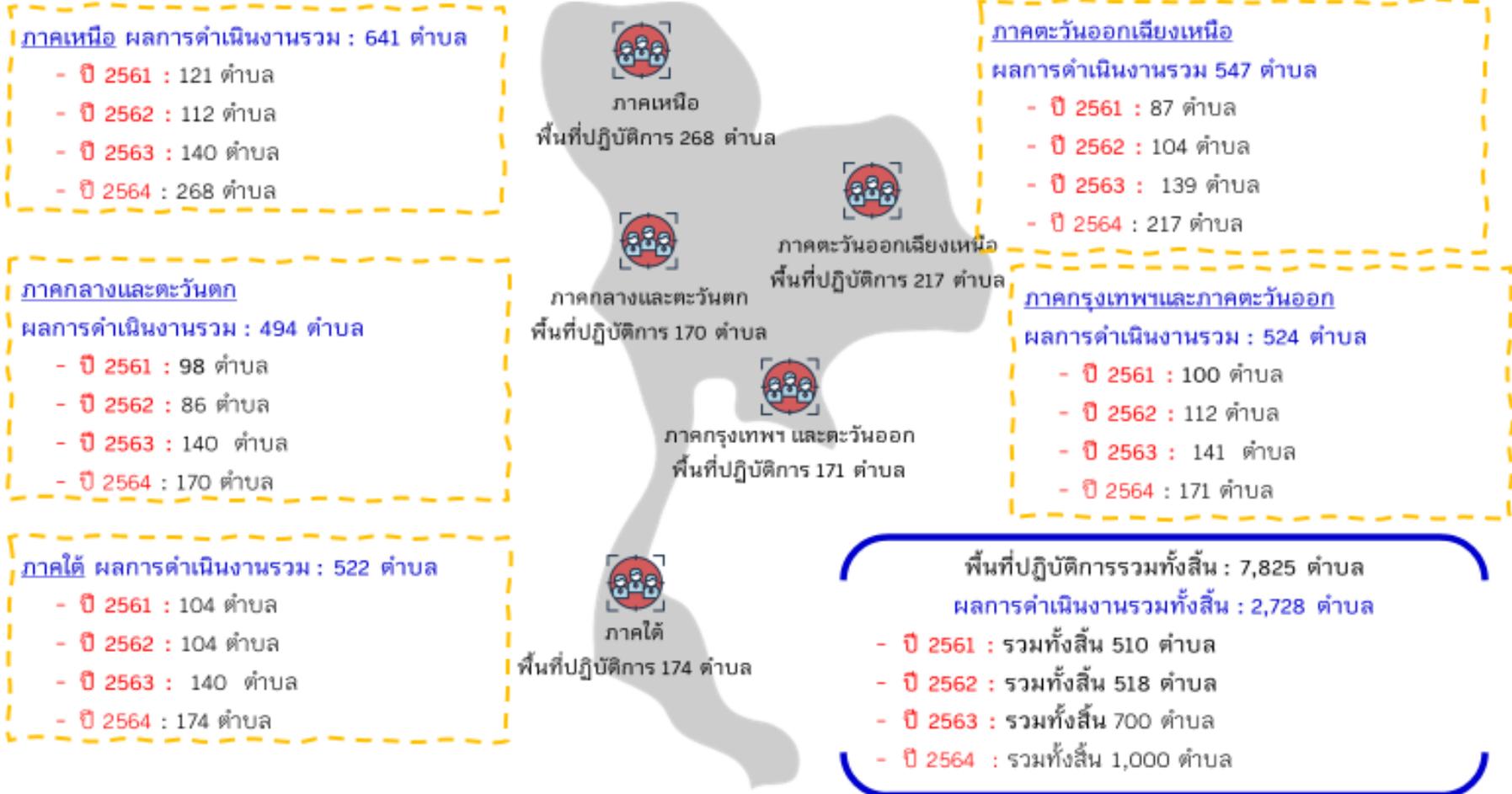
	2562	2563	2564
ผลการดำเนินงาน	ร้อยละ 7.08 (518)/7,315 ตำบล)	ร้อยละ 10.29 (700)/6,797 ตำบล)	ร้อยละ 13.12 (1,000)/6,097 ตำบล)

เป้าหมาย ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 :

น้ำหนัก (ร้อยละ)	เกณฑ์การประเมิน		
	เป้าหมายขั้นต่ำ (50 คะแนน)	เป้าหมายมาตรฐาน (75 คะแนน)	เป้าหมายขั้นสูง (100 คะแนน)
10	ร้อยละ 19.62 (1,000/5,097)	ร้อยละ 20.60 (1,050/5,097)	ร้อยละ 21.58 (1,100/5,097)

ตัวชี้วัดที่ 1.1.2 ร้อยละของตำบลรูปธรรมการพัฒนาชุมชนท้องถิ่นสู่การพึ่งพาตนเองได้อย่างมั่นคงและสมดุล (ต่อ)

จำนวนตำบลรูปธรรมการพัฒนาชุมชนท้องถิ่นสู่การพึ่งพาตนเองได้อย่างมั่นคงและสมดุล ระหว่างปี 2561 - 2564



ตัวชี้วัดที่ 1.1.2 ร้อยละของตำบลรูปธรรมการพัฒนาชุมชนท้องถิ่นสู่การพึ่งพาตนเองได้อย่างมั่นคงและสมดุล (ต่อ)

จำนวนตำบลรูปธรรมการพัฒนาชุมชนท้องถิ่นสู่การพึ่งพาตนเองได้อย่างมั่นคงและสมดุล
ระหว่างปี 2561 – 2564 (แยกรายจังหวัด)

ภาคเหนือ

ที่	จังหวัด	ผลปี 2561	ผลงานปี 2562	ผลงานปี 2563	ผลงานปี 2564
			ผ่านเกณฑ์	ผ่านเกณฑ์	ผ่านเกณฑ์
1	กำแพงเพชร	8	6	12	20
2	เชียงราย	6	12	14	28
3	เชียงใหม่	3	12	5	37
4	ตาก	10	5	6	10
5	นครสวรรค์	9	6	8	13
6	น่าน	9	6	7	12
7	พะเยา	7	7	9	10
8	พิจิตร	13	7	4	15
9	พิษณุโลก	5	5	6	21
10	เพชรบูรณ์	7	8	19	28
11	แพร่	9	7	17	10
12	แม่ฮ่องสอน	7	3	3	13
13	ลำปาง	10	8	4	12
14	ลำพูน	3	4	6	9
15	สุโขทัย	7	7	7	11
16	อุตรดิตถ์	6	5	8	10
17	อุทัยธานี	2	4	5	9
รวมทั้งสิ้น		121	112	140	268

ภาคใต้

ที่	จังหวัด	ผลปี 2561	ผลงานปี 2562	ผลงานปี 2563	ผลงานปี 2564
			ผ่านเกณฑ์	ผ่านเกณฑ์	ผ่านเกณฑ์
1	กระบี่	11	8	8	7
2	ชุมพร	4	6	9	13
3	ตรัง	6	7	11	15
4	นครศรีธรรมราช	9	16	25	28
5	นราธิวาส	9	7	10	10
6	ปัตตานี	10	10	14	13
7	พังงา	4	5	6	10
8	พัทลุง	9	6	10	12
9	ภูเก็ต	4	3	-	4
10	ยะลา	9	6	7	11
11	ระนอง	5	3	4	6
12	สงขลา	8	12	12	18
13	สตูล	6	5	6	8
14	สุราษฎร์ธานี	10	10	18	19
รวมทั้งสิ้น		104	104	140	174

ตัวชี้วัดที่ 1.1.2 ร้อยละของตำบลรูปธรรมการพัฒนาชุมชนท้องถิ่นสู่การพึ่งพาตนเองได้อย่างมั่นคงและสมดุล (ต่อ)

จำนวนตำบลรูปธรรมการพัฒนาชุมชนท้องถิ่นสู่การพึ่งพาตนเองได้อย่างมั่นคงและสมดุล
ระหว่างปี 2561 – 2564 (แยกรายจังหวัด) (ต่อ)

ภาคกลางและตะวันตก

ที่	จังหวัด	ผลปี 2561	ผลงานปี	ผลงานปี	ผลงานปี
			2562	2563	2564
			ผ่านเกณฑ์	ผ่านเกณฑ์	ผ่านเกณฑ์
1	กาญจนบุรี	8	9	15	16
2	ชัยนาท	17	9	10	4
3	ประจวบคีรีขันธ์	16	3	11	7
4	พระนครศรีอยุธยา	7	11	14	16
5	เพชรบุรี	6	7	13	16
6	ราชบุรี	4	9	8	17
7	ลพบุรี	8	3	11	22
8	สมุทรสงคราม	8	1	8	5
9	สมุทรสาคร	4	6	7	5
10	สระบุรี	8	2	13	22
11	สิงห์บุรี	1	10	1	7
12	สุพรรณบุรี	8	12	14	16
13	อ่างทอง	3	4	15	17
รวมทั้งสิ้น		98	86	140	170

ภาคกรุงเทพฯ ปริมณฑลและตะวันออก

ที่	จังหวัด	ผลปี 2561	ผลงานปี	ผลงานปี	ผลงานปี
			2562	2563	2564
			ผ่านเกณฑ์	ผ่านเกณฑ์	ผ่านเกณฑ์
1	กรุงเทพฯ	10	7	17	14
2	จันทบุรี	11	12	2	12
3	ฉะเชิงเทรา	7	9	5	26
4	ชลบุรี	10	9	6	16
5	ตราด	4	9	5	14
6	นครนายก	6	12	12	12
7	นครปฐม	6	9	10	13
8	นนทบุรี	4	4	5	5
9	ปทุมธานี	8	12	12	13
10	ปราจีนบุรี	12	8	27	8
11	ระยอง	6	7	31	7
12	สมุทรปราการ	12	4	9	14
13	สระแก้ว	4	10	-	17
รวมทั้งสิ้น		100	112	141	171

ตัวชี้วัดที่ 1.1.2 ร้อยละของตำบลรูปธรรมการพัฒนาชุมชนท้องถิ่นสู่การพึ่งพาตนเองได้อย่างมั่นคงและสมดุล (ต่อ)

จำนวนตำบลรูปธรรมการพัฒนาชุมชนท้องถิ่นสู่การพึ่งพาตนเองได้อย่างมั่นคงและสมดุล
ระหว่างปี 2561 – 2564 (แยกรายจังหวัด) ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

ที่	จังหวัด	ผลปี 2561	ผลงานปี 2562	ผลงานปี 2563	ผลงานปี 2564
			ผ่านเกณฑ์	ผ่านเกณฑ์	ผ่านเกณฑ์
1	กาฬสินธุ์	6	5	7	12
2	ขอนแก่น	-	2	10	13
3	ชัยภูมิ	4	5	7	3
4	นครพนม	1	1	6	8
5	นครราชสีมา	-	20	15	19
6	บึงกาฬ	3	-	3	4
7	บุรีรัมย์	16	8	10	16
8	มหาสารคาม	-	5	6	10
9	มุกดาหาร	8	2	2	8
10	ยโสธร	3	1	4	7
11	ร้อยเอ็ด	3	8	10	11
12	เลย	4	2	5	3
13	ศรีสะเกษ	5	8	10	12
14	สกลนคร	14	9	7	10
15	สุรินทร์	1	11	8	19
16	หนองคาย	3	2	3	7
17	หนองบัวลำภู	3	4	3	26
18	อำนาจเจริญ	-	1	3	5
19	อุดรธานี	8	7	9	10
20	อุบลราชธานี	5	3	11	14
รวมทั้งสิ้น		87	104	139	217

ตัวชี้วัดที่ 1.1.3 ร้อยละของตำบลต้นแบบชุมชนเข้มแข็งในการจัดการตนเอง

คำอธิบาย : เป็นการยกระดับพื้นที่ปฏิบัติการเป็นพื้นที่ต้นแบบสู่ชุมชนเข้มแข็งในการจัดการตนเอง โดยประเด็นสำคัญที่บ่งชี้ความเข้มแข็งชุมชน 4 ประเด็น คือ คนมีคุณภาพ องค์กรชุมชนเข้มแข็งมีธรรมาภิบาล สามารถแก้ไขปัญหาชุมชนได้ และชุมชนมีความร่วมมือกับหน่วยงานต่าง ๆ ผลักดันให้เกิดการเปลี่ยนแปลงนโยบายในระดับต่าง ๆ ได้ จึงมีคุณลักษณะของชุมชนเข้มแข็งใน 4 ประเด็น ดังนี้

- 1) คนมีคุณภาพ : ผู้นำชุมชนมีทักษะ ความรู้ความสามารถในการพัฒนาชุมชน และมีส่วนร่วมดำเนินกิจกรรมสาธารณะในชุมชน
- 2) องค์กรชุมชนมีความเข้มแข็ง : มีการบริหารจัดการตามหลักธรรมาภิบาล มีระบบ/กลไกในการบริหารจัดการชุมชน เพื่อแก้ไขปัญหา/พัฒนาชุมชนท้องถิ่น
- 3) คุณภาพชีวิตคนในชุมชนดีขึ้น เช่น ครว้เรือนผู้มีรายได้น้อยมีความมั่นคงในที่อยู่อาศัยและที่ดินทำกิน มีสถาบัน/องค์กรการเงิน มีอาชีพ/รายได้ทางเศรษฐกิจเพิ่มขึ้น
- 4) ความสัมพันธ์กับหน่วยงานภาคี ท้องที่ ท้องถิ่น : หน่วยงาน/ภาคีเข้าร่วมสนับสนุนการดำเนินงานของกลุ่ม/องค์กรชุมชน ชุมชนได้รับการสนับสนุนงบประมาณหรือทรัพยากรจากหน่วยงานตามปัญหาความต้องการของชุมชน

- สูตรคำนวณ = $\frac{\text{จำนวนตำบลต้นแบบชุมชนเข้มแข็งในการจัดการตนเอง} \times 100}{\text{จำนวนตำบลทั้งหมด (7,040 ตำบล)}}$

เงื่อนไข ต้องมีการรายงานผลผ่านโปรแกรมสารสนเทศภูมิศาสตร์พื้นที่ปฏิบัติการ พอช. (GIS)

หมายเหตุ จำนวนตำบลทั้งหมด = 7,825 ตำบล, ดำเนินการแล้ว ในปี 2564 = 785 ตำบล ดังนั้นคงเหลือที่ต้องดำเนินการ = 7,040 ตำบล

วัตถุประสงค์การจัดตั้ง
ข้อที่ 1 , 3 , 4

เป้าหมายตามแผนปฏิบัติการขององค์กรมหาชน 3 ปี (พ.ศ. 2563-2565)

เป้าหมาย	2563	2564	2565	เป้าหมายรวม
จำนวนตำบลต้นแบบชุมชน	-	391 ตำบล (ร้อยละ 5 จากทั้งหมด)	783 ตำบล (ร้อยละ 10 จากทั้งหมด)	1,174 ตำบล (ร้อยละ 15 จากทั้งหมด)

หมายเหตุ : เป้าหมายตามแผนปี 2565 ร้อยละ 10 จากพื้นที่ปฏิบัติการทั้งหมด 7,825 ตำบล โดยมีเป้าหมายชุมชนท้องถิ่นมีความเข้มแข็งเต็มพื้นที่ประเทศไทยในปี 2580 ตามวิสัยทัศน์ 20 ปี

ข้อมูลพื้นฐาน :

	2562	2563	2564
ผลการดำเนินงาน	-	-	ร้อยละ 10.03 (785/7,825 ตำบล)

เป้าหมาย ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

น้ำหนัก (ร้อยละ)	เกณฑ์การประเมิน		
	เป้าหมายขั้นต่ำ (50 คะแนน)	เป้าหมายมาตรฐาน (75 คะแนน)	เป้าหมายขั้นสูง (100 คะแนน)
10	ร้อยละ 11.15 (<u>785</u> /7,040 ตำบล)	ร้อยละ 13.78 (<u>970</u> /7,040 ตำบล)	ร้อยละ 16.40 (<u>1,155</u> /7,040 ตำบล)

ตัวชี้วัดที่ 1.1.3 ร้อยละของตำบลต้นแบบชุมชนเข้มแข็งในการจัดการตนเอง (ต่อ)

วัตถุประสงค์การจัดตั้งข้อที่ 1 ,3,4

คำอธิบาย เพิ่มเติม :

- **เกณฑ์การคัดเลือกพื้นที่เป้าหมาย**
 - 1) เป็นพื้นที่ปฏิบัติการที่มีการจัดตั้งสภาองค์กรชุมชน และมีการขับเคลื่อนงานประเด็นต่าง ๆ ที่ พอช. ให้การสนับสนุนตั้งแต่ปีงบประมาณ 2561-2564 เช่น การพัฒนาที่อยู่อาศัย (บ้านมั่นคงหรือบ้านพอเพียงหรือที่อยู่อาศัยชุมชนริมคลอง) การจัดสวัสดิการชุมชน การพัฒนาเศรษฐกิจและทุนชุมชน เป็นต้น
 - 2) เป็นตำบลที่มีแผนพัฒนาชุมชนท้องถิ่น โดยครอบคลุมมิติต่าง ๆ เช่น ด้านเศรษฐกิจและทุนชุมชน ด้านสังคม ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านสุขภาพ ด้านการพัฒนาคนในชุมชน เป็นต้น
- **เกณฑ์การประเมิน** ประกอบด้วย ตัวชี้วัดชุมชนเข้มแข็ง 4 มิติ ดังนี้
 - 1) ตัวชี้วัดชุมชนเข้มแข็ง 4 มิติ มีประเด็นการประเมินย่อยจำนวน 28 ข้อ มีคะแนนเต็มรวมทั้งสิ้น 400 คะแนน โดยแบ่งเป็นมิติละ 100 คะแนน
 - 2) เกณฑ์การให้คะแนน แบ่งระดับความเข้มแข็งของชุมชนเป็น 3 ระดับ คือ
 - ตำบลต้นแบบชุมชนเข้มแข็ง ระดับดีเยี่ยม (Excellent) ร้อยละ 90 ขึ้นไป
 - ตำบลต้นแบบชุมชนเข้มแข็ง ระดับดีมาก (Very Good) ร้อยละ 80-89
 - ตำบลต้นแบบชุมชนเข้มแข็ง ระดับดี (Good) ร้อยละ 70-79
- **ตำบลที่ผ่านการประเมิน คือ ได้ระดับดีมาก ร้อยละ 80 ขึ้นไป** (ตำบลที่ได้คะแนนต่ำกว่า 80 คือไม่ผ่านตัวชี้วัด แต่ทาง พอช. ก็จะมีข้อเสนอแนะ และวิเคราะห์เพื่อแก้ไขและหาประเด็นที่ไม่สามารถยกระดับตนเองได้และหาวิธีพัฒนาในแต่ละด้าน และมีแผนการพัฒนาความเข้มแข็ง เพื่อยกระดับศักยภาพตำบลต่อไป)
- **ประเด็นการประเมิน จำนวน 4 มิติ 28 ข้อ** รายละเอียด ดังนี้

ตัวชี้วัดที่ 1.1.3 ร้อยละของตำบลต้นแบบชุมชนเข้มแข็งในการจัดการตนเอง (ต่อ)

- มิติที่ 1 คนมีคุณภาพ มีรายละเอียด ดังนี้ :

	ประเด็นการประเมิน	คะแนน
	มิติที่ 1 คนมีคุณภาพ จำนวน 5 ข้อ	100
1	จำนวนผู้นำองค์กรชุมชนในตำบล/เมือง ที่ผ่านกระบวนการพัฒนาศักยภาพตามหลักสูตรที่จัดโดยขบวนองค์กรชุมชน/เครือข่าย รวมถึงหน่วยงาน/ภาคีต่างๆ ในช่วง 3 ปีที่ผ่านมา (พ.ศ. 2562 - 2564) สำหรับตำบล/เมืองที่มีประชากรไม่เกิน 5,000 คน <input type="checkbox"/> 1. น้อยกว่า 100 คน <input type="checkbox"/> 2. 100-200 คน <input type="checkbox"/> 3. มากกว่า 200 คนขึ้นไป สำหรับตำบล/เมืองที่มีประชากร 5,000 คนขึ้นไป <input type="checkbox"/> 1. น้อยกว่า 200 คน <input type="checkbox"/> 2. 200-500 คน <input type="checkbox"/> 3. มากกว่า 500 คนขึ้นไป	20
2	จำนวนผู้นำรุ่นใหม่ที่เข้าร่วมกระบวนการพัฒนาชุมชนท้องถิ่น ในช่วง 3 ปีที่ผ่านมา (พ.ศ. 2562 - 2564) สำหรับตำบล/เมือง ที่มีประชากรไม่เกิน 5,000 คน <input type="checkbox"/> 1. น้อยกว่า 10 คน <input type="checkbox"/> 2. 11 -20 คน <input type="checkbox"/> 3. 21 คนขึ้นไป สำหรับตำบล/เมือง ที่มีประชากร 5,000 คนขึ้นไป <input type="checkbox"/> 1. น้อยกว่า 20 คน <input type="checkbox"/> 2. 20-30 คน <input type="checkbox"/> 3. 31 คนขึ้นไป	20

	ประเด็นการประเมิน	คะแนน
	มิติที่ 1 คนมีคุณภาพ จำนวน 5 ข้อ (ต่อ)	100
3	จำนวนผู้นำใหม่ที่เข้าร่วมกระบวนการพัฒนาชุมชนท้องถิ่น ในช่วง 3 ปีที่ผ่านมา (พ.ศ. 2562 - 2564) สำหรับตำบล/เมือง ที่มีประชากรไม่เกิน 5,000 คน <input type="checkbox"/> 1. น้อยกว่า 5 คน <input type="checkbox"/> 2. 5-10 คน <input type="checkbox"/> 3. 11 คนขึ้นไป สำหรับตำบล/เมือง ที่มีประชากร 5,000 คนขึ้นไป <input type="checkbox"/> 1. น้อยกว่า 10 คน <input type="checkbox"/> 2. 11 -20 คน <input type="checkbox"/> 3. 21 คนขึ้นไป	20
4	จำนวนผู้นำองค์กรชุมชนในตำบล/เมืองในปัจจุบันมีบทบาทสำคัญในการพัฒนาชุมชนในด้านต่าง ๆ ในช่วง 3 ปีที่ผ่านมา (พ.ศ. 2562 - 2564) สำหรับตำบล/เมือง ที่มีประชากรไม่เกิน 5,000 คน <input type="checkbox"/> 1. น้อยกว่า 15 คน <input type="checkbox"/> 2. 15-19 คน <input type="checkbox"/> 3. 20 คนขึ้นไป สำหรับตำบล/เมือง ที่มีประชากร 5,000 คนขึ้นไป <input type="checkbox"/> 1. น้อยกว่า 30 คน <input type="checkbox"/> 2. 30-50 คน <input type="checkbox"/> 3. 51 คนขึ้นไป	20
5	จำนวนผู้นำองค์กรชุมชนที่นำความรู้มาปรับประยุกต์ใช้ในงานพัฒนาต่าง ๆ ของตำบล หรือนำความรู้มาสร้างรูปธรรมในพื้นที่ได้อย่างชัดเจน ตั้งแต่ 3 ปีที่ผ่านมา (พ.ศ.2562-2564) สำหรับตำบล/เมือง ที่มีประชากรไม่เกิน 5,000 คน สำหรับตำบล/เมือง ที่มีประชากร 5,000 คนขึ้นไป <input type="checkbox"/> 1. น้อยกว่า 15 คน <input type="checkbox"/> 1. น้อยกว่า 30 คน <input type="checkbox"/> 2. 15-19 คน <input type="checkbox"/> 2. 30-50 คน <input type="checkbox"/> 3. 20 คนขึ้นไป <input type="checkbox"/> 3. 51 คนขึ้นไป	20

ตัวชี้วัดที่ 1.1.3 ร้อยละของตำบลต้นแบบชุมชนเข้มแข็งในการจัดการตนเอง (ต่อ)

วัตถุประสงค์การจัดตั้งข้อที่ 1, 3, 4

- มิติที่ 2 องค์กรชุมชนมีความเข้มแข็ง มีรายละเอียด ดังนี้ :

ประเด็นการประเมิน		คะแนน	ประเด็นการประเมิน		คะแนน
มิติที่ 2 องค์กรชุมชนมีความเข้มแข็ง จำนวน 8 ข้อ		100	มิติที่ 2 องค์กรชุมชนมีความเข้มแข็ง จำนวน 8 ข้อ (ต่อ)		100
6	<p>จำนวนกลุ่มองค์กรชุมชนในตำบล/เมือง ที่มีบทบาทสำคัญในการดำเนินกิจกรรมการพัฒนาชุมชนท้องถิ่นอย่างต่อเนื่อง และเกิดผลการดำเนินงานอย่างเป็นรูปธรรมในช่วง 3 ปีที่ผ่านมา (พ.ศ. 2562 – 2564)</p> <p>สำหรับตำบล/เมืองที่มีประชากรไม่เกิน 5,000 คน</p> <p><input type="checkbox"/> 1. น้อยกว่า 5 กลุ่ม/องค์กร</p> <p><input type="checkbox"/> 2. 5-14 กลุ่ม/องค์กร</p> <p><input type="checkbox"/> 3. 15 กลุ่ม/องค์กรขึ้นไป</p> <p>สำหรับตำบล/เมืองที่มีประชากร 5,000 คนขึ้นไป</p> <p><input type="checkbox"/> 1. น้อยกว่า 10 กลุ่ม/องค์กร</p> <p><input type="checkbox"/> 2. 10-20 กลุ่ม/องค์กร</p> <p><input type="checkbox"/> 3. มากกว่า 20 กลุ่ม/องค์กรขึ้นไป</p>	13	10	<p>ตำบล/เมือง มีกติกา/แนวปฏิบัติ/ธรรมนูญ/ข้อบัญญัติที่เป็นลายลักษณ์อักษร หรือที่สมาชิกในชุมชน กลุ่มองค์กรชุมชนรับรู้ ซึ่งเกิดขึ้นจากการกำหนด และยอมรับร่วมกันของคนในชุมชนท้องถิ่น</p> <p><input type="checkbox"/> 1. ไม่มี กติกา/แนวปฏิบัติ/ธรรมนูญ/ข้อบัญญัติ</p> <p><input type="checkbox"/> 2. มี กติกา/แนวปฏิบัติ/ธรรมนูญ/ข้อบัญญัติ แต่คนในชุมชนท้องถิ่นยังไม่ปฏิบัติตามเท่าที่ควร</p> <p><input type="checkbox"/> 3. มี กติกา/แนวปฏิบัติ/ธรรมนูญ/ข้อบัญญัติ ที่คนในชุมชนท้องถิ่นยึดถือ และปฏิบัติตามอย่างเคร่งครัด</p>	12
7	<p>สัดส่วนขององค์กรชุมชนที่เป็นสมาชิกสภาองค์กรชุมชน มีระบบการบริหารจัดการตามหลักธรรมาภิบาล หรือระบบบริหารจัดการที่ดี</p> <p><input type="checkbox"/> 1. น้อยกว่าร้อยละ 30 ขององค์กรชุมชนที่เป็นสมาชิกสภาองค์กรชุมชนทั้งหมด</p> <p><input type="checkbox"/> 2. ร้อยละ 30-49 ขององค์กรชุมชนที่เป็นสมาชิกสภาองค์กรชุมชนทั้งหมด</p> <p><input type="checkbox"/> 3. ร้อยละ 50 ขึ้นไป ขององค์กรชุมชนที่เป็นสมาชิกสภาองค์กรชุมชนทั้งหมด</p>	12	11	<p>องค์กรชุมชนมีบทบาทในการแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นในตำบล/เมือง และสามารถแก้ไขปัญหา หรือช่วยคลี่คลายปัญหาในพื้นที่ให้ลดลงได้อย่างเป็นรูปธรรม</p> <p><input type="checkbox"/> 1. มี บทบาทน้อย</p> <p><input type="checkbox"/> 2. มี บทบาทพอสมควร</p> <p><input type="checkbox"/> 3. มี บทบาทมาก</p>	12
8	<p>ตำบล/เมืองมีแผนการพัฒนาภาคประชาชนที่เกิดจากการมีส่วนร่วมของกลุ่ม/องค์กรต่าง ๆ รวมถึงมีการบูรณาการงานพัฒนาในพื้นที่</p> <p><input type="checkbox"/> 1. ไม่มีแผน</p> <p><input type="checkbox"/> 2. มีแผน แต่ยังไม่ได้ดำเนินการ</p> <p><input type="checkbox"/> 3. มีแผน และมีการดำเนินการตามแผน</p>	13	12	<p>จำนวนกลุ่มองค์กรชุมชนที่เป็นต้นแบบ (Best Practice) งานพัฒนาในตำบล/เมืองสามารถถ่ายทอดองค์ความรู้ให้กับผู้ที่สนใจหรือ หน่วยงานได้</p> <p><input type="checkbox"/> 1. ไม่มี</p> <p><input type="checkbox"/> 2. มี 1-5 กลุ่มองค์กรชุมชน</p> <p><input type="checkbox"/> 3. มี 6 กลุ่มองค์กรชุมชนขึ้นไป</p>	12
9	<p>มีกลไกร่วม หรือเครือข่ายองค์กรชุมชน ในการเชื่อมโยงการขับเคลื่อนงานพัฒนาร่วมกันระหว่างกลุ่ม/องค์กรชุมชนต่าง ๆ ในตำบล/เมือง</p> <p><input type="checkbox"/> 1. ไม่มี กลไก/เครือข่ายองค์กรชุมชน</p> <p><input type="checkbox"/> 2. มี กลไก/เครือข่ายองค์กรชุมชน แต่ยังขาดการทำงานร่วมกันอย่างต่อเนื่อง</p> <p><input type="checkbox"/> 3. มี กลไก/เครือข่ายองค์กรชุมชน และมีการทำงานร่วมกันอย่างต่อเนื่อง</p>	13	13	<p>ร้อยละของหมู่บ้าน/ชุมชนที่มีการดำเนินงานพัฒนาชุมชนท้องถิ่นในมิติต่าง ๆ ที่ครอบคลุมพื้นที่ในตำบล/เมือง</p> <p><input type="checkbox"/> 1. ร้อยละ 80 ขึ้นไปของหมู่บ้าน/ชุมชนในตำบล</p> <p><input type="checkbox"/> 2. ร้อยละ 50 - 79 ของหมู่บ้าน/ชุมชน ในตำบล</p> <p><input type="checkbox"/> 3. น้อยกว่าร้อยละ 50 ของหมู่บ้าน/ชุมชนในตำบล</p>	13

ตัวชี้วัดที่ 1.1.3 ร้อยละของตำบลต้นแบบชุมชนเข้มแข็งในการจัดการตนเอง (ต่อ)

วัตถุประสงค์การจัดตั้งข้อที่ 1, 3, 4

- มิติที่ 3 คุณภาพชีวิตคนในชุมชนดีขึ้น มีรายละเอียด ดังนี้ :

ประเด็นการประเมิน	คะแนน
มิติที่ 3 คุณภาพชีวิตคนในชุมชนดีขึ้น จำนวน 10 ข้อ	100
14 ตำบล/เมืองมีกองทุนสวัสดิการชุมชน หรือระบบสวัสดิการอย่างอื่นที่บริหารจัดการโดยชุมชน และดูแลคนในตำบล/เมืองทุกช่วงวัย กลุ่มคนด้อยโอกาส กลุ่มเปราะบาง ตั้งแต่เกิดจนตาย รวมไปถึงกิจกรรมสาธารณะอื่น ๆ <input type="checkbox"/> 1. ไม่มี <input type="checkbox"/> 2. มี แต่ยังมีสมาชิกไม่ครอบคลุมถึงร้อยละ 70 ของจำนวนชุมชน/หมู่บ้านในตำบลหรือเมือง <input type="checkbox"/> 3. มี และมีสมาชิกครอบคลุมร้อยละ 70 ขึ้นไป ของจำนวนชุมชน/หมู่บ้านในตำบลหรือเมือง	10
15 ตำบล/เมืองมีกลุ่มออมทรัพย์ หรือองค์กรการเงินในระดับชุมชน/หมู่บ้าน (ยกเว้นกองทุนหมู่บ้าน และชุมชนเมือง) <input type="checkbox"/> 1. ไม่มี <input type="checkbox"/> 2. มี ไม่ถึงร้อยละ 80 ของจำนวนชุมชนทั้งหมด และสามารถดำเนินการได้ต่อเนื่องในบางชุมชนหมู่บ้าน <input type="checkbox"/> 3. มี กลุ่มออมทรัพย์ หรือองค์กรการเงินครอบคลุมร้อยละ 80 ของชุมชน/หมู่บ้านในตำบลหรือเมืองขึ้นไป และมีการดำเนินการต่อเนื่องทุกกลุ่ม/องค์กร	10
16 มีการเชื่อมโยง หรือบูรณาการกองทุน กลุ่มออมทรัพย์ หรือองค์กรการเงินระดับชุมชน/หมู่บ้าน เป็นเครือข่ายระดับตำบล/เมือง หรือยกระดับเป็นสถาบันการเงินชุมชนระดับตำบล/เมือง <input type="checkbox"/> 1. ไม่มี การเชื่อมโยงหรือบูรณาการกองทุน <input type="checkbox"/> 2. มี การเชื่อมโยงเป็นเครือข่ายกลุ่มออมทรัพย์หรือองค์กรการเงินในระดับตำบล/เมือง <input type="checkbox"/> 3. มี การเชื่อมโยงเป็นเครือข่ายกลุ่มออมทรัพย์หรือองค์กรการเงิน และจัดตั้งเป็นสถาบันการเงินระดับตำบล/เมือง	10
17 ตำบล/เมืองมีกระบวนการพัฒนา และการแก้ไขปัญหาที่อยู่อาศัยให้กับกลุ่มผู้เดือดร้อนหรือไม่ <input type="checkbox"/> 1. ไม่มี กระบวนการพัฒนา และการแก้ไขปัญหาที่อยู่อาศัยให้กับกลุ่มผู้เดือดร้อน <input type="checkbox"/> 2. มี กระบวนการพัฒนา และการแก้ไขปัญหาที่อยู่อาศัยให้กับกลุ่มผู้เดือดร้อน <input type="checkbox"/> 3. มี กระบวนการพัฒนา และการแก้ไขปัญหาที่อยู่อาศัยให้กับกลุ่มผู้เดือดร้อน รวมถึงมีการจัดทำแผนพัฒนาที่อยู่อาศัย	10

ประเด็นการประเมิน	คะแนน
มิติที่ 3 คุณภาพชีวิตคนในชุมชนดีขึ้น จำนวน 10 ข้อ (ต่อ)	100
18 ร้อยละของครัวเรือนที่มีรายได้ไม่เพียงพอต่อการดำรงชีพ <input type="checkbox"/> 1. ร้อยละ 20 ขึ้นไปของครัวเรือนทั้งหมดในตำบล/เมือง <input type="checkbox"/> 2. ร้อยละ 10-19 ของครัวเรือนทั้งหมดในตำบล/เมือง <input type="checkbox"/> 3. ไม่เกินร้อยละ 10 ของครัวเรือนทั้งหมดในตำบล/เมือง	10
19 ตำบล/เมืองมีระบบบริหารจัดการการกักขังพิบัติ หรือโรคระบาด/โรคอุบัติใหม่ ในช่วง 3 ปีที่ผ่านมา (พ.ศ. 2562-2564) <input type="checkbox"/> 1. ไม่มี ระบบบริหารจัดการการกักขังพิบัติ หรือโรคระบาด/โรคอุบัติใหม่ <input type="checkbox"/> 2. มี ระบบบริหารจัดการการกักขังพิบัติ หรือโรคระบาด/โรคอุบัติใหม่ แต่ยังไม่บรรลุตามแผน <input type="checkbox"/> 3. มี ระบบบริหารจัดการการกักขังพิบัติ หรือโรคระบาด/โรคอุบัติใหม่ และสามารถดำเนินการได้ตามแผน	10
20 ตำบล/เมืองมีระบบบริหารจัดการทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมของชุมชนท้องถิ่นหรือไม่ <input type="checkbox"/> 1. ไม่มี ระบบการจัดการทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมของชุมชนท้องถิ่น <input type="checkbox"/> 2. มี ระบบจัดการทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมของชุมชน แต่ยังไม่สามารถดำเนินการได้ตามแผน <input type="checkbox"/> 3. มี ระบบจัดการทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมของชุมชน และสามารถดำเนินการได้ตามแผน	10
21 ตำบล/เมือง มีระบบการจัดการดูแลความปลอดภัยในการดำรงชีวิต และทรัพย์สินของคนในชุมชน <input type="checkbox"/> 1. ไม่มี ระบบการจัดการดูแลความปลอดภัยในการดำรงชีวิตและทรัพย์สินของคนในชุมชน <input type="checkbox"/> 2. มี ระบบการจัดการดูแลความปลอดภัยในการดำรงชีวิตและทรัพย์สินของคนในชุมชน แต่ยังไม่เห็นผลสำเร็จที่ชัดเจน <input type="checkbox"/> 3. มีระบบการจัดการดูแลความปลอดภัยในการดำรงชีวิตและทรัพย์สินของคนในชุมชน และเห็นผลสำเร็จที่ชัดเจน	10

ตัวชี้วัดที่ 1.1.3 ร้อยละของตำบลต้นแบบชุมชนเข้มแข็งในการจัดการตนเอง (ต่อ)

วัตถุประสงค์การจัดตั้งข้อที่ 1, 3, 4

- มิติที่ 3 คุณภาพชีวิตคนในชุมชนดีขึ้น (ต่อ) มีรายละเอียด ดังนี้ :

ประเด็นการประเมิน		คะแนน
มิติที่ 3 คุณภาพชีวิตคนในชุมชนดีขึ้น จำนวน 10 ข้อ (ต่อ)		100
22	ตำบล/เมือง มีระบบการจัดการสุขภาพของคนในชุมชนท้องถิ่น <input type="checkbox"/> 1. ไม่มี ระบบการจัดการสุขภาพของคนในชุมชนท้องถิ่น <input type="checkbox"/> 2. มี ระบบการจัดการสุขภาพของคนในชุมชนท้องถิ่น แต่ยังไม่สามารถดำเนินการได้ตามแผน <input type="checkbox"/> 3. มี ระบบการจัดการสุขภาพของคนในชุมชนท้องถิ่น และสามารถดำเนินการได้ตามแผน	10
23	ตำบล/เมืองมีการจัดการเกษตร และการผลิตอาหารที่ปลอดภัย <input type="checkbox"/> 1. ไม่มี การจัดการเกษตร และการผลิตอาหารที่ปลอดภัย <input type="checkbox"/> 2. มี การจัดการเกษตร และการผลิตอาหารที่ปลอดภัยอย่างน้อย 2 องค์กรประกอบ <input type="checkbox"/> 3. มี การจัดการเกษตร และการผลิตอาหารที่ปลอดภัยอย่างน้อย 3 องค์กรประกอบ	10

ตัวชี้วัดที่ 1.1.3 ร้อยละของตำบลต้นแบบชุมชนเข้มแข็งในการจัดการตนเอง (ต่อ)

วัตถุประสงค์การจัดตั้งข้อที่ 1 ,3,4

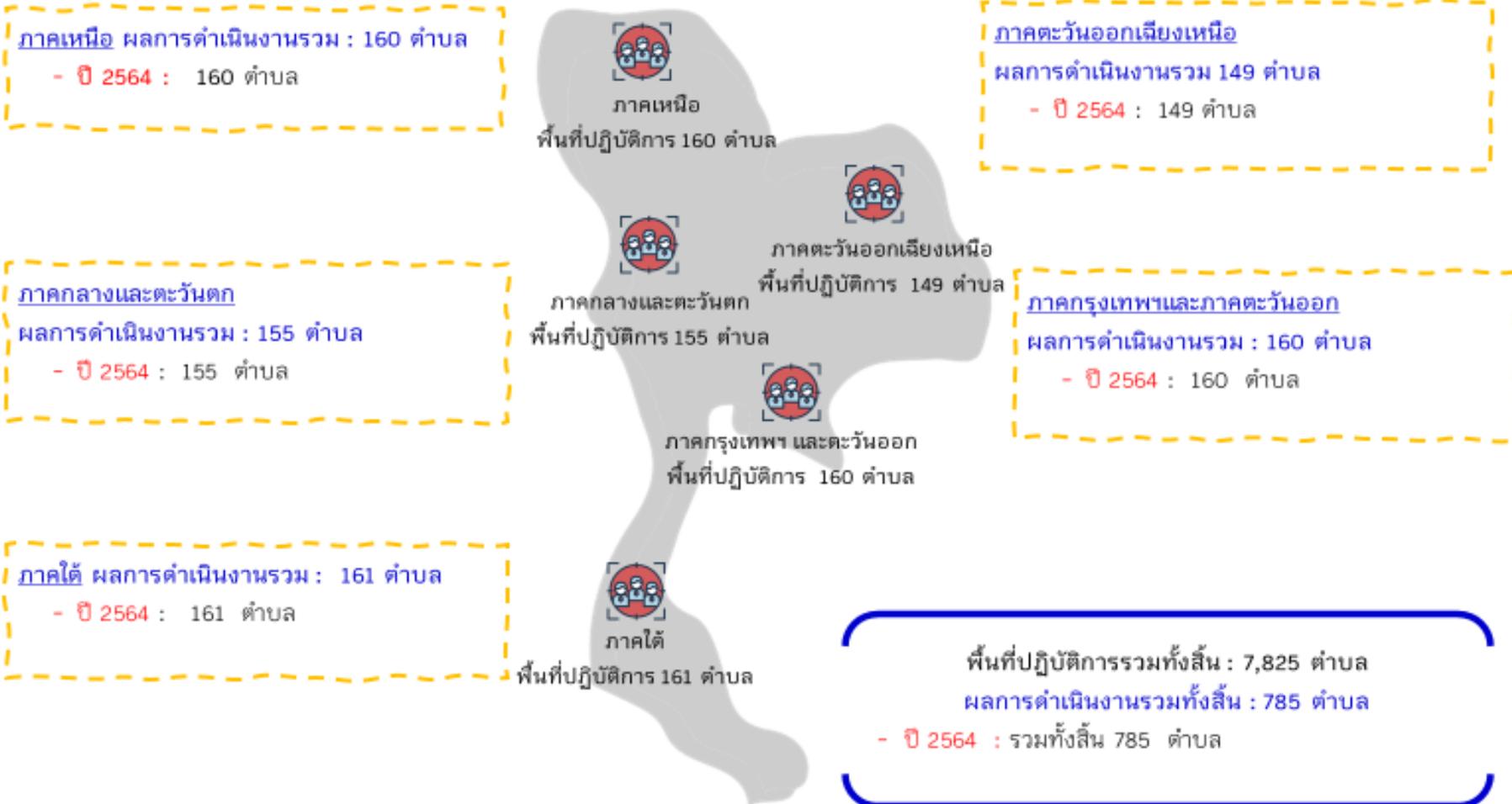
- มิติที่ 4 ความสัมพันธ์กับหน่วยงานภาคี ท้องที่ ท้องถิ่น มีรายละเอียด ดังนี้ :

ประเด็นการประเมิน		คะแนน
มิติที่ 4 ความสัมพันธ์กับหน่วยงานภาคี ท้องที่ ท้องถิ่น จำนวน 5 ข้อ		100
24	จำนวนกิจกรรม/แผนงาน/โครงการที่หน่วยงานภาคีสนับสนุนการดำเนินงานของกลุ่ม/องค์กรชุมชน ในช่วง 3 ปีที่ผ่านมา (พ.ศ. 2562 - 2564) <input type="checkbox"/> 1. ไม่มี <input type="checkbox"/> 2. มี 1 - 5 กิจกรรม/แผนงาน/โครงการ <input type="checkbox"/> 3. มี 6 กิจกรรม/แผนงาน/โครงการขึ้นไป	20
25	จำนวนแผนงาน/โครงการของภาคประชาชนที่ได้รับการบรรจุในแผนพัฒนาของท้องถิ่น/หน่วยงานภาคี ในช่วง 3 ปี (พ.ศ. 2562 - 2564) <input type="checkbox"/> 1. ไม่มี <input type="checkbox"/> 2. มี 1- 3 แผนงาน/โครงการ <input type="checkbox"/> 3. มี 4 แผนงาน/โครงการขึ้นไป	20
26	จำนวนคณะกรรมการ หรือคณะทำงานที่มีผู้แทนจากองค์กรชุมชนในตำบล/เมืองเข้าร่วม โดยแต่งตั้งจากหน่วยงาน/ภาคระดับตำบล/อำเภอ/จังหวัด <input type="checkbox"/> 1. ไม่มี <input type="checkbox"/> 2. มี 1-3 กลไก <input type="checkbox"/> 3. มี 4 กลไกขึ้นไป	20

ประเด็นการประเมิน		คะแนน
มิติที่ 4 ความสัมพันธ์กับหน่วยงานภาคี ท้องที่ ท้องถิ่น จำนวน 5 ข้อ (ต่อ)		100
27	หน่วยงานในตำบล/เมือง มีการปรับเปลี่ยนนโยบาย/ระเบียบ/กลไกโครงสร้างของหน่วยงาน/แนวปฏิบัติที่เอื้ออำนวยต่อการแก้ไขปัญหา และการพัฒนาของตำบล/เมือง ในช่วง 3 ปีที่ผ่านมา (พ.ศ. 2562 - 2564) <input type="checkbox"/> 1. หน่วยงานที่เกี่ยวข้องไม่มีการปรับเปลี่ยนนโยบาย/ระเบียบ/กลไกโครงสร้าง/แนวปฏิบัติ <input type="checkbox"/> 2. หน่วยงานที่เกี่ยวข้องมีการปรับเปลี่ยนนโยบาย/ระเบียบ/กลไกโครงสร้าง/แนวปฏิบัติ แต่ยังไม่ส่งผลต่อการแก้ไขปัญหา <input type="checkbox"/> 3. หน่วยงานที่เกี่ยวข้องมีการปรับเปลี่ยนนโยบาย/ระเบียบ/กลไกโครงสร้าง/แนวปฏิบัติ และส่งผลต่อการแก้ไขปัญหาและการพัฒนาในพื้นที่อย่างเป็นรูปธรรม	20
28	องค์กรชุมชน กับองค์กรปกครองท้องถิ่น ท้องที่ รวมถึงหน่วยงานราชการในท้องถิ่นมีความสัมพันธ์ที่ดีต่อกันในระดับใด <input type="checkbox"/> 1. พอใช้ มีสัดส่วนผู้แทนองค์กรชุมชนเข้าไปเป็นกลไกการทำงานร่วมบางโครงการ/กิจกรรม <input type="checkbox"/> 2. ดี มีสัดส่วนผู้แทนองค์กรชุมชนเข้าไปเป็นกลไกการทำงานร่วม และมีส่วนร่วมในการจัดทำแผน <input type="checkbox"/> 3. ดีมาก มีสัดส่วนผู้แทนองค์กรชุมชนเข้าไปเป็นกลไกการทำงานร่วม มีแผนงานร่วม และมีการสนับสนุนการดำเนินงานอย่างต่อเนื่อง	20

ตัวชี้วัดที่ 1.1.3 ร้อยละของตำบลต้นแบบชุมชนเข้มแข็งในการจัดการตนเอง (ต่อ)

จำนวนต้นแบบชุมชนเข้มแข็งในการจัดการตนเอง ปี 2564



ตัวชี้วัดที่ 1.1.3 ร้อยละของตำบลต้นแบบชุมชนเข้มแข็งในการจัดการตนเอง (ต่อ)

จำนวนต้นแบบชุมชนเข้มแข็งในการจัดการตนเอง ปี 2564 (แยกรายจังหวัด)

ภาคเหนือ

ที่	จังหวัด	ผลงานปี 2564
		ผ่านเกณฑ์
1	กำแพงเพชร	9
2	เชียงราย	12
3	เชียงใหม่	16
4	ตาก	7
5	นครสวรรค์	10
6	น่าน	9
7	พะเยา	8
8	พิจิตร	10
9	พิษณุโลก	10
10	เพชรบูรณ์	12
11	แพร่	8
12	แม่ฮ่องสอน	7
13	ลำปาง	10
14	ลำพูน	7
15	สุโขทัย	9
16	อุตรดิตถ์	8
17	อุทัยธานี	8
รวมทั้งสิ้น		160

ภาคใต้

ที่	จังหวัด	ผลงานปี 2564
		ผ่านเกณฑ์
1	กระบี่	8
2	ชุมพร	11
3	ตรัง	13
4	นครศรีธรรมราช	20
5	นราธิวาส	14
6	ปัตตานี	17
7	พังงา	7
8	พัทลุง	10
9	ภูเก็ต	3
10	ยะลา	12
11	ระนอง	7
12	สงขลา	16
13	สตูล	7
14	สุราษฎร์ธานี	16
รวมทั้งสิ้น		161

ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

ที่	จังหวัด	ผลงานปี 2564
		ผ่านเกณฑ์
1	กาฬสินธุ์	8
2	ขอนแก่น	12
3	ชัยภูมิ	2
4	นครพนม	5
5	นครราชสีมา	18
6	บึงกาฬ	1
7	บุรีรัมย์	9
8	มหาสารคาม	9
9	มุกดาหาร	4
10	ยโสธร	4
11	ร้อยเอ็ด	12
12	เลย	3
13	ศรีสะเกษ	11
14	สกลนคร	9
15	สุรินทร์	11
16	หนองคาย	3
17	หนองบัวลำภู	5
18	อำนาจเจริญ	2
19	อุดรธานี	11
20	อุบลราชธานี	10
รวมทั้งสิ้น		149

ตัวชี้วัดที่ 1.1.3 ร้อยละของตำบลต้นแบบชุมชนเข้มแข็งในการจัดการตนเอง (ต่อ)

จำนวนต้นแบบชุมชนเข้มแข็งในการจัดการตนเอง ปี 2564 (แยกรายจังหวัด) ต่อ

ภาคกลางและตะวันตก

ที่	จังหวัด	ผลงานปี 2564
		ผ่านเกณฑ์
1	กาญจนบุรี	14
2	ชัยนาท	10
3	ประจวบคีรีขันธ์	10
4	พระนครศรีอยุธยา	12
5	เพชรบุรี	14
6	ราชบุรี	13
7	ลพบุรี	13
8	สมุทรสงคราม	7
9	สมุทรสาคร	12
10	สระบุรี	14
11	สิงห์บุรี	9
12	สุพรรณบุรี	13
13	อ่างทอง	14
รวมทั้งสิ้น		155

ภาคกรุงเทพฯ ปริมณฑลและตะวันออก

ที่	จังหวัด	ผลงานปี 2564
		ผ่านเกณฑ์
1	กรุงเทพฯ	12
2	จันทบุรี	11
3	ฉะเชิงเทรา	22
4	ชลบุรี	15
5	ตราด	13
6	นครนายก	13
7	นครปฐม	14
8	นนทบุรี	3
9	ปทุมธานี	4
10	ปราจีนบุรี	14
11	ระยอง	14
12	สมุทรปราการ	14
13	สระแก้ว	11
รวมทั้งสิ้น		160

ตัวชี้วัดที่ 1.2.1 จำนวนครัวเรือนผู้มีรายได้น้อยในเมืองและชนบทมีความมั่นคงในที่อยู่อาศัย

คำอธิบาย : เป็นการดำเนินการตามการปฏิรูปประเทศด้านสังคม (กิจกรรมปฏิรูปที่ 4 ออกระเบียบให้เอื้อต่อการมีส่วนร่วมของชุมชนเมืองในการพัฒนาชุมชนของตนเอง และแผนแม่บทการพัฒนาที่อยู่อาศัย ระยะ 20 ปี (พ.ศ. 2560 -2579) ตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ 12 กันยายน 2560 โดยสร้างโอกาสให้ชุมชนและผู้มีรายได้น้อยเกิดการรวมกลุ่มในการแก้ไขปัญหาที่อยู่อาศัย สามารถเข้าถึงสวัสดิการพื้นฐานด้านที่อยู่อาศัย มีที่อยู่อาศัยที่มั่นคง สภาพแวดล้อมที่เหมาะสมและคุณภาพชีวิตที่ดีขึ้น ประกอบด้วย 5 องค์ประกอบ ดังนี้

- 1) ชุมชน/หน่วยงานร่วมกันสำรวจผู้เดือดร้อนที่มีอยู่ในชุมชน/ ตำบลเพื่อเป็นข้อมูลในการวางแผน
- 2) จัดทำแผนการแก้ไขปัญหาและพัฒนาที่อยู่อาศัยอย่างเป็นระบบทั้งเมือง/ตำบล
- 3) เชื่อมโยงหน่วยงานท้องถิ่นและภาคีพัฒนาในการสนับสนุนทรัพยากร
- 4) พัฒนาระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานที่จำเป็นในพื้นที่หรือปรับปรุงสภาพแวดล้อม/ สิ่งอำนวยความสะดวกให้เอื้อต่อการอยู่อาศัย
- 5) ผู้มีรายได้น้อยมีที่อยู่อาศัยที่มั่นคง

วัตถุประสงค์การจัดตั้ง
ข้อที่ 1 - 4

เป้าหมายตามแผนปฏิบัติการขององค์การมหาชนฯ 3 ปี (พ.ศ. 2563-2565) :

เป้าหมาย	2563	2564	2565	เป้าหมายรวม
จำนวนครัวเรือนผู้มีรายได้น้อยในเมืองและชนบทที่มีความมั่นคงในการอยู่อาศัย	63,000 ครัวเรือน	70,000 ครัวเรือน	70,000 ครัวเรือน	203,000 ครัวเรือน

- หมายเหตุ :** 1. จำนวนครัวเรือนเป้าหมายในแผนปฏิบัติงาน 3 ปี (พ.ศ. 2563 – 2565) เป็นจำนวนเป้าหมายตามแผนแม่บทการพัฒนาที่อยู่อาศัย ระยะ 20 ปี)
 2. ปีงบประมาณ 2565 ได้รับการจัดสรรงบประมาณเป้าหมาย บ้านมั่นคง 3,750 ครัวเรือน และบ้านพอเพียงชนบท 24,700 ครัวเรือน รวม 28,450 ครัวเรือน
 3. ปีงบประมาณ 2564 ได้รับการจัดสรรงบประมาณเป้าหมาย บ้านมั่นคง 6,200 ครัวเรือน และบ้านพอเพียงชนบท 15,000 ครัวเรือน รวม 21,200 ครัวเรือน (894.26 ล้านบาท)

ข้อมูลพื้นฐาน :

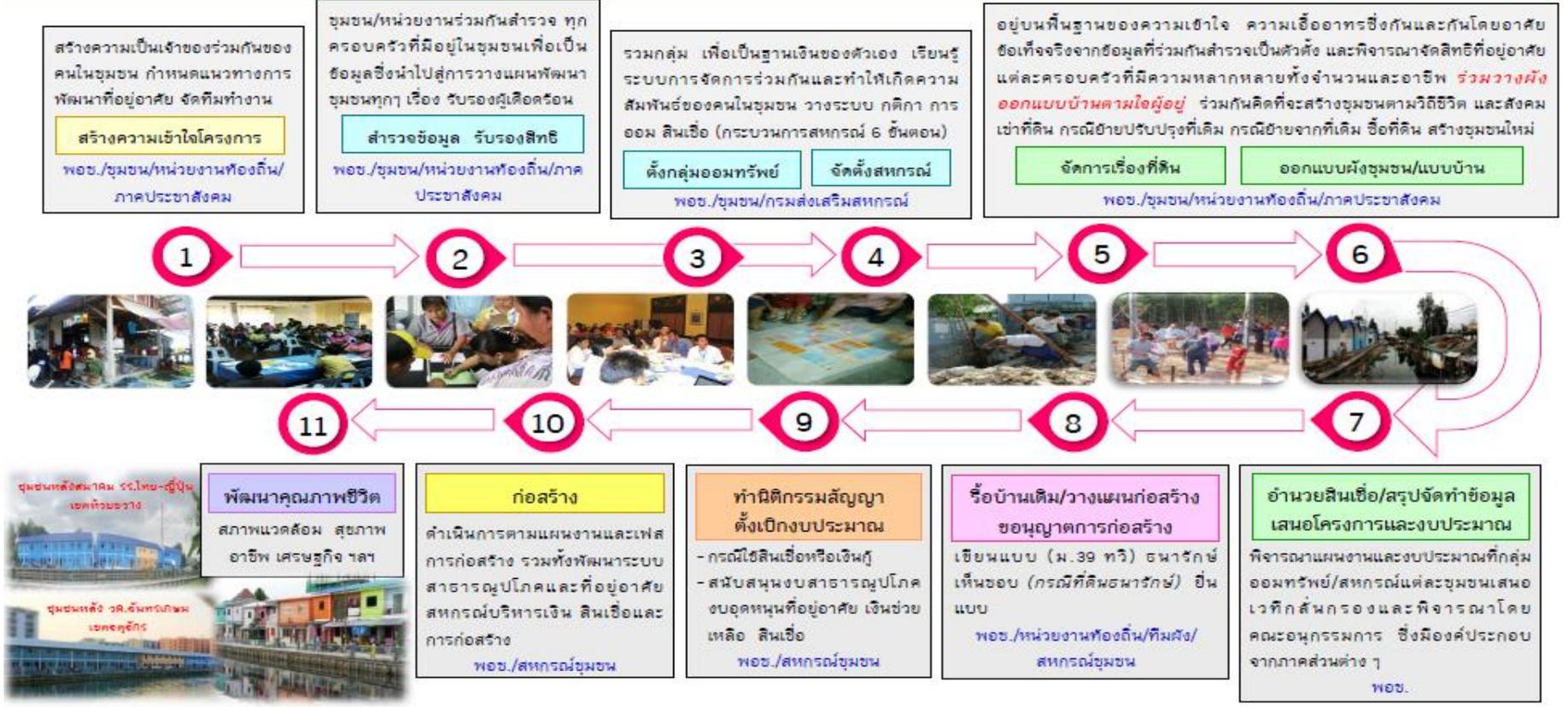
	2562	2563	2564
ผลการดำเนินงาน	18,138 ครัวเรือน	27,353 ครัวเรือน	22,699 ครัวเรือน

หมายเหตุ : Interval ร้อยละ 4 เป็นค่าประมาณการที่คาดว่าผลการดำเนินงานที่จะทำได้ มากกว่าหรือน้อยกว่างบประมาณที่ได้รับในปี 2565 ร้อยละ 4

เป้าหมาย ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 :

น้ำหนัก (ร้อยละ)	เกณฑ์การประเมิน		
	เป้าหมายขั้นต่ำ (50 คะแนน)	เป้าหมายมาตรฐาน (75 คะแนน)	เป้าหมายขั้นสูง (100 คะแนน)
10	27,312 ครัวเรือน	28,450 ครัวเรือน	29,588 ครัวเรือน

กระบวนการทำงานในการพัฒนาและแก้ไขปัญหที่อยู่อาศัยชุมชนแออัด/ริมคลอง/บ้านมั่นคง



■ การพัฒนาที่อยู่อาศัยชุมชนแออัดและผู้มีรายได้น้อย เป็นการดำเนินงานตามแผนแม่บทการพัฒนาที่อยู่อาศัยระยะ 20 ปี (พ.ศ. 2560 – 2579) ซึ่งคณะรัฐมนตรีได้มีมติเห็นชอบเมื่อวันที่ 12 กันยายน 2560 ประกอบด้วย

- โครงการแก้ไขปัญหชุมชนแออัด “บ้านมั่นคง” เกิดกระบวนการมีส่วนร่วมในการแก้ไขปัญหาชุมชนระหว่างขบวนการองค์กรชุมชน ท้องถิ่นและหน่วยงานในพื้นที่ ส่งผลให้ชุมชนเกิดการรวมกลุ่มในลักษณะกลุ่มออมทรัพย์หรือสหกรณ์เพื่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยสู่การสร้าง ความมั่นคงในการอยู่อาศัย มีระบบสาธารณูปโภค สิ่งแวดล้อมที่ดีขึ้น โดยปี 2564 มีผลการดำเนินงานจำนวน 6,823 ครัวเรือน โดยผู้มีรายได้น้อยมีความมั่นคงในการอยู่อาศัย มีคุณภาพชีวิตและการอยู่อาศัยที่ดีขึ้น สามารถแก้ปัญหาชุมชนแออัด/ชุมชนบุกรุก สร้างสภาพแวดล้อมที่น่าอยู่ของเมืองและชุมชน รวมทั้งสมาชิกชุมชนเกิดระบบการออมทรัพย์ของสมาชิกในชุมชนที่ดำเนินควบคู่กับการบริหารจัดการโครงการ

ข้อมูลประกอบ ตัวชี้วัดที่ 1.2.1 จำนวนครัวเรือนผู้มีรายได้น้อยในเมืองและชนบทมีความมั่นคงในที่อยู่อาศัย (ต่อ)



บ้านพอเพียงชนบท



ลดความเหลื่อมล้ำของสังคม สร้างโอกาส และกระตุ้นเศรษฐกิจฐานราก “สร้างความมั่นคงในการอยู่อาศัยและการจัดการร่วมของชุมชน”

กลุ่มเป้าหมาย



ครัวเรือนยากจนในพื้นที่ชนบท

- มีปัญหาความเดือดร้อนด้านที่อยู่อาศัย สภาพที่อยู่อาศัยไม่มั่นคงแข็งแรง
- พื้นที่ที่ประสบภัยพิบัติและที่อยู่อาศัยได้รับความเสียหาย

พัฒนาที่อยู่อาศัย “พัฒนาต่อยอดมากกว่าคำว่าบ้าน”

- สร้างการมีส่วนร่วมของผู้เดือดร้อนลุกขึ้นมาแก้ปัญหาตนเอง
- ซ่อมแซม ปรับปรุง ต่อเติมบ้าน หรือการสร้างบ้านใหม่แทนบ้านเดิมที่มีสภาพทรุดโทรมคู่กับการสร้างชุมชนเข้มแข็ง
- สร้างพื้นที่รูปธรรมให้ชุมชนแก้ไขปัญหาร่วมกัน



ผลลัพธ์ (ประโยชน์ที่ประชาชน/ชุมชนจะได้รับ)

- 1 ครัวเรือนยากจนมีที่อยู่อาศัยที่มั่นคง คุณภาพชีวิตในการอยู่อาศัยดีขึ้น
- 2 ชุมชนร่วมกันดูแลและช่วยเหลือผู้อยู่อาศัยที่มีรายได้น้อยในการซ่อมแซม ปรับปรุง ต่อเติมบ้าน หรือการสร้างใหม่แทนบ้านเดิมที่มีสภาพทรุดโทรม ที่อาจเป็นภัยต่อชีวิตและทรัพย์สินของผู้อยู่อาศัย
- 3 ชุมชนท้องถิ่นมีความเข้มแข็ง สามารถบริหารจัดการพัฒนาท้องถิ่นของตนเอง โดยชุมชนเป็นแกนหลักในการจัดการปัญหาและทรัพยากรในพื้นที่



- **โครงการบ้านพอเพียงชนบท** : สนับสนุนการซ่อมแซม ปรับปรุง ต่อเติมบ้าน หรือการสร้างบ้านใหม่แทนบ้านเดิมที่มีสภาพทรุดโทรม โดยปี 2564 เกิดการซ่อมแซม/ปรับปรุง/สร้างที่อยู่อาศัยให้กับครัวเรือนยากจน 15,876 ครัวเรือน 1,592 ตำบลใน 77 จังหวัด ส่งผลให้ครัวเรือนยากจนที่มีปัญหาความเดือดร้อนด้านที่อยู่อาศัยได้มีที่อยู่อาศัยที่มั่นคง แข็งแรง ถูกสุขลักษณะ และมีคุณภาพชีวิตในการอยู่อาศัยที่ดีขึ้น มี ซึ่งจะส่งผลต่อสุขภาพของผู้อยู่อาศัยที่เป็นครัวเรือนยากจน พร้อมทั้งเกิดความร่วมมือระหว่างชุมชน หน่วยงานท้องถิ่น ภาคีรัฐ ภาคประชาสังคมในการสนับสนุนงบประมาณและทรัพยากรร่วมดำเนินการ

ตัวอย่างกระบวนการดำเนินงานบ้านพอเพียงชนบท

เวทีสร้างความเข้าใจใน
76 จังหวัด 5 ภาค



สำรวจข้อมูลผู้เดือดร้อนในพื้นที่



ประชาคมรับรองข้อมูล



จัดทำแผนการแก้ไขปัญหา
และประมาณการค่าใช้จ่าย

การประมาณการราคาซ่อม สร้างบ้าน

ประเภทการซ่อม/สร้าง	วัสดุ	ค่าจ้าง	รวม
1. ซ่อมแซมหลังคา	1,000.00	500.00	1,500.00
2. ซ่อมแซมผนัง	2,000.00	1,000.00	3,000.00
3. ซ่อมแซมประตูหน้าต่าง	500.00	200.00	700.00
4. ซ่อมแซมพื้น	3,000.00	1,500.00	4,500.00
5. ซ่อมแซมเสาเข็ม	1,500.00	750.00	2,250.00
6. ซ่อมแซมประตูรั้ว	2,000.00	1,000.00	3,000.00
7. ซ่อมแซมประตู	500.00	250.00	750.00
8. ซ่อมแซมหน้าต่าง	500.00	250.00	750.00
รวม	11,000.00	5,400.00	16,400.00



ประสานความร่วมมือกับผู้ว่าราชการจังหวัด
ท้องถิ่นและหน่วยงานในพื้นที่



พิษณุโลก

พะเยา

แม่ฮ่องสอน

สมทบงบประมาณ
วัสดุก่อสร้าง
เครื่องมือ แร่งงาน
อาหาร

ตัวอย่างเปิดโครงการบ้าน
พอเพียง จ.ลำพูน



ตัวชี้วัดที่ 2.1.1 รายได้ที่เพิ่มขึ้นจากการบริหารเงินทุน เพื่อลดภาระงบประมาณภาครัฐ

วัตถุประสงค์การจัดตั้งข้อที่ 2

คำอธิบาย :

เป็นการวัดผลประสิทธิภาพการบริหารงานและความคุ้มค่าจากการดำเนินงานของสถาบันฯ ในการบริหารเงินทุนของสถาบันฯ ให้มีความยั่งยืน เกิดผลตอบแทนที่เหมาะสม เพื่อลดภาระงบประมาณของภาครัฐ โดยวัดผลจากรายได้ที่สถาบันฯ ได้รับ คือ รายได้จากดอกเบี้ยสินเชื่อ และรายได้จากการบริหารเงินทุนของสถาบันฯ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565

ทั้งนี้สอดคล้องกับแผนปฏิบัติการ 3 ปี (พ.ศ. 2563-2565) ของ พอช. แผนปฏิบัติการที่ 4 การพัฒนาระบบบริหารจัดการองค์กร แนวทางที่ 3.3 การบริหารการเงินและสินเชื่อที่มีประสิทธิภาพเป็นการพัฒนาระบบการบริหารเงินทุนขององค์กร ให้มีความยั่งยืนและบริหารสินเชื่อให้มีประสิทธิภาพ เพื่อให้เกิดผลตอบแทนที่เหมาะสม

ข้อมูลพื้นฐาน :

	2562	2563	2564
ผลการดำเนินงาน	149.56 ล้านบาท	89.63 ล้านบาท (ช่วง covid 19 มีการพักชำระหนี้ 6 เดือน โดยรายได้ลดลงจากการพักชำระหนี้รวม 38.42 ลบ.)	122.71 ล้านบาท (ช่วง covid 19 มีการพักชำระหนี้ 3 - 6 โดยรายได้ลดลงจากการพักชำระหนี้รวม 27.86 ลบ.)

เป้าหมาย ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 :

น้ำหนัก (ร้อยละ)	เกณฑ์การประเมิน		
	เป้าหมายขั้นต่ำ (50 คะแนน)	เป้าหมายมาตรฐาน (75 คะแนน)	เป้าหมายขั้นสูง (100 คะแนน)
13	120.63 ล้านบาท	135.10 ล้านบาท	149.56 ล้านบาท

ตัวชี้วัดที่ 2.1.2 ร้อยละของสินเชื่อที่อยู่อาศัยที่มีปัญหาต่อสินเชื่อคงเหลือทั้งหมด

วัตถุประสงค์การจัดตั้งข้อที่ 2

คำอธิบาย :

เป็นการวัดผลการบริหารสินเชื่อที่อยู่อาศัยให้มีประสิทธิภาพและสนับสนุนคุณภาพองค์กรผู้ใช้สินเชื่อให้มีระบบการบริหารที่ดี โดยวัดผลจากร้อยละของเงินต้นหรือดอกเบี้ยสินเชื่อที่อยู่อาศัยที่ค้างชำระเกิน 3 เดือน ต่อเงินต้นของสินเชื่อคงเหลือทั้งหมด ณ สิ้นปีงบประมาณ 2565

$$\text{สูตรการคำนวณ} : \frac{\text{สินเชื่อที่มีปัญหา (NPL)}}{\text{สินเชื่อคงเหลือทั้งหมด}} \times 100$$

หมายเหตุ : สินเชื่อที่มีปัญหา คือหนี้ไม่ก่อให้เกิดรายได้ หรือ NPL (Non-performing Loan) คือ สินเชื่อค้างชำระมากกว่า 3 เดือนติดต่อกัน ทั้งนี้สอดคล้องกับแผนปฏิบัติการ 3 ปี (พ.ศ. 2563-2565) ของ พอช. แผนปฏิบัติการที่ 4 การพัฒนาระบบบริหารจัดการองค์กร แนวทางที่ 3.3 การบริหารการเงินและสินเชื่อที่มีประสิทธิภาพ เสริมสร้างและสนับสนุนองค์กรผู้ใช้สินเชื่อให้มีระบบการบริหารที่ดี ปรับปรุงและพัฒนามาตรการทางเลือกในการแก้ไขปัญหาหนี้ผิวนัด

ข้อมูลพื้นฐาน :

	2562	2563	2564
ผลการดำเนินงาน	-	ร้อยละ 3.26 (143.25/ 4,392.68)	ร้อยละ 0.64 (29.02/ 4,507.20)

หมายเหตุ: ปี 2564 ช่วง covid19 มีการพักชำระหนี้ 272 องค์กร 3,382.61 ลบ. และปรับโครงสร้างหนี้ 137 องค์กร 1,603.75 ลบ.

เป้าหมาย ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 :

น้ำหนัก (ร้อยละ)	เกณฑ์การประเมิน		
	เป้าหมายขั้นต่ำ (50 คะแนน)	เป้าหมายมาตรฐาน (75 คะแนน)	เป้าหมายขั้นสูง (100 คะแนน)
12	ร้อยละ 1.95	ร้อยละ 1.94	ร้อยละ 1.93

ตัวชี้วัดที่ 2.2 ร้อยละค่าใช้จ่ายด้านบุคลากรขององค์การมหาชน

หลักการ :

กำหนดประเมินตามมติคณะรัฐมนตรีในการประชุมเมื่อวันที่ 28 พฤษภาคม 2561 เรื่อง กรอบวงเงินรวมค่าใช้จ่ายด้านบุคลากร สำหรับองค์การมหาชน

องค์การมหาชน	กรอบวงเงินรวมค่าใช้จ่ายด้านบุคลากร	ยกเว้น
PO	ร้อยละ 30	MWIT/สวอ./สทท./อบก./TIJ ร้อยละ 32
PA	ร้อยละ 30	สบพท. ร้อยละ 60

เกณฑ์การประเมิน :

พิจารณาจากผลการควบคุมค่าใช้จ่ายด้านบุคลากรขององค์การมหาชนให้อยู่ภายในกรอบวงเงินรวมสำหรับค่าใช้จ่ายด้านบุคลากรที่คณะรัฐมนตรีกำหนด โดยมีเป้าหมายดังนี้

น้ำหนัก (ร้อยละ)	เป้าหมายขั้นต่ำ	เป้าหมายมาตรฐาน	เป้าหมายขั้นสูง
5	-	1. ร้อยละค่าใช้จ่ายด้านบุคลากร ไม่เกินกรอบวงเงินรวมฯ ที่คณะรัฐมนตรีกำหนด	1. ร้อยละค่าใช้จ่ายด้านบุคลากรไม่เกินกรอบวงเงินรวมฯ ที่คณะรัฐมนตรีกำหนด และ 2. ร้อยละค่าใช้จ่ายด้านบุคลากร ไม่สูงกว่าร้อยละค่าใช้จ่ายด้านบุคลากรตามแผนที่เสนอต่อคณะกรรมการ องค์การมหาชน ณ ต้นปีงบประมาณ

สูตรการคำนวณ :

$$\frac{\text{ค่าใช้จ่ายด้านบุคลากร}}{\text{งบประมาณค่าใช้จ่ายตามแผนการใช้จ่ายเงินประจำปี (เงินอุดหนุนประจำปี + เงินทุนสะสม + รายได้)}} \times 100$$

เงื่อนไข

- 1) องค์การมหาชนที่ได้รับการยกเว้นกรอบวงเงินค่าใช้จ่ายด้านบุคลากร จาก กพท. ให้ยกเลิก และตัดน้ำหนักของตัวชี้วัดนี้
- 2) องค์การมหาชนต้องแสดงเอกสารหลักฐานที่แสดงให้เห็นถึงความพยายามในการลดค่าใช้จ่ายด้านบุคลากร

ตัวชี้วัดที่ 3.1 ผลการพัฒนาศักยภาพองค์การสู่การเป็นระบบราชการ 4.0



3.1.1 การพัฒนาองค์การสู่ดิจิทัล (น้ำหนักร้อยละ 10)

ตัวชี้วัดย่อยที่ 1) การพัฒนาระบบบัญชีข้อมูล (Data Catalog) เพื่อนำไปสู่การเปิดเผยข้อมูลภาครัฐ (Open Data) : กองทุนสวัสดิการชุมชน

หลักการ : พัฒนาและปรับปรุงบัญชีข้อมูลของหน่วยงานให้มีคุณภาพและนำไปสู่การเปิดเผยข้อมูล เพื่อให้ประชาชนเข้าถึงได้โดยสะดวก และสามารถนำข้อมูลไปพัฒนาบริการและนวัตกรรมที่จะเป็นประโยชน์ต่อประเทศในด้านต่าง ๆ

- คำนิยาม**
- บัญชีข้อมูล** หมายถึง เอกสารแสดงบรรดารายการของชุดข้อมูล ที่จำแนกแยกแยะโดยการจัดกลุ่มหรือจัดประเภทข้อมูลที่อยู่ในความครอบครองหรือควบคุมของหน่วยงานของรัฐ
 - คำอธิบายข้อมูลที่สอดคล้องตามมาตรฐานที่ สพร. กำหนด** หมายถึง คำอธิบายข้อมูลส่วนหลัก (Mandatory Metadata) สำหรับชุดข้อมูลภาครัฐ เป็นส่วนที่บังคับ ต้องทำการอธิบายข้อมูล ประกอบด้วยคำอธิบายข้อมูลจำนวน 14 รายการสำหรับ 1 ชุดข้อมูล ที่หน่วยงานของรัฐต้องจัดทำและระบุรายละเอียด
 - ระบบบัญชีข้อมูล** คือ ระบบงานที่ทำหน้าที่บริหารจัดการบัญชีข้อมูลของหน่วยงาน เช่น KAN หรือ อื่น ๆ
 - ข้อมูลสาธารณะ** หมายถึง ข้อมูลที่สามารถเปิดเผยได้สามารถนำไปใช้ได้อย่างอิสระไม่ว่าจะเป็นข้อมูลข่าวสาร/ข้อมูลส่วนบุคคล/ข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ เป็นต้น
 - คุณลักษณะแบบเปิด** หมายถึง คุณลักษณะของไฟล์ที่ไม่ถูกจำกัดด้วยเงื่อนไขต่าง ๆ จากเจ้าของผลิตภัณฑ์ สามารถเข้าถึงได้อย่างเสรีโดยไม่เสียค่าใช้จ่าย ใช้งานหรือประมวลผลได้หลากหลายซอฟต์แวร์
- ที่มา: ประกาศคณะกรรมการพัฒนารัฐบาลดิจิทัล เรื่อง มาตรฐานและหลักเกณฑ์การเปิดเผยข้อมูลเปิดภาครัฐในรูปแบบข้อมูลดิจิทัลต่อสาธารณะ

- 9 Focus Areas**
- 1) ด้านเศรษฐกิจ อุตสาหกรรม SME
 - 2) ด้านการเกษตร
 - 3) ด้านท่องเที่ยว
 - 4) ด้านการมีรายได้และการมีงานทำ
 - 5) ด้านความเหลื่อมล้ำทางสิทธิสวัสดิการประชาชน
 - 6) ด้านสุขภาพและการสาธารณสุข
 - 7) ด้านการศึกษา
 - 8) ด้านสิ่งแวดล้อม
 - 9) ด้านการบริหารจัดการภาครัฐ

แนวทางการประเมิน

- 1) องค์การมหาชนต้องเลือกประเด็นการดำเนินงานภายใต้ focus areas ที่กำหนด (จำนวน 9 ด้าน) อย่างน้อย 1 ประเด็น ที่สอดคล้องกับการให้บริการ e-Service หรืองานที่เป็นภารกิจตามวัตถุประสงค์การจัดตั้งหรือภารกิจขององค์การตามการประเมิน PMQA 4.0 ที่มีชุดข้อมูลที่สามารถนำไปใช้ประโยชน์ต่อไป เพื่อใช้ในการจัดทำบัญชีชุดข้อมูล (Data Catalog)
- 2) องค์การมหาชนต้องจัดทำชุดข้อมูลที่สัมพันธ์กับกระบวนการทำงานตามประเด็นการดำเนินงานภายใต้ focus areas โดยต้องเป็นกระบวนการทำงานภายใต้ภารกิจหลักของหน่วยงานที่มีผลกระทบต่อการใช้บริการประชาชนในระดับสูง
- 3) ให้มีคำอธิบายข้อมูลส่วนหลัก (Mandatory Metadata) 14 รายการตามมาตรฐานที่ สพร. กำหนด
- 4) ชุดข้อมูลที่ขึ้นในระบบบัญชีข้อมูลของหน่วยงาน (Agency Data Catalog) จะเป็นชุดข้อมูลที่ สสช. ใช้ติดตามในการลงทะเบียนระบบบริการบัญชีข้อมูลภาครัฐ (Government Data Catalog) ต่อไป
- 5) กำหนดให้ส่วนราชการมีระบบบัญชีข้อมูล และมีข้อมูลสาธารณะ (Open data) ในระบบบัญชีข้อมูลเพื่อเผยแพร่ให้เป็นไปตามมาตรฐานรัฐบาลดิจิทัลว่าด้วยแนวทางการเปิดเผยข้อมูลเปิดภาครัฐในรูปแบบดิจิทัลต่อสาธารณะ ร้อยละ 100 ของบัญชีข้อมูล ตามแนวทางที่ สพร. กำหนด
- 6) ชุดข้อมูลเปิด (Open data) ต้องเป็นข้อมูลที่ประชาชนหรือผู้รับบริการต้องการและสามารถนำไปใช้ประโยชน์ต่อไป หรือส่วนราชการสามารถนำชุดข้อมูลมาใช้ในการวิเคราะห์ประกอบการวางแผน พัฒนางานได้
- 7) การนำข้อมูลเปิดไปใช้ประโยชน์อย่างเป็นรูปธรรม ประเมินจากหลักฐานที่แสดงให้เห็นถึงการนำชุดข้อมูลมาวิเคราะห์ประกอบการปฏิบัติงาน เช่น รายงานวิเคราะห์จากชุดข้อมูล / การมี dashboard จากชุดข้อมูล เป็นต้น

ประโยชน์ที่ประชาชนจะได้รับ

ข้อมูลเปิด (หมวดหมู่สาธารณะ) ที่สามารถเข้าถึงได้ และพร้อมใช้งาน สามารถนำไปใช้ประโยชน์ต่อยอดการวิเคราะห์หรือสร้างนวัตกรรมในรูปแบบต่าง ๆ ได้ และสามารถตอบโต้ประเด็นการดำเนินงานที่มีความสำคัญเร่งด่วนของประเทศได้

เงื่อนไข

1. หน่วยงานที่มี e-Service ให้เลือก Dataset ที่เกี่ยวข้องกับงานบริการของหน่วยงาน หรือ
2. หน่วยงานเลือก Dataset ที่เป็นภารกิจหลักของหน่วยงานที่สนับสนุนยุทธศาสตร์ชาติ แผนแม่บทฯ แผนการปฏิรูปประเทศ Agenda สำคัญ และสามารถเชื่อมโยงข้อมูลกับหน่วยงานอื่นได้
3. ในแต่ละชุดข้อมูล (Data Set) ต้องมีการจัดทำคำอธิบายข้อมูล (Metadata) ครบถ้วนทั้ง 14 รายการ หากหน่วยงานมีการจัดทำรายละเอียดไม่ครบ 14 รายการ ในแต่ละชุดข้อมูล จะไม่นับผลการดำเนินงาน
4. หน่วยงานเดิมที่มีการดำเนินการตัวชี้วัดนี้ในปี 2564 ให้คัดเลือกชุดข้อมูลใหม่มาดำเนินการ ปี 2565 (ชุดข้อมูลไม่ซ้ำปี 2564)

เกณฑ์การประเมิน

เป้าหมายขั้นต่ำ (50)	เป้าหมายมาตรฐาน (75)	เป้าหมายขั้นสูง (100)
มีรายชื่อบัญชีข้อมูล (Data Set) ที่สัมพันธ์กับกระบวนการทำงานตามประเด็นการดำเนินงานภายใต้ Focus Area	<ul style="list-style-type: none"> มีคำอธิบายข้อมูล (Metadata) ที่สอดคล้องตามมาตรฐานที่ สพร. กำหนด (14 รายการ) ของทุกชุดข้อมูล (15 คะแนน) มีระบบบัญชีข้อมูลของหน่วยงาน (Agency Data Catalog) พร้อมแจ้ง URL ระบบบัญชีข้อมูลของหน่วยงาน (10 คะแนน) 	<ul style="list-style-type: none"> นำขึ้นชุดข้อมูล metadata และระบุแหล่งข้อมูล สำหรับชุดข้อมูลที่ถูกรวบรวมในหมวดหมู่สาธารณะ ร้อยละ 100 ของชุดข้อมูลเปิดทั้งหมดบนระบบบัญชีข้อมูลของหน่วยงาน เพื่อให้สามารถเข้าถึงข้อมูลได้ตามมาตรฐานคุณลักษณะแบบเปิดที่ สพร.กำหนด (20 คะแนน) นำข้อมูลเปิดไปใช้ประโยชน์ได้อย่างเป็นรูปธรรม ตอบโจทย์ตามประเด็นภายใต้ของ focus area อย่างน้อย 1 ชุดข้อมูล (5 คะแนน)

ตัวชี้วัดที่ 3.1 ผลการพัฒนาศักยภาพองค์กรสู่การเป็นระบบราชการ 4.0

3.1.1 การพัฒนาองค์การสู่ดิจิทัล (น้ำหนักร้อยละ 10) (ต่อ)

ตัวชี้วัดย่อยที่ 1) การพัฒนาระบบบัญชีข้อมูล (Data Catalog) เพื่อนำไปสู่การเปิดเผยข้อมูลภาครัฐ (Open Data) : กองทุนสวัสดิการชุมชน

1. Focus Area ที่เกี่ยวข้อง : ด้านความเหลื่อมล้ำทางสิทธิสวัสดิการประชาชน
2. ประเด็นการดำเนินงานภายใต้ Focus Area : กองทุนสวัสดิการชุมชน
3. เป้าหมายการนำชุดข้อมูลไปใช้ประโยชน์ ข้อมูลเปิด (หมวดหมู่สาธารณะ) ที่สามารถเข้าถึงได้และพร้อมใช้ สามารถนำไปใช้ประโยชน์ ในการติดตามข้อมูลกองทุนสวัสดิการชุมชน และสามารถนำไปวิเคราะห์ วางแผนการดำเนินงานได้
4. หน่วยงานที่คาดว่าจะนำชุดข้อมูลไปใช้ประโยชน์ กระทรวงการพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์ / กรมส่งเสริมการปกครองท้องถิ่น

ดิพสิริ

ภารกิจหลักที่เกี่ยวข้องกับประเด็นดำเนินการ	กระบวนการทำงานหลัก	กระบวนการทำงานย่อย (ถ้ามี)	ชุดข้อมูล (ถ้ามี)
1. ภารกิจ. สนับสนุนและให้การช่วยเหลือเพื่อการพัฒนาองค์กรชุมชนและเครือข่ายองค์กรชุมชน ตลอดจนประสานงานการสนับสนุนและให้การช่วยเหลือดังกล่าวจากหน่วยงานต่างๆ ทั้งภาครัฐและภาคเอกชน	1.1 ประชุมแกนนำหรือแนวทางการจัดตั้งกองทุนสวัสดิการชุมชนตำบล		- คู่มือบริหารกองทุนสวัสดิการชุมชนตำบล - คู่มือสวัสดิการ
	1.2 ชักชวนผู้สนใจเข้าร่วมรับฟังหลักคิดหลักการของการจัดสวัสดิการชุมชน		- คู่มือบริหารกองทุนสวัสดิการชุมชนตำบล - คู่มือสวัสดิการ
	1.3 ประชุมจัดตั้ง ประกอบด้วย	1.3.1 ทำความเข้าใจสาระสำคัญเหตุผลความจำเป็น/เป้าหมาย/เจตนารมณ์อุดมการณ์	
		1.3.2 กำหนดโครงสร้างและการบริหารจัดการ	
		1.3.3 กำหนดแนวทางการจัดสวัสดิการ	

ดิพสิริ

ตัวชี้วัดที่ 3.1 ผลการพัฒนาศักยภาพองค์กรสู่การเป็นระบบราชการ 4.0

3.1.1 การพัฒนาองค์การสู่ดิจิทัล (น้ำหนักร้อยละ 10) (ต่อ)

ภารกิจหลักที่เกี่ยวข้องกับ ประเด็นดำเนินการ	กระบวนการทำงานหลัก	กระบวนการทำงานย่อย (ถ้ามี)	ชุดข้อมูล (ถ้ามี)
		1.3.4 ร่างระเบียบกองทุนสวัสดิการชุมชน ตำบล	
		1.3.5 คัดเลือกคณะกรรมการ แบ่งบทบาท หน้าที่	
		1.3.6 รับสมัครสมาชิกและสมาชิกจ่ายเงิน สมทบ	
	1.4 คณะกรรมการประชุมแนวทางในการ ดำเนินงานกองทุนสวัสดิการชุมชน / พิจารณาระเบียบ/การขยายสมาชิก		
	1.5 จัดประชุมใหญ่สมาชิก ครั้งที่1 (ภายใน 6 เดือน) เพื่อพิจารณารับรองระเบียบ กองทุน/แนวทางการดำเนินงานของ คณะกรรมการกองทุน		
	1.6 จัดทำทะเบียนกลางกองทุนสวัสดิการ ชุมชนตำบล		<ul style="list-style-type: none"> ทำเนียบกองทุนสวัสดิการชุมชนตำบล

ตัวชี้วัดที่ 3.1 ผลการพัฒนาศักยภาพองค์กรสู่การเป็นระบบราชการ 4.0

ตัวชี้วัดที่ 3.1.2 การประเมินสถานะของหน่วยงานในการเป็นระบบราชการ 4.0 (PMQA 4.0)

หลักการ : กำหนดประเมินเพื่อเป็นการยกระดับประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของหน่วยงานภาครัฐให้มีการปฏิบัติงานที่สอดคล้องกับบริบทตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 12 และเป้าหมายการพัฒนาสู่ระบบราชการ 4.0 ที่มุ่งเน้นระบบราชการที่เปิดกว้างเชื่อมโยงกัน ยึดประชาชนเป็นศูนย์กลาง และเป็นองค์กรที่มีขีดสมรรถนะสูงและทันสมัย

หมายเหตุ :

- คิดค่าคะแนนจากการเทียบบัญญัติไตรยางศ์ระหว่างผลการดำเนินงานจริงกับค่าเป้าหมาย 2 ระดับ (ค่าเป้าหมายขั้นต่ำและค่าเป้าหมายขั้นสูง)
- สามารถดาวน์โหลดคู่มือการประเมินสถานะของหน่วยงานภาครัฐในการเป็นระบบราชการ 4.0 ได้ที่ <https://bit.ly/38Wx99y> และคลิปวิดีโอข้อมูลประกอบการดำเนินการ PMQA ที่ <http://www.youtube.com/PMQAChannel>

- ▶ **กลุ่มที่ 1:** องค์กรมหาชนที่มีผลการประเมิน PMQA 4.0 ประจำปี พ.ศ. 2564 **ต่ำกว่า 350 คะแนน หรือดำเนินการเป็นปีแรก**

เป้าหมายขั้นต่ำ (50)	เป้าหมายมาตรฐาน (75)	เป้าหมายขั้นสูง (100)
275	-	350

- ▶ **กลุ่มที่ 2:** องค์กรมหาชนที่มีผลการประเมิน PMQA 4.0 ประจำปี พ.ศ. 2564 **ตั้งแต่ 350 - 399 คะแนน**

เป้าหมายขั้นต่ำ (50)	เป้าหมายมาตรฐาน (75)	เป้าหมายขั้นสูง (100)
330	-	400

- ▶ **กลุ่มที่ 3:** องค์กรมหาชนที่มีผลการประเมิน PMQA 4.0 ประจำปี พ.ศ. 2564 **ตั้งแต่ 400 คะแนนขึ้นไป**

เป้าหมายขั้นต่ำ (50)	เป้าหมายมาตรฐาน (75)	เป้าหมายขั้นสูง (100)
380	-	425

เกณฑ์การประเมิน : กลุ่มที่ 2

น้ำหนัก (ร้อยละ)	เป้าหมายขั้นต่ำ	เป้าหมายมาตรฐาน	เป้าหมายขั้นสูง
10	330 คะแนน	-	400 คะแนน

ตัวชี้วัดที่ 4.1 ร้อยละความสำเร็จของการพัฒนาด้านการควบคุมดูแล กิจการของคณะกรรมการองค์การมหาชน (น้ำหนักร้อยละ 10)



หลักการ

1. พระราชบัญญัติองค์การมหาชน พ.ศ. 2542 และที่แก้ไขเพิ่มเติมกำหนดให้องค์การมหาชนไม่ต้องอยู่ในกรอบของกฎระเบียบราชการเพื่อให้การบริหารงานมีความอิสระ คล่องตัว และให้อำนาจหน้าที่คณะกรรมการองค์การมหาชนในการควบคุมดูแล กำหนดนโยบายและทิศทางการปฏิบัติงาน ให้ความเห็นชอบแผนการดำเนินงาน อนุมัติแผนการลงทุนและแผนการเงิน ตลอดจนออกระเบียบ ข้อบังคับ ประกาศหรือข้อกำหนดต่าง ๆ คณะกรรมการฯ ควรทบทวนบทบาทขององค์การมหาชนให้สามารถตอบสนองต่อสภาพการณ์ปัจจุบันและความต้องการของผู้รับบริการ
2. ประเด็นการประเมินด้านการควบคุมดูแลกิจการในปีงบประมาณ พ.ศ. 2564 ได้มีการปรับปรุงแนวทางการประเมินให้ครอบคลุมประเด็นสำคัญตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ 28 พฤษภาคม 2561 เรื่องแนวทางการควบคุมดูแลกิจการของคณะกรรมการองค์การมหาชน และเพิ่มเติมประเด็นการประเมินตามบทบาทสำคัญอื่น ๆ เช่น การกำกับให้้องค์การมหาชนคำนึงถึงผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและการตอบสนองต่อประชาชน เป็นต้น นอกจากนี้ ยังได้ปรับปรุงแนวทางการประเมินให้เป็นไปในเชิงคุณภาพที่ให้มีการดำเนินงานครอบคลุมประเด็นที่ต้องให้ความสำคัญ มากกว่าการประเมินในเชิงปริมาณ เช่นการนับจำนวนครั้งในการดำเนินกิจกรรมต่าง ๆ เป็นต้น

ประเด็นการประเมิน

1. การวางแผนยุทธศาสตร์ (ร้อยละ 15)	6. การคำนึงถึงผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย/การตอบสนองต่อประชาชน (ร้อยละ 15)
2. การบริหารทางการเงิน (ร้อยละ 10)	7. การบริหารการประชุม (ร้อยละ 5)
3. การบริหารทรัพยากรบุคคล (ร้อยละ 15)	8. การประเมินผลการปฏิบัติงานขององค์การมหาชน (ร้อยละ 10)
4. การควบคุมภายใน (ร้อยละ 10)	9. การประเมินผลการปฏิบัติงานคณะกรรมการองค์การมหาชน (ร้อยละ 5)
5. การบริหารทั่วไป (ร้อยละ 15)	

ตัวชี้วัดที่ 4.1 ร้อยละความสำเร็จของการพัฒนาด้านการควบคุมดูแลกิจการของคณะกรรมการองค์การมหาชน (นำหน้าร้อยละ 10)



ประเด็นการประเมิน 9 ประเด็น

- | | | |
|--------------------------------------|--|--|
| 1. การวางแผนยุทธศาสตร์ (15 คะแนน) | 4. การควบคุมภายใน (10 คะแนน) | 7. การบริหารการประชุม (5 คะแนน) |
| 2. การบริหารทางการเงิน (10 คะแนน) | 5. การบริหารทั่วไป (15 คะแนน) | 8. การประเมินผลการปฏิบัติงานองค์การมหาชน (10 คะแนน) |
| 3. การบริหารทรัพยากรบุคคล (15 คะแนน) | 6. การคำนึงถึงผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย / การตอบสนองต่อประชาชน (15 คะแนน) | 9. การประเมินผลการปฏิบัติงานคณะกรรมการองค์การมหาชน (5 คะแนน) |

1. การวางแผนยุทธศาสตร์

1. ทบทวนแผนเพื่อกำหนดทิศทางทางดำเนินงานและพิจารณาแผน 5 ปี และแผนประจำปี (2564) และให้ข้อสังเกต
2. กำกับคุณภาพของแผน
3. กำกับให้เกิดการมีส่วนร่วมในการจัดทำแผน
4. กำกับให้มีการติดตามรายงานผลตามแผน

2. การบริหารทางการเงิน

1. พิจารณารายงานทางการเงิน ซึ่งรายงานให้ระบุปัญหาอุปสรรค
2. กำกับให้มีเบิกจ่ายอย่างมีประสิทธิภาพ มีการวิเคราะห์ต้นทุนต่อหน่วย เป็นต้น

3. การบริหารทรัพยากรบุคคล

1. กำหนดให้มีการจัดทำและทบทวนระเบียบบุคคล
2. กำกับให้มีการจัดทำแผนบริหารทรัพยากรบุคคลในระยะยาว
3. กำกับให้มีการประเมินผู้บริหารอย่างเป็นระบบ
4. กำกับให้มีการประเมินผลเจ้าหน้าที่เพื่อต่อสัญญาจ้าง

4. การควบคุมภายใน

1. กำกับให้ฝ่ายบริหารมีการควบคุมภายใน
2. พิจารณาแผนและผลการควบคุมภายใน
3. กำกับให้หน่วยงานที่รับผิดชอบ มีการตรวจสอบภายใน
4. พิจารณาแผนและผลการตรวจสอบภายใน

5. การบริหารงานทั่วไป

1. กำกับให้มีการจัดการความรู้กับคณะกรรมการ
2. กำกับให้มีการจัดการความรู้แก่องค์กร
3. ให้มีการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารแสดงความโปร่งใส
4. การนำเทคโนโลยีดิจิทัลมาใช้ในการปฏิบัติงาน

6. การคำนึงถึงผู้มีส่วนได้เสีย

1. กำกับให้องค์การมหาชนคำนึงถึงผู้รับบริการ
2. กำกับให้มีช่องทางการร้องเรียน
3. กำกับให้มีการนำผลความพึงพอใจมาใช้ในการพัฒนางานบริการขององค์การมหาชน

7. การบริหารการประชุม

1. ในการเข้าร่วมประชุมของคณะกรรมการร้อยละ 90 ของจำนวนการประชุม มีกรรมการเข้าประชุมร้อยละ 80 ขึ้นไป
2. กำหนดให้มีการประชุมที่ไม่มีฝ่ายบริหาร (ผอ.) อยู่ด้วยอย่างน้อย 1 ครั้ง
3. มีการประเมินคุณภาพของเอกสารประกอบการประชุม

8. การประเมินผลการปฏิบัติงานองค์การมหาชน

1. กำกับให้องค์การมหาชนดำเนินการตรงตามวัตถุประสงค์ที่ตั้ง
2. กำกับให้มีการรายงานผลการปฏิบัติงานพร้อมข้อเสนอแนะไปยัง รวมา.

9. การประเมินผลการปฏิบัติงานของคณะกรรมการ

1. มีการประเมินตนเอง ทั้งแบบรายบุคคลและแบบทั้งคณะ หรือในรูปแบบอื่น เช่น การประเมิน 360 องศา
2. มีการเปิดเผยผลการประเมินตนเองของคณะกรรมการในที่ประชุม

รายละเอียด

ตัวชี้วัดที่ ๒.๒ ร้อยละค่าใช้จ่ายด้านบุคลากรขององค์การมหาชน และ
ตัวชี้วัดที่ ๓.๑.๒ การประเมินสถานะของหน่วยงานภาครัฐในการเป็นระบบราชการ ๔.๐ (PMQA 4.0)

(ฉบับปรับปรุงเดือนธันวาคม ๒๕๖๔)

รายละเอียดตัวชี้วัด องค์ประกอบที่ ๒ :
ตัวชี้วัดที่ ๒.๒ ร้อยละค่าใช้จ่ายด้านบุคลากรขององค์การมหาชน (น้ำหนักร้อยละ ๕)
(ฉบับปรับปรุงเดือนธันวาคม ๒๕๖๔)

หลักการ :

กำหนดประเมินตามมติคณะรัฐมนตรีในการประชุมเมื่อวันที่ ๒๘ พฤษภาคม ๒๕๖๑ เรื่อง กรอบวงเงินรวมสำหรับค่าใช้จ่ายด้านบุคลากรสำหรับองค์การมหาชน แล้วมีมติสรุปได้ดังนี้

(๑) เห็นชอบการกำหนดกรอบวงเงินรวมค่าใช้จ่ายด้านบุคลากรฯ ให้ไม่เกินร้อยละ ๓๐ ของแผนการใช้จ่ายเงินประจำปี ให้กับองค์การมหาชนที่จัดตั้งตามพระราชบัญญัติองค์การมหาชน พ.ศ. ๒๕๔๒ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และองค์การมหาชนที่จัดตั้งตามพระราชบัญญัติเฉพาะ รวมถึงองค์การมหาชน ทั้งสองประเภทที่จะได้รับการจัดตั้งในภายหลังด้วย ยกเว้นองค์การมหาชน จำนวน ๕ แห่ง ได้แก่ ๑) โรงเรียนมหิตลิวทยาสุรณ ๒) สถาบันวิจัยและพัฒนาอัญมณีและเครื่องประดับแห่งชาติ (องค์การมหาชน) ๓) สถาบันเทคโนโลยีนิวเคลียร์แห่งชาติ (องค์การมหาชน) ๔) องค์การบริหารจัดการก๊าซเรือนกระจก (องค์การมหาชน) และ ๕) สถาบันเพื่อการยุติธรรมแห่งประเทศไทย (องค์การมหาชน) กำหนดให้ไม่เกินร้อยละ ๓๒ ของแผนการใช้จ่ายเงิน และสถาบันบริหารกองทุนพลังงาน (องค์การมหาชน) กำหนดให้ไม่เกินร้อยละ ๖๐ ของแผนการใช้จ่ายเงิน

(๒) ให้องค์การมหาชนที่มีค่าใช้จ่ายด้านบุคลากรเกินกว่ากรอบวงเงินรวมค่าใช้จ่ายด้านบุคลากรเมื่อเทียบกับแผนการใช้จ่ายเงินประจำปีที่กำหนดใหม่ เสนอ กพม. พิจารณาโดยจะต้องส่งแผนการปรับปรุงค่าใช้จ่ายด้านบุคลากรเป็นเวลา ๓ ปี เป็นข้อมูลประกอบด้วย เพื่อเป็นแนวทางควบคุมค่าใช้จ่ายของหน่วยงานของรัฐ มิให้เป็นภาระงบประมาณในระยะยาว

(๓) กำหนดให้คณะกรรมการองค์การมหาชนที่จัดตั้งตามพระราชบัญญัติเฉพาะและองค์การมหาชนที่จัดตั้งโดยพระราชกฤษฎีกาออกตามความในพระราชบัญญัติองค์การมหาชน พ.ศ. ๒๕๔๒ และที่แก้ไขเพิ่มเติม รับผิดชอบกำกับการใช้ทรัพยากรบุคคลอย่างมีประสิทธิภาพ และให้สำนักงาน ก.พ.ร. จัดให้มีกลไกในการทบทวนความเหมาะสมของสัดส่วนค่าใช้จ่ายด้านบุคลากรขององค์การมหาชนแต่ละแห่งอย่างต่อเนื่อง โดยคำนึงถึงภารกิจ รายได้ และเงินทุนสะสมของแต่ละองค์การมหาชน รวมทั้งยึดหลักการที่มีให้ค่าใช้จ่ายด้านบุคลากรเกินกว่าความจำเป็นและไม่เป็นภาระงบประมาณของประเทศ

เกณฑ์การประเมิน :

พิจารณาจากการควบคุมค่าใช้จ่ายด้านบุคลากรขององค์การมหาชนให้อยู่ภายในกรอบวงเงินรวมค่าใช้จ่ายด้านบุคลากรที่คณะรัฐมนตรีกำหนด โดยมีเป้าหมายดังนี้

เป้าหมายขั้นต่ำ	เป้าหมายมาตรฐาน	เป้าหมายขั้นสูง
-	๑. ร้อยละค่าใช้จ่ายด้านบุคลากรไม่เกินกรอบวงเงินรวมฯ ที่คณะรัฐมนตรีกำหนด	๑. ร้อยละค่าใช้จ่ายด้านบุคลากรไม่เกินกรอบวงเงินรวมฯ ที่คณะรัฐมนตรีกำหนด และ ๒. ร้อยละค่าใช้จ่ายด้านบุคลากร ไม่สูงกว่าร้อยละค่าใช้จ่ายด้านบุคลากรตามแผนที่เสนอต่อคณะกรรมการองค์การมหาชน ณ ต้นปีงบประมาณ

สูตรการคำนวณ :

$$\frac{\text{ค่าใช้จ่ายด้านบุคลากร}}{\text{งบประมาณค่าใช้จ่ายตามแผนการใช้จ่ายเงินประจำปี (เงินอุดหนุนประจำปี + เงินทุนสะสม + รายได้)}} \times 100$$

เงื่อนไข :

- ๑) องค์การมหาชนที่ได้รับการยกเว้นกรอบวงเงินค่าใช้จ่ายด้านบุคลากร จาก กพม. ให้ยกเลิก และตัดน้ำหนักของตัวชี้วัดนี้
- ๒) องค์การมหาชนต้องแสดงเอกสารหลักฐานที่แสดงให้เห็นถึงความพยายามในการลดค่าใช้จ่ายด้านบุคลากร

นิยาม :

ค่าใช้จ่ายด้านบุคลากร หมายถึง ค่าใช้จ่ายด้านบุคลากรที่เป็นไปตามสิทธิของบุคคล ได้แก่

- ๑) เงินเดือนและค่าจ้าง
- ๒) ค่าสวัสดิการ เช่น เงินช่วยเหลือการศึกษาบุตร ค่ารักษาพยาบาล ค่ารักษาพยาบาลบุคคลในครอบครัว เงินประกันชีวิตและสุขภาพ ค่าตรวจสุขภาพประจำปี เงินสมทบจ่ายเข้ากองทุนสำรองเลี้ยงชีพ เงินสงเคราะห์กรณีถึงแก่กรรม ค่าชดเชย เป็นต้น
- ๓) ค่าตอบแทนผันแปรผู้อำนวยการ

งบประมาณค่าใช้จ่ายตามแผนการใช้จ่ายเงิน หมายถึง วงเงินงบประมาณขององค์การมหาชนที่ได้รับอนุมัติจากคณะกรรมการองค์การมหาชนให้ใช้เพื่อดำเนินการในปีงบประมาณนั้น ๆ ซึ่งอาจมีที่มาของเงินประกอบด้วย

๑) เงินอุดหนุน หมายถึง เงินอุดหนุนทั่วไปที่องค์การมหาชนได้รับการจัดสรรตามพระราชบัญญัติงบประมาณรายจ่ายประจำปีงบประมาณ โดยไม่รวมค่าครุภัณฑ์ ที่ดิน สิ่งก่อสร้าง

๒) เงินทุน หมายถึง กำไรสะสมตามมาตรฐานบัญชี ซึ่งได้รับอนุมัติจากคณะกรรมการให้ใช้ในปีงบประมาณปัจจุบัน หรือหมายถึง เงินรายได้สุทธิที่เหลือสะสมมาจนถึงปีงบประมาณก่อนหน้า ซึ่งได้รับอนุมัติจากคณะกรรมการให้ใช้ในปีงบประมาณปัจจุบัน รวมกับเงินเหลือจ่ายจากปีงบประมาณที่แล้ว ซึ่งขอเปลี่ยนแปลงมาใช้ในปีงบประมาณปัจจุบัน

หมายเหตุ จำนวนเงินของ "เงินทุน" จะไม่รวมถึงจำนวนของ "เงินทุน" ที่ขออนุมัติเพื่อจัดซื้อครุภัณฑ์หรือสิ่งก่อสร้าง

๓) เงินรายได้ หมายถึง ประมาณการรายได้ขององค์การมหาชนในปีงบประมาณนั้น ซึ่งปรากฏตามเอกสารงบประมาณประจำปี โดยแบ่งเป็น ๒ ประเภท ได้แก่ (๑) รายได้จากการดำเนินงาน เช่น ค่าธรรมเนียมการให้บริการ เป็นต้น และ (๒) รายได้อื่น ๆ ได้แก่ ดอกเบี้ยเงินฝาก เงินค่าปรับ และเงินบริจาคต่างๆ

หมายเหตุ จำนวนเงินของ "เงินรายได้" จะไม่รวมถึงจำนวนของ "เงินรายได้" ที่ขออนุมัติเพื่อจัดซื้อครุภัณฑ์หรือสิ่งก่อสร้าง

.....

รายละเอียดตัวชี้วัด องค์ประกอบที่ ๓ :
ตัวชี้วัดที่ ๓.๑.๒ การประเมินสถานะของหน่วยงานภาครัฐในการเป็นระบบราชการ ๔.๐ (PMQA 4.0)
(น้ำหนัก ร้อยละ ๑๐)
(ฉบับปรับปรุงเดือนธันวาคม ๒๕๖๔)

ที่มา :

คณะรัฐมนตรีในการประชุมเมื่อวันที่ ๑ พฤษภาคม ๒๕๖๑ มีมติเห็นชอบ หลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี เพิ่มเติม ตามมาตรา ๕๐ แห่งพระราชกฤษฎีกาว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี พ.ศ. ๒๕๔๖ และ แผนการดำเนินการขับเคลื่อนการปฏิบัติงานของหน่วยงานภาครัฐสู่การเป็นระบบราชการ ๔.๐ โดยให้ สำนักงาน ก.พ.ร เป็นหน่วยงานหลักในการสร้างการรับรู้ ความเข้าใจ และเตรียมความพร้อมให้หน่วยงานภาครัฐดำเนินการตามหลักเกณฑ์และวิธีการบริหารกิจการบ้านเมืองที่ดี เพิ่มเติม ดังกล่าว และยกระดับองค์การสู่ระบบราชการ ๔.๐ โดยการตรวจรับรองสถานะของหน่วยงานภาครัฐในการเป็นระบบราชการ ๔.๐ ให้กับส่วนราชการ จังหวัด และองค์การมหาชน

การประเมินสถานะของหน่วยงานภาครัฐในการเป็นระบบราชการ ๔.๐ หรือ PMQA 4.0 เป็นกลไกที่ออกแบบให้หน่วยงานของรัฐ ได้แก่ ส่วนราชการ จังหวัด และองค์การมหาชน ได้วิเคราะห์ช่องว่าง (Gap analysis) และโอกาสในการพัฒนาองค์กร (Organization Development) โดยเป็นการประเมินระบบบริหารของหน่วยงานภาครัฐในเชิงบูรณาการที่มีการเชื่อมโยงยุทธศาสตร์ของหน่วยงานกับเป้าหมายและทิศทางการพัฒนาของประเทศ โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อนำผลจากการประเมินฯ ไปใช้เป็นข้อมูลประกอบการจัดทำแผนพัฒนาองค์กรและแผนยุทธศาสตร์ของหน่วยงาน อันจะนำไปสู่การยกระดับของหน่วยงานภาครัฐให้เป็นระบบราชการ ๔.๐ ต่อไป

แนวทางการประเมิน PMQA 4.0 :

- พิจารณาจากผลคะแนนการประเมินสถานะหน่วยงานภาครัฐในการเป็นระบบราชการ ๔.๐ (PMQA 4.0) จากคะแนนเฉลี่ยในภาพรวมทั้ง ๗ หมวด ประกอบด้วย หมวด ๑ การนำองค์กร หมวด ๒ การวางแผนเชิงยุทธศาสตร์ หมวด ๓ การให้ความสำคัญกับผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย หมวด ๔ การวัด การวิเคราะห์ และการจัดการความรู้ หมวด ๕ การมุ่งเน้นบุคลากร หมวด ๖ การมุ่งเน้นระบบปฏิบัติการ และ หมวด ๗ ผลลัพธ์การดำเนินการ
- ผลคะแนนฯ ที่จะนำมาใช้ในการประเมินตามตัวชี้วัด องค์การมหาชนเลือกดำเนินการกรณีใดกรณีหนึ่งจาก ๒ กรณี ดังนี้

กรณีที่ ๑ องค์การมหาชนที่สมัครขอรับรางวัลคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐ

ใช้คะแนนผลการประเมิน PMQA 4.0 ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ ที่ได้รับการตรวจประเมินจากสำนักงาน ก.พ.ร. ในขั้นตอนที่ ๑ การตรวจพิจารณาจากเอกสารการสมัครเบื้องต้น

(หมายเหตุ : ขั้นตอนการตรวจประเมินเพื่อขอรับรางวัลฯ ประกอบด้วย ๓ ขั้นตอน ได้แก่ ขั้นตอนที่ ๑ การตรวจพิจารณาจากเอกสารการสมัครเบื้องต้น ขั้นตอนที่ ๒ การตรวจ Application Report และ ขั้นตอนที่ ๓ การตรวจประเมินในพื้นที่เพื่อยืนยันผล

กรณีที่ ๒ องค์การมหาชนที่ไม่ได้สมัครขอรับรางวัลคุณภาพการบริหารจัดการภาครัฐหรือองค์การมหาชนที่สมัครขอรับรางวัลฯ แต่ไม่ประสงค์จะใช้คะแนนจากกรณีที่ ๑

ใช้คะแนนผลการประเมิน PMQA 4.0 ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ ที่ได้รับจากผลการตรวจรายงานการประเมินตนเองโดยสำนักงาน ก.พ.ร.

หลักการ:

การประเมินสถานะของหน่วยงานในการเป็นระบบราชการ ๔.๐ (PMQA 4.0) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ สำนักงาน ก.พ.ร. กำหนดเกณฑ์การประเมินตามผลคะแนนขององค์การมหาชนที่เคยเข้ารับการประเมินจากคะแนนเฉลี่ยในภาพรวมทั้ง ๗ หมวด โดยแบ่งออกเป็น ๓ กลุ่ม ดังนี้

กลุ่มที่ ๑ องค์การมหาชนที่มีผลการประเมิน PMQA 4.0 ประจำปี พ.ศ. ๒๕๖๔ ต่ำกว่า ๓๕๐ คะแนน หรือ ดำเนินการเป็นปีแรก

ลำดับที่	ชื่อหน่วยงาน
๑	โรงเรียนมหิดลวิทยานุสรณ์
๒	โรงพยาบาลบ้านแพ้ว (องค์การมหาชน)
๓	สถาบันระหว่างประเทศเพื่อการค้าและการพัฒนา (องค์การมหาชน)
๔	ศูนย์ส่งเสริมศิลปาชีพระหว่างประเทศ (องค์การมหาชน)
๕	สถาบันวิจัยดาราศาสตร์แห่งชาติ (องค์การมหาชน)
๖	สำนักงานพิพิธภัณฑสถานแห่งชาติพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว (องค์การมหาชน)
๗	สถาบันคุณวุฒิวิชาชีพ (องค์การมหาชน)
๘	สำนักงานนวัตกรรมแห่งชาติ (องค์การมหาชน)
๙	สถาบันส่งเสริมความปลอดภัย อาชีวอนามัยและสภาพแวดล้อมในการทำงาน (องค์การมหาชน)
๑๐	ศูนย์คุณธรรม (องค์การมหาชน)
๑๑	สำนักงานเลขาธิการคุรุสภา
๑๒	สำนักงานคณะกรรมการส่งเสริมสวัสดิการและสวัสดิภาพครูและบุคลากรทางการศึกษา
๑๓	สำนักงานคณะกรรมการสุขภาพแห่งชาติ
๑๔	สถาบันอนุญาโตตุลาการ
๑๕	สำนักงานสภานโยบายการอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรมแห่งชาติ
๑๖	สถาบันวัคซีนแห่งชาติ

เกณฑ์การประเมิน

เป้าหมายขั้นต่ำ (๕๐)	เป้าหมายมาตรฐาน (๗๕)	เป้าหมายขั้นสูง (๑๐๐)
๒๗๕	-	๓๕๐

กลุ่มที่ ๒ องค์การมหาชนที่มีผลการประเมิน PMQA 4.0 ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ ตั้งแต่ ๓๕๐ - ๓๙๙ คะแนน

ลำดับที่	องค์การมหาชน
๑	สถาบันพัฒนาองค์กรชุมชน (องค์การมหาชน)
๒	สำนักงานพัฒนาเทคโนโลยีอวกาศและภูมิสารสนเทศ (องค์การมหาชน)

ลำดับที่	องค์การมหาชน
๓	ศูนย์มานุษยวิทยาสิรินธร (องค์การมหาชน)
๔	สถาบันวิจัยและพัฒนาอัญมณีและเครื่องประดับแห่งชาติ (องค์การมหาชน)
๕	สถาบันเทคโนโลยีนิวเคลียร์แห่งชาติ (องค์การมหาชน)
๖	องค์การบริหารจัดการก๊าซเรือนกระจก (องค์การมหาชน)
๗	สำนักงานพัฒนาเศรษฐกิจจากฐานชีวภาพ (องค์การมหาชน)
๘	สถาบันวิจัยแสงซินโครตรอน (องค์การมหาชน)
๙	สถาบันสารสนเทศทรัพยากรน้ำ (องค์การมหาชน)
๑๐	หอภาพยนตร์ (องค์การมหาชน)
๑๑	สถาบันบริหารจัดการธนาคารที่ดิน (องค์การมหาชน)

เกณฑ์การประเมิน

เป้าหมายขั้นต่ำ (๕๐)	เป้าหมายมาตรฐาน (๗๕)	เป้าหมายขั้นสูง (๑๐๐)
๓๓๐	-	๔๐๐

กลุ่มที่ ๓ องค์การมหาชนที่มีผลการประเมิน PMQA 4.0 ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๔ ตั้งแต่ ๔๐๐ คะแนนขึ้นไป

ลำดับที่	องค์การมหาชน (PO)
๑	สำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (องค์การมหาชน)
๒	สำนักงานส่งเสริมการจัดประชุมและนิทรรศการ (องค์การมหาชน)
๓	สำนักงานพัฒนาการวิจัยการเกษตร (องค์การมหาชน)
๔	องค์การบริหารการพัฒนาพื้นที่พิเศษเพื่อการท่องเที่ยวอย่างยั่งยืน (องค์การมหาชน)
๕	สำนักงานบริหารและพัฒนาองค์ความรู้ (องค์การมหาชน)
๖	สำนักงานความร่วมมือพัฒนาเศรษฐกิจกับประเทศเพื่อนบ้าน (องค์การมหาชน)
๗	สถาบันทดสอบทางการศึกษาแห่งชาติ (องค์การมหาชน)
๘	สถาบันวิจัยและพัฒนาพื้นที่สูง (องค์การมหาชน)
๙	สถาบันรับรองคุณภาพสถานพยาบาล (องค์การมหาชน)
๑๐	สำนักงานพัฒนารัฐบาลดิจิทัล (องค์การมหาชน)
๑๑	ศูนย์ความเป็นเลิศด้านชีววิทยาศาสตร์ (องค์การมหาชน)
๑๒	สถาบันเพื่อการยุติธรรมแห่งประเทศไทย (องค์การมหาชน)
๑๓	สำนักงานส่งเสริมเศรษฐกิจสร้างสรรค์ (องค์การมหาชน)
๑๔	สถาบันส่งเสริมการสอนวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

ลำดับที่	องค์การมหาชน (PO)
๑๕	สำนักงานส่งเสริมเศรษฐกิจดิจิทัล
๑๖	สำนักงานพัฒนาธุรกรรมทางอิเล็กทรอนิกส์
๑๗	สถาบันเทคโนโลยีป้องกันประเทศ

เกณฑ์การประเมิน

เป้าหมายขั้นต่ำ (๕๐)	เป้าหมายมาตรฐาน (๗๕)	เป้าหมายขั้นสูง (๑๐๐)
๓๘๐	-	๔๒๕

หมายเหตุ :

๑. หากผลการดำเนินงานต่ำกว่าเป้าหมายขั้นต่ำ จะได้คะแนนเป็นศูนย์
๒. การคำนวณคะแนนระหว่างค่าเป้าหมายขั้นต่ำและเป้าหมายขั้นสูงคิดคะแนนจากการเทียบบัญญัติไตรยางค์
๓. กำหนดการจัดส่งข้อมูลหรือเอกสารต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้อง และกำหนดเวลาในการยื่นยันการให้คะแนนเป็นไปตามปฏิทินการประเมินสถานะของหน่วยงานในการเป็นระบบราชการ ๔.๐ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕ ที่สำนักงาน ก.พ.ร. กำหนด

สามารถดาวน์โหลดคู่มือการประเมินสถานะของหน่วยงานภาครัฐในการเป็นระบบราชการ ๔.๐ ได้ที่ <https://bit.ly/38Wx99y> และคลิปวิดีโอข้อมูลประกอบการดำเนินการ PMQA ที่ <http://www.youtube.com/PMQAChannel>