รายงานสรุปการประเมินผลการปฏิบัติงาน ตามคำรับรองการปฏิบัติงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 สถาบันพัฒนาองค์กรชุมชน (องค์การมหาชน)

คำนำ

รายงานสรุปการประเมินผลการปฏิบัติงานตามคำรับรองการปฏิบัติงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 ฉบับนี้เป็นบทวิเคราะห์และข้อคิดเห็นอิสระ วัตถุประสงค์หลักของการรายงานเพื่อเป็นข้อมูลให้องค์การมหาชนใช้เป็นแนวทางในการพัฒนาปรับปรุงการทำงานเพื่อเพิ่มประสิทธิผลและประสิทธิภาพการปฏิบัติงานตามภารกิจหลัก ตลอดจนใช้เป็นข้อมูลเพื่อปรับปรุงระบบการบริหารจัดการให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น (Continuous Improvement) ซึ่งเป็นไปตามหลักวิชาการ ไม่ควรนำผลคะแนนไปใช้ในเชิงเปรียบเทียบกับองค์การมหาชนอื่น ๆ โดยตรง โดยไม่ตระหนักถึงข้อจำกัดต่าง ๆ เนื่องจากองค์การมหาชนแต่ละแห่งมีวัตถุประสงค์การจัดตั้ง วิสัยทัศน์ ภารกิจหลัก ยุทธศาสตร์ รวมทั้งระยะเวลาการจัดตั้งที่แตกต่างกัน ซึ่งส่งผลให้การกำหนดค่าเป้าหมายความสำเร็จตามตัวชี้วัด น้ำหนัก และเกณฑ์การให้คะแนน รวมถึงประเภทของตัวชี้วัด มีความแตกต่างกัน ตัวอย่างเช่น ตัวชี้วัดขององค์การมหาชนที่จัดตั้งใหม่จะเน้นตัวชี้วัดประเภทปัจจัยนำเข้าหรือกระบวนการ ในขณะที่ตัวชี้วัดขององค์การมหาชนที่มีพัฒนาการที่ต่อเนื่องจะเน้นตัวชี้วัดประเภทผลผลิตและผลลัพธ์ของการดำเนินการ ทั้งนี้ คณะกรรมการเจรจาข้อตกลงและประเมินผลองค์การมหาชนซึ่งแต่งตั้งโดยคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ เป็นผู้เจรจาความเหมาะสมของค่าเป้าหมายความสำเร็จตามตัวชี้วัด น้ำหนัก และเกณฑ์การให้คะแนนดังกล่าว โดยคำนึงถึงภารกิจหลัก และยุทธศาสตร์ขององค์การมหาชนที่ได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการบริหารองค์การมหาชนแล้ว ตลอดจนแผนงานโครงการที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณ พัฒนาการขององค์การมหาชน และข้อจำกัดการดำเนินงานในแต่ละปี

ข้อมูลในรายงานฉบับนี้มาจากการตรวจประเมินตามคำรับรองการปฏิบัติงานขององค์การมหาชน ซึ่งการกำหนดเป้าหมายการดำเนินงานขององค์การมหาชนแต่ละแห่งจะอยู่ภายใต้ข้อจำกัด และปัจจัยต่างๆ ทั้งที่เป็นปัจจัยสนับสนุน และอุปสรรคในการดำเนินงาน ข้อจำกัดที่สำคัญประการหนึ่ง คือ ข้อจำกัดด้านการพัฒนาฐานข้อมูลการจัดเก็บผลการปฏิบัติงานตามตัวชี้วัด โดยเหตุที่องค์การมหาชนเพิ่งเข้าสู่ระบบการประเมินผลระดับองค์กรเป็นปีที่ 3 จึงยังต้องการเวลาจัดเก็บข้อมูลให้ได้มาตรฐานเพื่อสามารถใช้เปรียบเทียบกับผลการดำเนินงานในอดีต และสามารถวิเคราะห์ให้เห็นแนวโน้มของผลงาน รวมถึงสามารถเปรียบเทียบผลงานกับองค์กรอื่น ได้ในอนาคต

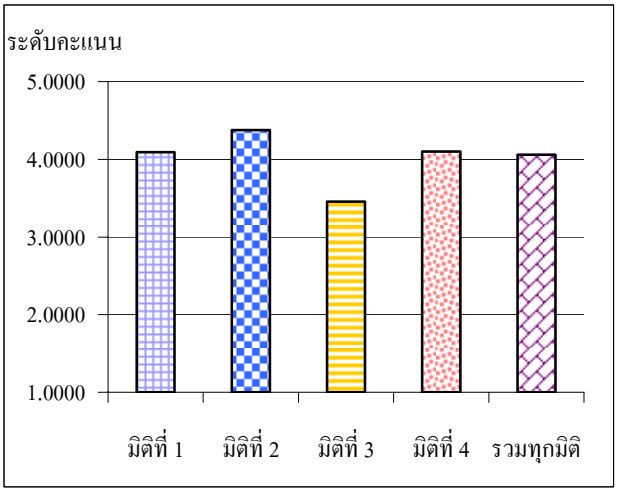
ข้อจำกัดอีกประการหนึ่ง คือ มีการพัฒนาตัวชี้วัดความสำเร็จของการปฏิบัติงานขององค์การมหาชนในแต่ละปีให้มีความเข้มข้นมากยิ่งขึ้น ทั้งตัวชี้วัดที่เป็นผลลัพธ์การทำงาน เป้าหมายการเพิ่มประสิทธิผล ประสิทธิภาพ คุณภาพการให้บริการ และการพัฒนาองค์กรอย่างยั่งยืน ซึ่งต้องอยู่ภายใต้ระบบการจัดเก็บข้อมูลที่เป็นมาตรฐาน เชื่อถือได้ และสะท้อนภารกิจหลักขององค์กรอย่างแท้จริง

ด้วยข้อจำกัดเหล่านี้ อาจส่งผลกระทบและทำให้ผลการดำเนินงานขององค์การมหาชนเกิดการเปลี่ยนแปลงได้ตามกาลเวลาดังกล่าว ดังนั้น การใช้ข้อมูลในรายงานฉบับนี้ประกอบการตัดสินใจ หรือดำเนินการใดๆ เกี่ยวกับองค์การมหาชนจึงต้องดำเนินการด้วยความระมัดระวัง สำนักงาน ก.พ.ร. ขอสงวนสิทธิ์ที่จะไม่รับผิดชอบต่อความเสียหายใดๆ ที่เกิดขึ้นจากการกระทำใดๆ ที่เกี่ยวข้องกับการใช้ การเปิดเผย หรือการคัดลอกข้อมูล สื่อโฆษณา หรือสิ่งพิมพ์ที่อยู่ในรายงานฉบับนี้ที่นำข้อมูลไปใช้ไม่ตรงกับวัตถุประสงค์ของการประเมินผล รวมทั้งไม่รับผิดชอบต่อการกระทำใดๆ อันเกิดจากการละเมิดลิขสิทธิ์หรือหมิ่นประมาท ทำให้เสียชื่อเสียงต่อบุคคลใดๆ อันเกิดจากการใช้หรือเปิดเผยข้อมูลในรายงานฉบับนี้

บทสรุปผู้บริหาร
สถาบันพัฒนาองค์กรชุมชน (องค์การมหาชน)
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550

ตารางสรุปผลการประเมินการปฏิบัติงานของสถาบันพัฒนาองค์กรชุมชน (องค์การมหาชน)

ผลประเมินแยกตามมิติ		น้ำหนัก	ผลคะแนน
มิติที่ 1	ประสิทธิผลตามแผนปฏิบัติงาน	60%	4.0936
มิติที่ 2	คุณภาพการให้บริการ	10%	4.3780
มิติที่ 3	ประสิทธิภาพของการปฏิบัติงาน	10%	3.4551
มิติที่ 4	การกำกับดูแลกิจการและการพัฒนาองค์กร	20%	4.1025
รวมทุกมิติ		**100%**	**4.0599**



สรุปประเด็นสำคัญของผลการดำเนินงานของสถาบันพัฒนาองค์กรชุมชน (องค์การมหาชน)

1. สรุปผลการให้คะแนนตามคำรับรองการปฏิบัติงาน

- **ผลคะแนนรวมขององค์การมหาชน :** ผลคะแนนโดยภาพรวมทุกมิติของสถาบันพัฒนาองค์กรชุมชน (พอช.) อยู่ที่ระดับ 4.0599
- **ผลคะแนนของการปฏิบัติงานตามมิติ :** ผลคะแนนเมื่อพิจารณารายมิติ ปรากฏว่า พอช. สามารถทำคะแนนได้อยู่ในช่วง 3.5000-4.4999 ในมิติที่ 2 คุณภาพการให้บริการ มิติที่ 4 การกำกับดูแลกิจการและการพัฒนาองค์กรและมิติที่ 1 ประสิทธิผลตามแผนปฏิบัติงาน ตามลำดับ ส่วนมิติที่ 3 ประสิทธิภาพของการปฏิบัติงาน มีผลคะแนนอยู่ในช่วง 2.5000-3.4999

2. บทสรุปสถานภาพและการดำเนินงานที่สำคัญ

- **สถานภาพ :** พอช. เป็นที่รู้จักและได้รับการยอมรับในแนวทางการทำงานพัฒนาชุมชนแบบมีส่วนร่วมที่มีประชาชนเป็นแกนหลัก โดยมีแนวทางการทำงานที่ประสานกับภาคีพัฒนาหลายฝ่าย ได้แก่ องค์กรชุมชน ภาครัฐ ภาควิชาการ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น องค์กรพัฒนาภาคเอกชน และต่างประเทศ เป็นต้น ทำให้ดำเนินงานมีประสิทธิภาพ ประกอบกับมีเงินกองทุนเป็นของหน่วยงานเอง และสามารถการบริหารจัดการการเงินกองทุนได้อย่างมีประสิทธิภาพ สามารถสนับสนุนการปฏิบัติภารกิจหลักในด้านต่างๆ ตลอดจนการบริหารจัดการภายในองค์กรได้เป็นอย่างดี

บทสรุปผู้บริหาร
สถาบันพัฒนาองค์กรชุมชน (องค์การมหาชน)
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550

สรุปประเด็นสำคัญของผลการดำเนินงานของสถาบันพัฒนาองค์กรชุมชน (องค์การมหาชน)

- **ระดับการมีส่วนร่วมของผู้บริหารระดับสูง (Top Management Commitment) :** ผู้บริหารของ พอช. มีทัศนคติที่ดี กับระบบการประเมินผล จึงให้ความสำคัญกับทุกตัวชี้วัดที่ต้องปฏิบัติตามคำรับรอง โดยจัดให้มีการประชุมเพื่อทำความเข้าใจ และพิจารณาถึงรายละเอียดขั้นตอนการดำเนินงาน และความเป็นไปได้ของแต่ละตัวชี้วัดอย่างละเอียด เพื่อให้ พอช. สามารถบรรลุผลสำเร็จตามเป้าหมายที่วางไว้
- **ผลการดำเนินงานที่สำคัญในปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 :** พอช.สามารถดำเนินการผลักดันให้เกิดองค์กรชุมชนที่ได้รับการรับรองสถานภาพและมีการดำเนินงานอย่างเป็นรูปธรรมรวมทั้งสิ้น จำนวน 35,317 องค์กร พร้อมทั้งได้สำรวจ และจัดทำฐานข้อมูลองค์กรชุมชนที่ได้รับการรับรองสถานภาพและมีการดำเนินงานอย่างเป็นรูปธรรมและยังคงสถานภาพได้ จำนวน 16,476 องค์กร ตำบล เมือง เขต สามารถจัดทำข้อมูลเพื่อใช้เป็นข้อมูลพื้นฐานการวางแผน การพัฒนา และการติดตามผลการพัฒนาเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้นได้ จำนวน 1,750 ตำบล/เมือง/เขต ครัวเรือนที่มีสิทธิการอยู่อาศัยที่มั่นคง ภายใต้การดำเนินงานโครงการบ้านมั่นคงเพิ่มขึ้น จำนวน 8,848 แห่ง และจังหวัดทั่วประเทศ 76 จังหวัด มีกลไกการบริหารจัดการร่วมกันระหว่างชุมชนและภาคีพัฒนา สำหรับผลการดำเนินงานที่ไม่เป็นไปตามเป้าหมายในปีนี้ ได้แก่ การติดตามและสรุปสถานะขององค์กรชุมชนที่ได้รับการรับรองสถานภาพก่อนปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 การดำเนินการแก้ไขปัญหาที่อยู่อาศัยอย่างเป็นระบบ และมีผลสำเร็จตามเป้าหมาย การปรับปรุงแผนบริหารหนี้มีปัญหา (NPL) ให้มีความสอดคล้องกับปัญหาหรือสถานการณ์ที่เปลี่ยนแปลงไป การดำเนินงานให้สัดส่วนของรายได้สูงกว่าค่าใช้จ่ายการดำเนินงานตามเป้าหมายที่วางไว้ และการดำเนินการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยผลผลิต เนื่องจาก พอช. มีการวางเป้าหมายของการดำเนินงานไว้ค่อนข้างสูง เช่น การดำเนินการติดตามและสรุปสถานะขององค์กรชุมชน จำนวน 27,510 องค์กร ให้แล้วเสร็จครบถ้วนตามหลักเกณฑ์ที่ได้กำหนดไว้ เป็นต้น การดำเนินงานมีปัจจัยที่ไม่สามารถควบคุมได้ เช่น การเมืองท้องถิ่น การโยกย้ายเจ้าหน้าที่ดำเนินงาน เป็นต้น การดำเนินงานที่มีขั้นตอนของการวิเคราะห์ที่ต้องใช้เวลาค่อนข้างมากส่งผลให้ไม่สามารถดำเนินการในขั้นตอนต่อไปได้

3. ฐานข้อมูล

- พอช. ได้ประชุมผู้ดูแลตัวชี้วัด ผู้จัดเก็บข้อมูลและผู้ที่เกี่ยวข้อง เพื่อสื่อสารทำความเข้าใจในการใช้แบบฟอร์มรายงานผลการปฏิบัติงาน (รายตัวชี้วัด) สำหรับฐานข้อมูลที่มีปริมาณมาก มีการจัดเก็บและบันทึกในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ไฟล์ ซึ่งสามารถเรียกใช้ ปรับปรุง และประมวลผลข้อมูลได้อย่างสม่ำเสมอ ข้อมูลมีความน่าเชื่อถือและรูปแบบการจัดเล่มรายงานมีความเรียบร้อย ง่ายต่อการค้นหาข้อมูลเพื่อประเมินผล

4. อื่น ๆ

- พอช. ให้ความสำคัญต่อระบบการประเมินผลการปฏิบัติงานฯ เป็นอย่างยิ่ง มีการจัดทำระบบการถ่ายทอดเป้าหมายจากระดับองค์กรสู่ระดับบุคคล และระบบประเมินผลภายในองค์กร โดยจัดให้มีการประชุมบุคลากรเพื่อถ่ายทอดเป้าหมายการดำเนินงานและรายละเอียดของตัวชี้วัดต่าง ๆ ตามคำรับรองฯ รวมทั้งแบ่งหน้าที่ความรับผิดชอบ เพื่อให้บุคลากรของสถาบันได้เห็นความสำคัญและมีส่วนร่วมในการดำเนินงานให้บรรลุเป้าหมายร่วมกัน

สรุปภาพรวมการประเมินผลการปฏิบัติงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550
สถาบันพัฒนาองค์กรชุมชน (องค์การมหาชน)

คะแนน พ.ศ.	มิติที่ 1	มิติที่ 2	มิติที่ 3	มิติที่ 4	รวม
2548	4.6893	3.0000	5.0000	4.5400	4.5342
2549	4.6589	4.6053	4.6215	3.9748	4.5092
2550	4.0936	4.3780	3.4551	4.1025	4.0599

ประเภท	Input	Process	Output	Outcome	รวม
จำนวนตัวชี้วัด	0	4	10	5	19

หมายเหตุ

มิติที่ 1 มิติด้านประสิทธิผลของการปฏิบัติงาน
มิติที่ 2 มิติด้านคุณภาพการให้บริการ
มิติที่ 3 มิติด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติงาน
มิติที่ 4 มิติด้านการกำกับดูแลกิจการและการพัฒนาองค์กร

Input คือ ปัจจัยป้อนเข้า
Process คือ กระบวนการ
Output คือ ปัจจัยป้อนออก / ผลผลิต
Outcome คือ ผลสัมฤทธิ์

	จุดเด่น / พัฒนาการที่ดี ขององค์การมหาชน
1.	พอช. เป็นที่รู้จักและได้รับการยอมรับในแนวทางการทำงานพัฒนาชุมชนแบบมีส่วนร่วมที่มีประชาชนเป็นแกนหลัก โดยมีแนวทางการทำงานที่ประสานกับภาคีพัฒนาหลายฝ่าย ได้แก่ องค์กรชุมชน ภาครัฐ ภาควิชาการ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น องค์กรพัฒนาภาคเอกชน และต่างประเทศ เป็นต้น ทำให้ดำเนินงานมีประสิทธิภาพ ประกอบกับมีเงินกองทุนเป็นของหน่วยงานเอง และสามารถการบริหารจัดการการเงินกองทุนได้อย่างมีประสิทธิภาพ สามารถสนับสนุนการปฏิบัติภารกิจหลักในด้านต่างๆ ตลอดจนการบริหารจัดการภายในองค์กรได้เป็นอย่างดี
2.	พอช. เริ่มมีการติดตามองค์กรชุมชนที่ได้รับการรับรองสถานภาพให้ยังคงสถานภาพและดำเนินกิจกรรมการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง เพื่อสะท้อนให้เห็นถึงความเข้มแข็งขององค์กรชุมชนที่ได้รับการรับรองสถานภาพไปแล้วทั้งหมด แม้ผลการดำเนินงานในปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 จะต่ำกว่าเป้าหมาย แต่ได้แสดงให้เห็นถึงความคืบหน้าในการหาแนวทางในการตรวจสอบ และรับรองสถานภาพขององค์กรชุมชนเพื่อให้ทราบสถานะความเข้มแข็งขององค์กรชุมชนต่าง ๆ และสามารถสังเคราะห์/วิเคราะห์ข้อมูลที่ได้ เพื่อนำไปใช้ในการพัฒนาองค์กรชุมชนได้ตรงกับสภาพปัญหา และความต้องการมากขึ้น
	ข้อสังเกตจากผู้ประเมินเพื่อโอกาสในการปรับปรุง
1.	องค์กรชุมชนที่ได้รับการรับรองสถานภาพควรมีการพัฒนาคุณภาพ และแนวทางการดำเนินงานในการเป็นองค์กรชุมชนที่มีความเข้มแข็งให้ได้อย่างต่อเนื่องและยั่งยืน
2.	พอช. ควรมีการวางแผนการบริหารจัดการเงินลงทุนที่มีอยู่ให้ได้รับผลตอบแทนในสัดส่วนที่เพียงพอต่อค่าใช้จ่ายการดำเนินงานที่เพิ่มสูงขึ้นในแต่ละปี

ข้อสังเกตจากผู้ประเมินเพื่อโอกาสในการปรับปรุง	
3.	พอช. ควรมีการพัฒนาระบบฐานข้อมูลของชุมชนเพื่อให้การบริหารงานมีประสิทธิภาพมากขึ้น โดยฐานข้อมูลที่สำคัญ ได้แก่ ข้อมูลชุมชน แผนชุมชน กลไกที่แสดงความเชื่อมโยงของการดำเนินงานของชุมชน และการดำเนินงานของชุมชนและผลสำเร็จที่เกิดขึ้น เป็นต้น
4.	พอช. มีเป้าหมายที่จะพัฒนาขีดสมรรถนะของบุคลากรภายในให้มีความสอดคล้องกับงานแต่ละงาน ซึ่งเป็นเป้าหมายการดำเนินงานที่มีความสำคัญ และเป็นประโยชน์ต่อองค์กรอย่างมาก ดังนั้น ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 ได้มีการจัดแผนการพัฒนาบุคลากรสู่การปฏิบัติ แต่จากการประเมินผลพบว่า เนื้อหาของแผนพัฒนาบุคลากรเป็นการนำแผนงานที่มุ่งเน้นการฝึกอบรมที่มีอยู่มาประกอบเป็นแผนงานในภาพรวมด้านการพัฒนาบุคลากรขององค์กร ยังไม่ได้มีการวิเคราะห์และประเมินขีดสมรรถนะของบุคคลากรเพื่อนำผลที่ได้ไปใช้ในการจัดทำแผนพัฒนาบุคลากร ซึ่งผู้บริหารขององค์กรได้เล็งเห็นถึงปัญหา อุปสรรคดังกล่าว ดังนั้น พอช. จึงได้จัดจ้างที่ปรึกษาเพื่อมาดำเนินการจัดทำแผนการพัฒนาบุคลากรให้มีความชัดเจนและสอดคล้องกับความต้องการในการพัฒนาขีดสมรรถนะหลักของบุคลากรมากขึ้น คาดว่าจะสามารถวัดผลการดำเนินงานได้ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2551
อื่นๆ	
1.	พอช. มีการนำระบบประเมินผลไปใช้เป็นเครื่องมือในการบริหารจัดการได้เป็นอย่างดี เจ้าหน้าที่ของ พอช. เห็นความสำคัญของการมีระบบประเมินผล รับรู้ และมีส่วนร่วม ตลอดจนมีความตั้งใจที่จะดำเนินงานให้บรรลุเป้าหมายตามคำรับรองการปฏิบัติงานของ พอช. ร่วมกัน

ตารางสรุปผลคะแนนของผลการประเมินการปฏิบัติงานตามคำรับรองการปฏิบัติงาน สถาบันพัฒนาองค์กรชุมชน (องค์การมหาชน) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550

ตัวชี้วัดผลการปฏิบัติงาน	หน่วยวัด	น้ำหนัก (ร้อยละ)	เกณฑ์การให้คะแนน 1	2	3	4	5	ผลการดำเนินงาน ผลการดำเนินงาน	ค่าคะแนนที่ได้	คะแนนถ่วงน้ำหนัก
มิติที่ 1 มิติด้านประสิทธิผลตามแผนปฏิบัติงาน		**60**							**4.0936**	
1 จำนวนองค์กรชุมชนที่ได้รับการรับรองสถานภาพ และมีการดำเนินงานอย่างเป็นรูปธรรม	องค์กร	6	30,000	32,500	35,000	37,500	40,000	35,317.00	3.1268	0.1876
2 ระดับความสำเร็จของการติดตามและสรุปสถานะขององค์กรชุมชนที่มีการดำเนินงานเป็นรูปธรรม และยังคง	ระดับ	8	1	2	3	4	5	2.00	2.0000	0.1600
3 จำนวนตำบล เมือง เขต ที่มีการจัดการข้อมูลโดยชุมชน	ตำบล/เมือง/เขต	6	1,300	1,400	1,500	1,600	1,700	1,750.00	5.0000	0.3000
4 จำนวนตำบลที่มีการฟื้นฟูชุมชนท้องถิ่นเกิดผลสำเร็จจากการฟื้นฟู										
4.1 ตำบลเป้าหมายเดิม อย่างน้อย 3 ด้าน	ตำบล	6	300	350	400	450	500	530.00	5.0000	0.3000
4.2 ตำบลเป้าหมายใหม่ อย่างน้อย 2 ด้าน	ตำบล	6	600	700	800	900	1,000	1,015.00	5.0000	0.3000
5 จำนวนครัวเรือนที่มีสิทธิการอยู่อาศัยที่มั่นคง ภายใต้การดำเนินงานโครงการบ้านมั่นคง	ครัวเรือน	3	2,000	2,500	3,000	3,500	4,000	8,848.00	5.0000	0.1500
6 จำนวนเมือง/เขต ที่มีการแก้ไขปัญหาที่อยู่อาศัยอย่างเป็นระบบ ทั้งเมือง	เมือง/เขต	4	160	170	180	190	200	190.00	4.0000	0.1600
7 ร้อยละของเมือง/เขต ที่มีการแก้ไขปัญหาที่อยู่อาศัยอย่างเป็นระบบ และมีผลสำเร็จตามเป้าหมาย	ร้อยละ	4	80.00	85.00	90.00	95.00	100.00	86.32	2.2632	0.0905
8 ระดับความสำเร็จของการปรับปรุงแผนบริหารหนี้ที่มีปัญหา (NPL)	ระดับ	2	1	2	3	4	5	2.90	2.9000	0.0580
9 ร้อยละขององค์กรชุมชนที่เป็นหนี้มีปัญหา และได้รับการแก้ไขให้สามารถชำระหนี้ได้	ร้อยละ	5	10.00	15.00	20.00	25.00	30.00	30.28	5.0000	0.2500
10 ร้อยละของสินเชื่อที่มีปัญหาต่อสินเชื่อคงเหลือทั้งหมด	ร้อยละ	5	32.00	30.00	28.00	26.00	24.00	17.52	5.0000	0.2500
11 ร้อยละของสินเชื่อที่ได้รับชำระคืนต่อสินเชื่อที่พึงได้รับในปีงบประมาณ พ.ศ. 2550	ร้อยละ	3	68.00	69.00	70.00	71.00	72.00	86.28	5.0000	0.1500
12 จำนวนจังหวัดที่มีกลไกการบริหารจัดการร่วมกันระหว่างชุมชนและภาคีพัฒนา	จังหวัด	2	55	60	65	70	75	76.00	5.0000	0.1000
มิติที่ 2 มิติด้านคุณภาพการให้บริการ		**10**							**4.3780**	
13 ร้อยละของระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการ	ร้อยละ	10	65.00	70.00	75.00	80.00	85.00	81.89	4.3780	0.4378
มิติที่ 3 มิติด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติงาน		**10**							**3.4551**	
14 อัตราผลตอบแทนจากการลงทุน	ร้อยละ	4	3.00	3.50	4.00	4.50	5.00	4.73	4.4600	0.1784
15 สัดส่วนรายได้ต่อค่าใช้จ่ายดำเนินงาน	ร้อยละ	3	40.90	43.40	45.90	48.40	50.90	45.33	2.7705	0.0831
16 ระดับความสำเร็จของการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยผลผลิต	ระดับ	3	1	2	3	4	5	2.80	2.8000	0.0840
มิติที่ 4 มิติด้านการกำกับดูแลกิจการและการพัฒนาองค์กร		**20**							**4.1025**	
17 ระดับการพัฒนาด้านการกำกับดูแลกิจการ	ระดับ	10	1	2	3	4	5	4.46	4.4550	0.4455
18 ร้อยละของความสำเร็จของการนำแผนพัฒนาบุคลากรไปสู่การปฏิบัติ	ร้อยละ	10	80.00	85.00	90.00	95.00	100.00	93.75	3.7500	0.3750
	น้ำหนักรวม	**100**							**ค่าคะแนนที่ได้**	**4.0599**

ผลคะแนน ณ เมษายน พ.ศ. 2551

ข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะ
▪ พอช. เริ่มมีการติดตามองค์กรชุมชนที่ได้รับการรับรองสถานภาพให้ยังคงสถานภาพและดำเนินกิจกรรมการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง เพื่อสะท้อนให้เห็นถึงความเข้มแข็งขององค์กรชุมชนที่ได้รับการรับรองสถานภาพไปแล้วทั้งหมด แม้ผลการดำเนินงานในปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 จะต่ำกว่าเป้าหมาย แต่ได้แสดงให้เห็นถึงความคืบหน้าในการหาแนวทางในการตรวจสอบ และรับรองสถานภาพขององค์กรชุมชนเพื่อให้ทราบสถานะความเข้มแข็งขององค์กรชุมชนต่าง ๆ และสามารถสังเคราะห์/วิเคราะห์ข้อมูลที่ได้ เพื่อนำไปใช้ในการพัฒนาองค์กรชุมชนได้ตรงกับสภาพปัญหา และความต้องการมากขึ้น ▪ พอช. ควรมีการพัฒนาระบบฐานข้อมูลของชุมชนเพื่อให้การบริหารงานมีประสิทธิภาพมากขึ้น โดยฐานข้อมูลที่สำคัญ ได้แก่ ข้อมูลชุมชน แผนชุมชน กลไกที่แสดงความเชื่อมโยงของการดำเนินงานของชุมชน และการดำเนินงานของชุมชนและผลสำเร็จที่เกิดขึ้น เป็นต้น ▪ พอช. มีหลายปัจจัยที่ไม่สามารถควบคุมได้ แต่เป็นอุปสรรคของการดำเนินงานที่เกิดขึ้นกับการดำเนินงานอยู่เสมอ ได้แก่ การเมืองท้องถิ่น หรือการโยกย้ายเจ้าหน้าที่ดำเนินงาน เป็นต้น ดังนั้น พอช. ควรหาแนวทางการดำเนินงานเพื่อป้องกันหรือแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นอย่างต่อเนื่องและยั่งยืนให้กับผู้ที่เกี่ยวข้องหรือเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน โดยแนวทางดังกล่าวต้องสามารถนำไปปรับเปลี่ยนรูปแบบการดำเนินงานหรือขยายผลให้สอดคล้องกับสถานการณ์ที่เกิดขึ้นได้ เพื่อให้การดำเนินงานบรรลุผลสำเร็จตามเป้าหมายที่วางไว้

สรุปการประเมินผลการปฏิบัติงานตามคำรับรองการปฏิบัติงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550
สถาบันพัฒนาองค์กรชุมชน (องค์การมหาชน)

<table>
<tr><th>ตัวชี้วัด</th><th>สรุปผลการประเมิน</th></tr>
<tr><td colspan="2">☐ ประสิทธิผลตามแผนปฏิบัติงาน</td></tr>
<tr><td colspan="2">☐ 4.5000-5.0000 ☑ 3.5000-4.4999 ☐ 2.5000-3.4999 ☐ 1.5000-2.4999 ☐ 1.0000-1.4999</td></tr>
<tr><td>1. จำนวนองค์กรชุมชนที่ได้รับการรับรองสถานภาพ และมีการดำเนินงานอย่างเป็นรูปธรรม</td><td>
■ ผลการดำเนินงานอยู่ที่ระดับคะแนน 3.1268 โดยมีองค์กรชุมชนที่ได้รับการรับรองสถานภาพ และมีการดำเนินงานอย่างเป็นรูปธรรม จำนวน 35,317 องค์กร ซึ่งมีรายละเอียดที่สรุปได้ดังนี้
<table>
<tr><th>ภาค</th><th>จำนวนองค์กรชุมชนที่ได้รับการรับรองสถานภาพ และมีการดำเนินงานอย่างเป็นรูปธรรม</th></tr>
<tr><td>กทม.และปริมณฑล</td><td>604</td></tr>
<tr><td>เหนือ</td><td>4,132</td></tr>
<tr><td>กลางตอนบน</td><td>2,424</td></tr>
<tr><td>กลางตะวันตก</td><td>2,543</td></tr>
<tr><td>ตะวันออก</td><td>2,042</td></tr>
<tr><td>ตะวันออกเฉียงเหนือ</td><td>16,185</td></tr>
<tr><td>ใต้</td><td>7,387</td></tr>
<tr><td>รวม</td><td>35,317</td></tr>
</table>
■ พอช. ดำเนินการได้ตามเป้าหมาย เนื่องจากมีข้อบังคับสถาบันฯ ว่าด้วยการรับรองสถานภาพการเป็นองค์กรชุมชน ซึ่งได้สนับสนุนการจัดกระบวนการรับรองสถานภาพองค์กรชุมชนระดับตำบล เมือง และจังหวัด การจัดเก็บข้อมูลองค์กรชุมชนที่เสนอโครงการ และองค์กรที่ใช้สินเชื่อ ซึ่งศูนย์ข้อมูลมีการจัดทำฐานข้อมูลองค์กรชุมชนที่เข้าร่วมกระบวนการพัฒนาและมีการดำเนินกิจกรรมอย่างเป็นรูปธรรม ประกอบกับการพัฒนาโครงการจากสำนักงานปฏิบัติการภาค ส่วน หน่วยต่าง ๆ มีการจัดทำระบบข้อมูลพื้นฐานก่อนที่จะมีการอนุมัติโครงการ
■ คุณลักษณะขององค์กรชุมชนหรือเครือข่ายองค์กรชุมชนที่ผ่านการรับรองสถานภาพ ได้แก่ การเป็นองค์กรที่มีการก่อตั้งโดยการมีส่วนร่วมของสมาชิกชัดเจน มีวัตถุประสงค์ เป้าหมายการรวมตัวกันเพื่อการพัฒนา เป็นองค์กรที่มีกติกาและระบบการบริหารจัดการองค์กรที่เปิดเผย โปร่งใส มีคณะกรรมการที่มาจากการเลือกของสมาชิกเพื่อทำหน้าที่ในการกำกับดูแลองค์กร และมีแผนงานการดำเนินกิจกรรมเพื่อการพัฒนา และการติดตามตรวจสอบการดำเนินงานองค์กรอย่างต่อเนื่อง
</td></tr>
</table>

สรุปการประเมินผลการปฏิบัติงานตามคำรับรองการปฏิบัติงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550
สถาบันพัฒนาองค์กรชุมชน (องค์การมหาชน)

ตัวชี้วัด	สรุปผลการประเมิน
2. ระดับความสำเร็จของการติดตามและสรุปสถานะขององค์กรชุมชนที่มีการดำเนินงานเป็นรูปธรรม และยังคงสถานภาพ	▪ ผลการดำเนินงานอยู่ที่ระดับคะแนน 2.0000 โดยดำเนินการติดตามและสรุปสถานะขององค์กรชุมชนที่มีการดำเนินงานเป็นรูปธรรม และยังคงสถานภาพตามขั้นตอนที่กำหนดไว้ได้ 2 ขั้นตอน จากทั้งหมด 5 ขั้นตอน ▪ พอช. ได้มีการสำรวจ และจัดทำฐานข้อมูลองค์กรชุมชนที่ได้รับการรับรองสถานภาพ และมีการดำเนินงานอย่างเป็นรูปธรรม และยังคงสถานภาพ โดยการใช้แบบฟอร์มการจัดระดับความเข้มแข็งองค์กรชุมชน และแบบติดตามความก้าวหน้าองค์กรชุมชนปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 ซึ่งประกอบด้วยข้อมูลสำคัญที่ใช้ในการจัดระดับความเข้มแข็ง 6 ข้อ ได้แก่ จำนวนสมาชิก เงินกองทุน/เงินออม กิจกรรมการพัฒนาของกลุ่ม จำนวนแกนนำ/ผู้นำชุมชนที่ร่วมกันทำงานจริง การประสานความร่วมมือกับชุมชนอื่น และการประสานการทำงานร่วมกับหน่วยงาน และเกณฑ์คะแนนที่ใช้ในการจัดระดับความเข้มแข็ง ได้แก่ ระดับที่เข้มแข็ง ระดับปานกลาง และระดับปรับปรุงพัฒนา ▪ พอช. ไม่สามารถดำเนินการได้ตามเป้าหมาย เนื่องจากเกณฑ์การให้คะแนนแบ่งออกเป็น 2 ช่วง ได้แก่ ช่วงที่ 1 ขั้นตอนที่ 1-2 เป็นการดำเนินการตามขั้นตอนการดำเนินงาน และช่วงที่ 2 ขั้นตอนที่ 3-5 เป็นการดำเนินการให้บรรลุผลสำเร็จตามเป้าหมายที่กำหนด ซึ่งกำหนดไว้ที่ ร้อยละ 80, 90 และ100 ตามลำดับ แต่ พอช. ดำเนินการติดตามและสรุปสถานะขององค์กรชุมชนที่มีการดำเนินงานเป็นรูปธรรม และยังคงสถานภาพได้ จำนวน 16,476 องค์กร จากเป้าหมาย 27,510 องค์กร คิดเป็นร้อยละ 59.89 ดังนั้น พอช. ควรรวบรวมปัญหา อุปสรรคที่ส่งผลให้ผลการดำเนินงานไม่บรรลุผลสำเร็จตามเป้าหมายที่วางไว้ เพื่อหาแนวทางการดำเนินงานที่เหมาะสมและบรรลุเป้าหมายได้ต่อไป
3. จำนวนตำบล เมือง เขต ที่มีการจัดการข้อมูลโดยชุมชน	▪ ผลการดำเนินงานอยู่ที่ระดับคะแนน 5.0000 โดยมีตำบล เมือง เขต ที่มีการจัดการข้อมูลโดยชุมชน จำนวน 1,750 ตำบล/เมือง/เขต ▪ พอช. ดำเนินการได้ตามเป้าหมาย เนื่องจากมีงบประมาณสนับสนุนการจัดทำข้อมูลโดยชุมชนตามโครงการต่าง ๆ ได้แก่ แผนชุมชน บ้านมั่นคง ศูนย์ข้อมูลท้องถิ่น เป็นต้น ประกอบกับการสร้างเงื่อนไขสำหรับโครงการที่เสนอของบประมาณสนับสนุนทุกประเภทต้องมีการจัดทำข้อมูลโดยชุมชนก่อน ทั้งนี้ ลักษณะของข้อมูลที่จัดทำขึ้นอยู่กับความต้องการการใช้ข้อมูลของพื้นที่ เช่น พื้นที่การจัดทำแผนชุมชน ได้แก่ ข้อมูลครัวเรือน ข้อมูลพื้นฐานพื้นที่ ข้อมูลศักยภาพพื้นที่/ชุมชน ปัญหาของชุมชน พื้นที่ปฏิบัติการฟื้นฟูชุมชนท้องถิ่น ได้แก่ ข้อมูลพื้นฐานประเด็นที่ใช้เป็นเครื่องมือในการฟื้นฟู เช่น สวัสดิการ ทรัพยากร และเกษตรยั่งยืน เป็นต้น ▪ ชุมชนดำเนินการจัดเก็บข้อมูลพื้นฐานของพื้นที่ และนำฐานข้อมูลที่ได้มาเปรียบเทียบ วิเคราะห์สภาพของชุมชนก่อนและหลังดำเนินการปรับปรุงแก้ไข ซึ่งข้อมูลของแต่ละชุมชนควรได้รับการรวบรวมและจัดเก็บไว้ที่ศูนย์ข้อมูลชุมชนท้องถิ่นเพื่อใช้ประโยชน์ร่วมกัน

สรุปการประเมินผลการปฏิบัติงานตามคำรับรองการปฏิบัติงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550
สถาบันพัฒนาองค์กรชุมชน (องค์การมหาชน)

ตัวชี้วัด	สรุปผลการประเมิน
4. จำนวนตำบลที่มีการฟื้นฟูชุมชนท้องถิ่นเกิดผลสำเร็จจากการฟื้นฟู 4.1 ตำบลเป้าหมายเดิม อย่างน้อย 3 ด้าน 4.2 ตำบลเป้าหมายใหม่ อย่างน้อย 2 ด้าน	▪ ผลการดำเนินงานอยู่ที่ระดับคะแนน 5.0000 โดยมีตำบลเป้าหมายเดิมที่มีการฟื้นฟูชุมชนท้องถิ่นเกิดผลสำเร็จจากการฟื้นฟู อย่างน้อย 3 ด้าน จำนวน 530 ตำบล ▪ ผลการดำเนินงานอยู่ที่ระดับคะแนน 5.0000 โดยมีตำบลเป้าหมายใหม่ที่มีการฟื้นฟูชุมชนท้องถิ่นเกิดผลสำเร็จจากการฟื้นฟู อย่างน้อย 2 ด้าน จำนวน 1,015 ตำบล ▪ พอช. ดำเนินการได้ตามเป้าหมาย เนื่องจากได้มีการจัดเวทีสร้างความเข้าใจร่วมกับตำบลต่าง ๆ เพื่อกำหนดเป้าหมายของการฟื้นฟูชุมชนท้องถิ่น ทั้งนี้ กรณีที่เป็นตำบลเป้าหมายใหม่จะมีการจัดเก็บข้อมูลพื้นฐานเพื่อนำมาวิเคราะห์ปัญหา วางเป้าหมายการฟื้นฟู และจัดทำแผนกิจกรรมที่จะดำเนินการ ส่วนกรณีที่เป็นตำบลเป้าหมายเดิมจะมีการสรุปบทเรียนการทำงาน และปรับแผนการฟื้นฟู โดย พอช. ทำหน้าที่ในการสนับสนุนงบประมาณการทำกิจกรรม ▪ ผลสำเร็จจากการฟื้นฟูชุมชนท้องถิ่นมีรูปธรรมชัดเจน เช่น การถอดบทเรียนและองค์ความรู้เพื่อการขยายผล ได้แก่ วัฒนธรรมภูมิปัญญา เกษตรอินทรีย์ เป็นต้น ทำให้มีความมั่นใจในผลการดำเนินงานที่เกิดขึ้น
5. จำนวนครัวเรือนที่มีสิทธิการอยู่อาศัยที่มั่นคง ภายใต้การดำเนินงานโครงการบ้านมั่นคง	▪ ผลการดำเนินงานอยู่ที่ระดับคะแนน 5.0000 โดยมีครัวเรือนที่มีสิทธิการอยู่อาศัยที่มั่นคง ภายใต้การดำเนินงานโครงการบ้านมั่นคง จำนวน 8,848 ครัวเรือน ▪ พอช. ดำเนินการได้ดีกว่าเป้าหมาย เนื่องจากเป็นการดำเนินการแก้ไขปัญหาที่อยู่อาศัยตามสภาพปัญหาของชุมชน โดยมีขั้นตอนการแก้ไขปัญหาที่อยู่อาศัยไว้อย่างชัดเจน ได้แก่ การทำความเข้าใจกับชุมชนเกี่ยวกับการดำเนินโครงการบ้านมั่นคง การส่งเสริมให้เกิดการออมทรัพย์ ก่อนมีบ้านมั่นคง การตั้งคณะกรรมการฯ การสำรวจข้อมูลชุมชน การจัดระบบสิทธิที่อยู่ การร่วมวางผังเพื่อปลูกบ้าน รวมถึงการสร้างระบบการดูแลกันและกันในชุมชน ▪ โครงการบ้านมั่นคงเน้นให้ผู้มีรายได้น้อยมีส่วนในการพัฒนาที่อยู่อาศัยและชุมชนของตนเองให้ตรงกับความต้องการ และสอดคล้องกับวิถีชีวิต โดยมีหน่วยงาน องค์กรท้องถิ่นเป็นผู้สนับสนุน ส่งผลให้การดำเนินงานประสบผลสำเร็จตามเป้าหมายที่วางไว้ อย่างไรก็ตาม พอช. ควรปรับเปลี่ยนวิธีการวัดผลการดำเนินงานจากเชิงปริมาณที่กำหนดเป้าหมายการดำเนินงานจากงบประมาณที่ได้รับเป็นเชิงคุณภาพมากขึ้น เช่น การวัดเป็นต้นทุนต่อหน่วย (ค่าใช้จ่ายที่ใช้ในการดำเนินงานต่อ 1 ครัวเรือน) เป็นต้น

สรุปการประเมินผลการปฏิบัติงานตามคำรับรองการปฏิบัติงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550
สถาบันพัฒนาองค์กรชุมชน (องค์การมหาชน)

ตัวชี้วัด	สรุปผลการประเมิน
6. จำนวนเมือง/เขต ที่มีการแก้ไขปัญหาที่อยู่อาศัยอย่างเป็นระบบทั้งเมือง	■ ผลการดำเนินงานอยู่ที่ระดับคะแนน 4.0000 โดยมีเมือง/เขต ที่มีการแก้ไขปัญหาที่อยู่อาศัยอย่างเป็นระบบ ทั้งเมือง จำนวน 190 เมือง/เขต ■ พอช. ดำเนินการได้ตามเป้าหมาย เนื่องจากได้มีการสำรวจ วิเคราะห์ และวางแผนการแก้ไขปัญหาอย่างบูรณาการโดยให้ชุมชนและท้องถิ่นเข้ามีส่วนร่วม ซึ่งการแก้ไขปัญหาเมืองอย่างเป็นระบบได้แก่ การพัฒนาระบบฐานข้อมูลของเมือง การสนับสนุนให้เกิดการทำงานร่วมกัน การแก้ไขปัญหาที่อยู่อาศัย ที่ดิน สาธารณูปโภค สิ่งแวดล้อม และการพัฒนาชุมชนในด้านต่าง ๆ ■ เมือง/เขตที่มีการแก้ไขปัญหาที่อยู่อาศัยอย่างเป็นระบบทั้งเมือง จะมีกลไกเมืองที่มีองค์ประกอบจากหลายฝ่ายในการดำเนินงาน มีกระบวนการสำรวจข้อมูลชุมชนร่วมกัน มีการวางแผนร่วมกัน และมีการจัดทำโครงการแก้ไขปัญหาที่อยู่อาศัยชุมชน
7. ร้อยละของเมือง/เขตที่มีการแก้ไขปัญหาที่อยู่อาศัยอย่างเป็นระบบและมีผลสำเร็จตามเป้าหมาย	■ ผลการดำเนินงานอยู่ที่ระดับคะแนน 2.2632 โดยมีเมือง/เขตที่มีการแก้ไขปัญหาที่อยู่อาศัยอย่างเป็นระบบ และมีผลสำเร็จตามเป้าหมาย จำนวน 164 เมือง/เขต จากกลุ่มเป้าหมายทั้งหมด จำนวน 190 เมือง/เขต คิดเป็นร้อยละ 86.32 ■ เมือง/เขตที่มีการแก้ไขปัญหาอย่างเป็นระบบทั้งเมือง และสามารถดำเนินการให้มีผลสำเร็จตามเป้าหมาย จะมีกระบวนการดำเนินงานที่ต่อเนื่องทั้งในส่วนของเครือข่ายชุมชน และคณะกรรมการเมือง เมื่อมีปัญหาผู้ที่เกี่ยวข้องมีส่วนร่วมในการแก้ไข เช่น การแก้ไขปัญหาที่ดิน ผังชุมชน เป็นต้น มีการส่งเสริม การพัฒนาที่จะทำให้แก้ไขปัญหาได้ดีขึ้น เช่น การสนับสนุนสาธารณูปโภค ถนน ไฟฟ้า ประปา เชื่อมต่อกับชุมชนที่มีการแก้ไขปัญหาที่อยู่อาศัย และมีการดำเนินการตามแผนการแก้ไขปัญหาที่อยู่อาศัยที่ต่อเนื่อง ■ พอช. ไม่สามารถดำเนินการได้ตามเป้าหมาย เนื่องจากกระบวนการแก้ไขปัญหาที่อยู่อาศัยชุมชนแออัดให้บรรลุผลสำเร็จตามเป้าหมายที่วางไว้สูงนั้น ในทางปฏิบัติมีปัจจัยที่ไม่สามารถควบคุมได้ เช่น การเมืองท้องถิ่น การโยกย้ายเจ้าหน้าที่ดำเนินงาน เป็นต้น อย่างไรก็ตาม ปัจจัยดังกล่าวเป็นอุปสรรคของการดำเนินงานที่เกิดขึ้นกับงานที่ พอช. ดำเนินการอยู่เสมอ ดังนั้น พอช. ควรหาแนวทางการดำเนินงานที่ใช้ในการป้องกันหรือแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นให้กับผู้ที่เกี่ยวข้องหรือเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน โดยแนวทางสามารถนำไปปรับเปลี่ยนรูปแบบการดำเนินงานหรือขยายผลให้สอดคล้องกับสถานการณ์ที่เกิดขึ้นของแต่ละเมือง/เขตได้ เพื่อให้การดำเนินงานบรรลุผลสำเร็จตามเป้าหมายที่วางไว้

สรุปการประเมินผลการปฏิบัติงานตามคำรับรองการปฏิบัติงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550
สถาบันพัฒนาองค์กรชุมชน (องค์การมหาชน)

ตัวชี้วัด	สรุปผลการประเมิน
8. ระดับความสำเร็จของการปรับปรุงแผนบริหารหนี้ที่มีปัญหา (NPL)	▪ ผลการดำเนินงานอยู่ที่ระดับคะแนน 2.9000 โดยดำเนินการปรับปรุงแผนบริหารหนี้ที่มีปัญหา (NPL) ตามขั้นตอนที่ได้กำหนดได้แล้วเสร็จ 2 ขั้นตอน จากทั้งหมด 3 ขั้นตอน ▪ พอช. ได้มีการสรุปผลการทบทวนผลการดำเนินงานในปีงบประมาณ พ.ศ. 2549 และจัดทำแผนบริหารหนี้ที่มีปัญหา (NPL) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 โดยสามารถดำเนินการได้แล้วเสร็จตามแผนงานที่วางไว้ และมีการติดตาม และวิเคราะห์ถึงการเปลี่ยนแปลงของ NPL เพื่อรายงานให้ผู้บริหาร/ผู้บังคับบัญชาทราบทุกเดือน ▪ การดำเนินการปรับปรุงแผนบริหารหนี้ที่มีปัญหา (NPL) ขาดความครบถ้วนในบางขั้นตอน ได้แก่ ไม่ได้นำเสนอแผนบริหารหนี้ที่มีปัญหา (NPL) ที่ได้ดำเนินการแล้วเสร็จให้ผู้บังคับบัญชาเห็นชอบ และการสรุปผลการดำเนินงานตามแผนฯ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 ไม่ได้ระบุข้อมูลที่สำคัญ เช่น ปัจจัยสนับสนุน ปัญหา อุปสรรคในการดำเนินงาน รวมถึงแนวทางการแก้ไขปัญหาสำหรับปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 ให้ผู้บริหาร/ผู้บังคับบัญชา จึงทำให้ถูกปรับลดคะแนนในเชิงคุณภาพ ดังนั้น พอช. ควรดำเนินการในขั้นตอนดังกล่าวให้แล้วเสร็จเพื่อให้การดำเนินงานบรรลุผลสำเร็จตามเป้าหมายที่วางไว้ และสามารถนำไปใช้เป็นข้อมูลสำหรับการดำเนินงานต่อไป
9. ร้อยละขององค์กรชุมชนที่เป็นหนี้มีปัญหา และได้รับการแก้ไขให้สามารถชำระหนี้ได้	▪ ผลการดำเนินงานอยู่ที่ระดับคะแนน 5.0000 โดยมีองค์กรชุมชนที่เป็นหนี้มีปัญหา และได้รับการแก้ไขให้สามารถชำระหนี้ได้ จำนวน 33 แห่ง จากกลุ่มเป้าหมายทั้งหมด จำนวน 109 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 30.28
10. ร้อยละของสินเชื่อที่มีปัญหาต่อสินเชื่อคงเหลือทั้งหมด	▪ ผลการดำเนินงานอยู่ที่ระดับคะแนน 5.0000 โดยมีสินเชื่อที่มีปัญหา จำนวน 342,132,386.93 บาท จากสินเชื่อคงเหลือทั้งหมด จำนวน 1,952,886,293.65 บาท คิดเป็นร้อยละ 17.52 ▪ พอช. ดำเนินการได้ตามเป้าหมาย เนื่องจากมีแนวทางการดำเนินงานที่สำคัญ ได้แก่ การดำเนินงานตามแผนการบริหารหนี้มีปัญหา การปฏิบัติงานในพื้นที่ร่วมกับสำนักงานภาคและขบวนองค์กรชุมชน การจัดทำข้อมูลสินเชื่อหนี้มีปัญหาพร้อมทั้งวิเคราะห์สาเหตุของการผิดนัดและแก้ไขปัญหาโดยให้ขบวนชุมชนและภาคีพัฒนาต่าง ๆ มีส่วนร่วมด้วย การปรับปรุงแผนทางการเงิน แผนการชำระคืนสินเชื่อตามกระแสการเงินที่เป็นจริงขององค์กรชุมชน การปรับโครงสร้างหนี้ที่มีแผนการติดตามและพัฒนาควบคู่กัน เป็นต้น ▪ พอช. สามารถดำเนินการแก้ไขปัญหาการชำระคืนสินเชื่อได้เป็นอย่างดี โดยสะท้อนให้เห็นถึงคุณภาพของการให้สินเชื่อของ พอช.และความเข้มแข็งของชุมชนได้อย่างชัดเจน

สรุปการประเมินผลการปฏิบัติงานตามคำรับรองการปฏิบัติงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550
สถาบันพัฒนาองค์กรชุมชน (องค์การมหาชน)

ตัวชี้วัด	สรุปผลการประเมิน
11. ร้อยละของสินเชื่อที่ได้รับชำระคืนต่อสินเชื่อที่พึงได้รับในปีงบประมาณ พ.ศ. 2550	■ ผลการดำเนินงานอยู่ที่ระดับคะแนน 5.0000 โดยมีสินเชื่อที่ได้รับชำระคืน จำนวน 173,413,136.02 บาท จากสินเชื่อที่พึงได้รับในปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 จำนวน 200,998,575.65 บาท คิดเป็นร้อยละ 86.28 ■ พอช. ดำเนินการได้ตามเป้าหมาย เนื่องจากมีกลยุทธ์ในการพัฒนาระบบทุน การเงิน สินเชื่อ และเศรษฐกิจชุมชน โดยใช้สินเชื่อเป็นเครื่องมือในการพัฒนาองค์กรชุมชน และปัจจัยที่มีผลต่อความสำเร็จในการดำเนินงานของสินเชื่อเพื่อการพัฒนาและการชำระคืนสินเชื่อ ได้แก่ 1. การเชื่อมโยงเครือข่ายองค์กรชุมชนเพื่อกระตุ้นให้กลุ่มออมทรัพย์เป็นฐานในการจัดการสินเชื่อ 2. การส่งเสริมให้เกิดการพัฒนาระบบการออมที่สอดคล้องกับการทำมาหากิน วิถีชีวิต เช่น การออมรายวัน รายสัปดาห์ และรายเดือน เป็นต้น 3. การพัฒนากองทุนภายในชุมชนเพื่อลดการใช้เงินกู้จากภายนอก และการใช้สวัสดิการเป็นเครื่องมือสำคัญในการเชื่อมโยงบูรณาการกองทุน 4. การใช้กลุ่มออมทรัพย์เป็นแกนกลางในการสำรวจปัญหาหนี้สินของชุมชนและวางแผนการแก้ไขปัญหาหนี้สิน เช่น การทำบัญชีครัวเรือน การตั้งเป้าหมายการพัฒนาครอบครัว เป็นต้น 5. การปรับเงื่อนไขการชำระคืนให้เป็นไปตามวิถีการผลิต วิถีชีวิตและความเป็นอยู่ของชุมชน ■ พอช. ได้วางแนวทางการปรับกระบวนการบริหาร และรูปแบบสินเชื่อให้สอดคล้องกับการพัฒนา โดยมีทิศทางที่สำคัญ ได้แก่ การสนับสนุนสินเชื่อที่มีความสัมพันธ์และสนับสนุนยุทธศาสตร์ท้องถิ่น การสนับสนุนสินเชื่อเพื่อการแก้ไขปัญหาหนี้สินภาคประชาชน และกระบวนการบริหารสินเชื่อที่เน้นกลไกการพัฒนาทุกระดับและภาคีพัฒนาในท้องถิ่นเข้ามีส่วนร่วมในการพัฒนาโครงการ การพิจารณากลั่นกรอง การอนุมัติ และการสร้างระบบการติดตาม ตรวจสอบประเมินผลร่วมกันของขบวนองค์กรชุมชน
12. จำนวนจังหวัดที่มีกลไกการบริหารจัดการร่วมกันระหว่างชุมชนและภาคีพัฒนา	■ ผลการดำเนินงานอยู่ที่ระดับคะแนน 5.0000 โดยมีจังหวัดที่มีกลไกการบริหารจัดการร่วมกันระหว่างชุมชนและภาคีพัฒนา จำนวน 76 จังหวัด ■ พอช. ดำเนินการได้ตามเป้าหมาย เนื่องจากชุมชนกับภาคีพัฒนามีกลไกการทำงานร่วมกันในรูปแบบต่าง ๆ ได้แก่ ศูนย์ประสานงานพัฒนาระดับจังหวัด สภาองค์กรพัฒนาระดับจังหวัด สภาฟื้นฟูชุมชนท้องถิ่นจังหวัด เป็นต้น และรายงานผลการดำเนินงานระดับจังหวัดอย่างเป็นรูปธรรมและสม่ำเสมอ ได้แก่ การมีข้อมูลศักยภาพการพัฒนาโดยชุมชน แผนงาน/กิจกรรมการพัฒนาตามประเด็นต่าง ๆ แผนงาน/โครงการจากแผนชุมชนที่ได้รับการบรรจุในแผนยุทธศาสตร์จังหวัดหรือได้รับการสนับสนุนจากโครงการของหน่วยงานรัฐระดับจังหวัด เป็นต้น ■ ช่องทางการดำเนินงานที่มีส่วนช่วยให้การดำเนินงานของ พอช. ประสบความสำเร็จได้เป็นอย่างดี ได้แก่ โครงการอยู่ดีมีสุข และตัวชี้วัดภาคบังคับ “ระดับความสำเร็จในการเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็นและร่วมติดตามตรวจสอบผลการปฏิบัติราชการ”

สรุปการประเมินผลการปฏิบัติงานตามคำรับรองการปฏิบัติงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550
สถาบันพัฒนาองค์กรชุมชน (องค์การมหาชน)

ตัวชี้วัด	สรุปผลการประเมิน
☐ **คุณภาพการให้บริการ**	
☐ 4.5000-5.0000 ☑ 3.5000-4.4999 ☐ 2.5000-3.4999 ☐ 1.5000-2.4999 ☐ 1.0000-1.4999	
13. ร้อยละของระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการ	▪ ผลการดำเนินงานอยู่ที่ระดับคะแนน 4.3780 จากการสำรวจโดยมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์พบว่าภาพรวมความพึงพอใจของผู้รับบริการของ พอช. อยู่ที่ร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 81.89 โดยมีรายละเอียดเกี่ยวกับงานบริการที่เลือกมาประเมินผล ดังนี้

งานบริการ	น้ำหนัก	จำนวนตัวอย่าง	ร้อยละ
1. โครงการบ้านมั่นคง	0.40	50	82.81
2. โครงการการพัฒนาตามยุทธศาสตร์ฟื้นฟูชุมชนท้องถิ่นเพื่อการพึ่งพาตนเอง ได้แก่ 2.1 ประเด็นสวัสดิการชุมชน 2.2 ประเด็นการแก้ไขปัญหาที่ดินและที่อยู่อาศัยชนบท 2.3 ประเด็นทรัพยากรและเกษตรยั่งยืน 2.4 โครงการสนับสนุนภาคีพัฒนา/ประชาสังคม	0.60	100	81.27
ภาพรวม ความพึงพอใจต่อการให้บริการของ พอช.			81.89

▪ ข้อเสนอแนะที่ผู้รับบริการต้องการให้ พอช. ปรับปรุง/แก้ไข มีดังนี้
1. โครงการบ้านมั่นคง ได้แก่ การอนุมัติเงินควรดำเนินการให้แล้วเสร็จภายใน 3 เดือน การจัดให้มีเจ้าหน้าที่โครงการที่เพียงพอต่อการดำเนินงาน และระยะเวลาที่ใช้ในการดำเนินโครงการ
2. โครงการการพัฒนาตามยุทธศาสตร์ฟื้นฟูชุมชนท้องถิ่นเพื่อการพึ่งพาตนเอง ได้แก่ การเบิกงบประมาณควรให้เบิกจ่ายภายใน 2 งวด และการปรับปรุงระยะเวลาในการอนุมัติเงินให้แก่ชุมชนที่มีความพร้อมให้รวดเร็วยิ่งขึ้น

ทั้งนี้ พอช. ควรนำข้อเสนอแนะดังกล่าวมาปรับปรุง/แก้ไขวิธีการดำเนินงานให้สอดรับกับความต้องการของผู้รับบริการต่อไป

☐ **ประสิทธิภาพของการปฏิบัติงาน**	
☐ 4.5000-5.0000 ☐ 3.5000-4.4999 ☑ 2.5000-3.4999 ☐ 1.5000-2.4999 ☐ 1.0000-1.4999	
14. อัตราผลตอบแทนจากการลงทุน	▪ ผลการดำเนินงานอยู่ที่ระดับคะแนน 4.4600 โดยอัตราผลตอบแทนจากการลงทุน คิดเป็นร้อยละ 4.73 ▪ พอช. ดำเนินการได้ตามเป้าหมาย โดย พอช. มีเงินลงทุนทั้งสิ้น 2,806,827,500.00 บาท ประกอบด้วยเงินลงทุนระยะสั้น 2,506,827,500.00 บาท และเงินลงทุนระยะยาว 300,000,000.00 บาท โดยผลตอบแทนจากการลงทุนคิดเป็นจำนวนเงินทั้งสิ้น 132,774,447.97 บาท ซึ่งเป็นผลตอบแทนได้มาจาก ดอกเบี้ยเงินฝากมากที่สุด รองลงมาคือ ดอกเบี้ยพันธบัตร

สรุปการประเมินผลการปฏิบัติงานตามคำรับรองการปฏิบัติงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550
สถาบันพัฒนาองค์กรชุมชน (องค์การมหาชน)

ตัวชี้วัด	สรุปผลการประเมิน
	▪ ในช่วง 6 เดือนแรกของการดำเนินงาน พอช. ต้องสำรองเงินไว้บางส่วนเพื่อสนับสนุนองค์กรชุมชนทำให้ไม่สามารถลงทุนระยะยาวได้ ส่งผลให้ได้รับอัตราผลตอบแทนน้อยกว่าเป้าหมายที่วางไว้
15. สัดส่วนรายได้ต่อค่าใช้จ่ายดำเนินงาน	▪ ผลการดำเนินงานอยู่ที่ระดับคะแนน 2.7705 โดย พอช. มีสัดส่วนรายได้ต่อค่าใช้จ่ายการดำเนินงาน คิดเป็นร้อยละ 45.33 ▪ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 พอช. มีค่าใช้จ่ายจากการดำเนินงาน ยกเว้น ค่าใช้จ่ายจากเงินอุดหนุน ค่าเสื่อมราคา และค่าใช้จ่ายในการพัฒนา จำนวน 127,742,374.37 บาท และรายได้จากการดำเนินงาน ยกเว้น รายได้จากเงินอุดหนุน จำนวน 185,645,785.56 บาท ▪ พอช. ไม่สามารถดำเนินการได้ตามเป้าหมาย เนื่องจากค่าใช้จ่ายที่มีสัดส่วนเพิ่มขึ้นมากกว่ารายได้ที่ได้รับในปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 ดังนั้น พอช. ควรมีการวางแผนการบริหารจัดการเงินทุนที่มีอยู่ให้ได้รับผลตอบแทนในสัดส่วนที่เพียงพอต่อค่าใช้จ่ายการดำเนินงานที่เพิ่มสูงขึ้นในแต่ละปี
16. ระดับความสำเร็จของการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยผลผลิต	▪ ผลการดำเนินอยู่ที่ระดับคะแนน 2.8000 โดยดำเนินการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยผลผลิตตามขั้นตอนที่กำหนดได้แล้วเสร็จ 3 ขั้นตอน จากทั้งหมด 5 ขั้นตอน ▪ พอช. มีการแต่งตั้งคณะทำงานจัดทำต้นทุนต่อหน่วยผลผลิต และมีการอบรมเกี่ยวกับหลักเกณฑ์และวิธีการจัดทำต้นทุนต่อหน่วย พร้อมทั้งจัดทำฐานข้อมูลที่ใช้ในการคำนวณต้นทุนต่อหน่วยผลผลิต ได้แก่ ข้อมูลเกี่ยวกับผลผลิต กิจกรรมศูนย์ต้นทุน ค่าใช้จ่ายตามเกณฑ์คงค้างทั้งค่าใช้จ่ายทางตรงและค่าใช้จ่ายทางอ้อม และเกณฑ์การปันส่วนค่าใช้จ่าย รวมถึงจัดทำบัญชีต้นทุนต่อหน่วยผลผลิตอย่างน้อย 6 เดือน ของปีงบประมาณ พ.ศ.2549 และปีงบประมาณ พ.ศ.2550 ตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กรมบัญชีกลางกำหนดได้แล้วเสร็จ ▪ การดำเนินการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยผลผลิต ขาดความครบถ้วนในบางขั้นตอน ได้แก่ ไม่ได้ดำเนินการจัดส่ง/นำเสนอการจัดทำบัญชีต้นทุนต่อหน่วยผลผลิตอย่างน้อย 6 เดือน ของปีงบประมาณ พ.ศ. 2549 และปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 ให้กับสำนักงบประมาณ กรมบัญชีกลาง และสำนักงาน ก.พ.ร. รับทราบ การเปรียบเทียบผลการคำนวณต้นทุนต่อหน่วยผลผลิตระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ.2549 และปีงบประมาณ พ.ศ.2550 ที่จัดทำขึ้นในขั้นตอนที่ 3 ว่ามีการเปลี่ยนแปลงเพิ่มขึ้นหรือลดลงอย่างไร พร้อมทั้งวิเคราะห์ถึงสาเหตุของการเปลี่ยนแปลงดังกล่าว และจัดทำรายงานสรุปผลการวิเคราะห์ต้นทุนต่อหน่วยผลผลิตให้แล้วเสร็จ เพื่อนำผลการดำเนินงานไปกำหนดแนวทางหรือแผนการเพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินงานสำหรับปีงบประมาณ พ.ศ.2551 จึงทำให้มีผลการดำเนินงานไม่เป็นไปตามเป้าหมาย ดังนั้น พอช. ควรปรับปรุงการดำเนินงานในขั้นตอนดังกล่าวเพื่อให้สามารถบรรลุผลสำเร็จตามเป้าหมายที่วางไว้ และสามารถนำไปใช้เป็นข้อมูลสำหรับการดำเนินงานในปีต่อไป

สรุปการประเมินผลการปฏิบัติงานตามคำรับรองการปฏิบัติงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550
สถาบันพัฒนาองค์กรชุมชน (องค์การมหาชน)

ตัวชี้วัด	สรุปผลการประเมิน
☐ **การกำกับดูแลกิจการและการพัฒนาองค์กร**	
☐ 4.5000-5.0000 ☑ 3.5000-4.4999 ☐ 2.5000-3.4999 ☐ 1.5000-2.4999 ☐ 1.0000-1.4999	
17. ระดับการพัฒนาด้านการกำกับดูแลกิจการ	■ ผลการดำเนินงานอยู่ที่ระดับคะแนน 4.4550 โดยมีหัวข้อหลักที่ใช้ในการประเมินผล 4 หัวข้อ โดยสรุปผลการดำเนินงานได้ดังนี้ 1. บทบาทของคณะกรรมการองค์การมหาชน - คณะกรรมการบริหาร พอช. มีส่วนร่วมในการกำหนดทิศทาง ยุทธศาสตร์ และนโยบายขององค์กร โดยมีการให้ข้อสังเกตที่มีนัยสำคัญ ดูแลติดตามผลการดำเนินงานที่สำคัญทั้งด้านการเงิน และที่ไม่ใช่การเงินทั้งสิ้น 3 ครั้ง ในการประชุมแต่ละครั้ง คณะกรรมการฯ จะได้รับเอกสาร และข้อมูลประกอบการประชุมอย่างครบถ้วนก่อนการประชุมเฉลี่ย 2.75 วัน ในการประชุมแต่ละครั้งมีคณะกรรมการเข้าร่วมประชุมโดยเฉลี่ยร้อยละ 85.35 ของจำนวนกรรมการทั้งหมด 11 ท่าน จากการประชุมทั้งหมด 12 ครั้ง 2. รายงานทางการเงิน - คณะกรรมการบริหารของ พอช. สามารถกำกับดูแลให้ปิดบัญชีประจำปี และส่งให้ผู้สอบบัญชีที่ได้รับอนุญาตเมื่อวันที่ 11 ธันวาคม พ.ศ. 2550 ใช้เวลาในการดำเนินการทั้งสิ้น 72 วัน ดีกว่าเป้าหมายที่กำหนดไว้คือ ภายใน 90 วัน 3. การเปิดเผยสารสนเทศและความโปร่งใส - มีการเปิดเผยข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับรายงานประจำปี พ.ศ. 2549 คำรับรองการปฏิบัติงานประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 ประวัติของคณะกรรมการฯ และรายงานการจัดซื้อจัดจ้างตลอดปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 ในเว็บไซต์ของ พอช. 4. การดำเนินงานอื่น ๆ ทางด้านการกำกับดูแลกิจการ - คณะกรรมการมีการติดตามทบทวนความเพียงพอของระบบงานที่สำคัญ ได้แก่ ระบบการบริหารจัดการสารสนเทศ และระบบบริหารทรัพยากรบุคคล มีการประเมินผลงานผู้บริหารสูงสุด และกำหนดผู้รับผิดชอบด้านการบริหารความเสี่ยงและจัดทำรายงานการวิเคราะห์ความเสี่ยง ■ การประเมินผลการดำเนินงานในปีนี้ พบสิ่งที่ควรปรับปรุง ได้แก่ ระยะเวลาในการจัดส่งเอกสารและข้อมูลประกอบการการประชุมให้คณะกรรมการฯ การเปิดเผยข้อมูลรายงานผลการปฏิบัติงานรอบ 12 เดือน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 และเพิ่มเติมประวัติของคณะกรรมการฯ 2 รายการ ได้แก่ วุฒิการศึกษาและประวัติการทำงาน การติดตามทบทวนความเพียงพอของระบบงานในส่วนของระบบการควบคุมภายในและการตรวจสอบภายใน เป็นต้น ซึ่งเป็นประเด็นที่ถูกปรับลดคะแนนเชิงคุณภาพ ทั้งนี้ พอช. ควรเร่งดำเนินการปรับปรุง แก้ไข ให้แล้วเสร็จ เพื่อประโยชน์ในการกำกับดูแลกิจการต่อไป

สรุปการประเมินผลการปฏิบัติงานตามคำรับรองการปฏิบัติงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550
สถาบันพัฒนาองค์กรชุมชน (องค์การมหาชน)

ตัวชี้วัด	สรุปผลการประเมิน
18. ร้อยละของความสำเร็จของการนำแผนพัฒนาบุคลากรไปสู่การปฏิบัติ	■ ผลการดำเนินงานอยู่ที่ระดับคะแนน 3.7500 โดยมีการนำแผนพัฒนาบุคลากรไปสู่การปฏิบัติได้ร้อยละ 93.75 เมื่อเทียบกับแผนฯ ที่วางไว้ ■ พอช. ดำเนินการได้ตามเป้าหมาย เนื่องจากมีคณะทำงานรับผิดชอบแผนการพัฒนาบุคลากรเพื่อติดตามดูแลให้มีการดำเนินการตามแผนงานที่วางไว้ ซึ่งประกอบด้วย โครงการ/หลักสูตรการพัฒนา จำนวน 16 โครงการ/หลักสูตร สามารถดำเนินการได้แล้วเสร็จ 14 โครงการ/หลักสูตร ส่วนอีก 2 โครงการ/หลักสูตรยังไม่ได้การดำเนินการ ได้แก่ ประชุมเชิงปฏิบัติการเจ้าหน้าที่ปฏิบัติการชุมชนที่รับผิดชอบประเด็นทรัพยากรและสิ่งแวดล้อม และการบริหารจัดการด้านสวัสดิการ ■ พอช. มีเป้าหมายที่จะพัฒนาขีดสมรรถนะของบุคลากรภายในให้มีความสอดคล้องกับงานแต่ละงาน ซึ่งเป็นเป้าหมายการดำเนินงานที่มีความสำคัญ และเป็นประโยชน์ต่อองค์กรอย่างมาก ดังนั้นในปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 จึงได้มีการนำแผนการพัฒนาบุคลากรสู่การปฏิบัติ แต่จากการประเมินผลพบว่า เนื้อหาของแผนพัฒนาบุคลากรเป็นการนำแผนงาน/โครงการ/กิจกรรมที่มุ่งเน้นการฝึกอบรมที่มีอยู่มาประกอบกันเป็นแผนงานในภาพรวมด้านการพัฒนาบุคลากรขององค์กร ซึ่งยังไม่ได้มีการวิเคราะห์และประเมินขีดสมรรถนะของบุคคลากรเพื่อนำผลที่ได้ไปใช้ในการจัดทำแผนพัฒนาบุคลากรให้สอดคล้องกับความต้องการ และความจำเป็น ซึ่งผู้บริหารขององค์กรได้เล็งเห็นถึงปัญหา อุปสรรคดังกล่าว ดังนั้น พอช. จึงได้จัดจ้างที่ปรึกษาเพื่อมาดำเนินการจัดทำแผนการพัฒนาบุคลากรให้มีความชัดเจนและสอดคล้องกับความต้องการในการพัฒนาขีดสมรรถนะหลักของบุคลากรมากขึ้น คาดว่าจะสามารถนำไปปฏิบัติและวัดผลการดำเนินงานได้ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2551