

แบบประเมินองค์การมหาชน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566
สถาบันพัฒนาองค์กรชุมชน (องค์การมหาชน)



วัตถุประสงค์การจัดตั้ง ตามพระราชกฤษฎีกาจัดตั้ง สถาบันพัฒนาองค์กรชุมชน (องค์การมหาชน) พ.ศ. 2543

1. สนับสนุนและให้การช่วยเหลือแก่องค์กรชุมชนและเครือข่ายองค์กรชุมชนเกี่ยวกับการประกอบอาชีพ การพัฒนาอาชีพ การเพิ่มรายได้ การพัฒนาที่อยู่อาศัยและสิ่งแวดล้อมและการพัฒนาชีวิตความเป็นอยู่ของสมาชิกในชุมชนทั้งในเมืองและชนบท โดยยึดหลักการพัฒนาแบบองค์รวมหรือบูรณาการและหลักการพัฒนาที่สมาชิกชุมชนมีส่วนร่วมเป็นแนวทางสำคัญ ทั้งนี้ เพื่อเสริมสร้างความเข้มแข็งของชุมชนและประชาสังคม
2. สนับสนุนและให้การช่วยเหลือทางการเงินแก่องค์กรชุมชนและเครือข่ายองค์กรชุมชน
3. สนับสนุนและให้การช่วยเหลือเพื่อการพัฒนาองค์กรชุมชนและเครือข่ายองค์กรชุมชน ตลอดจนประสานงานการสนับสนุนและให้การช่วยเหลือจากหน่วยงานต่าง ๆ
4. ส่งเสริมและสนับสนุนและสร้างความร่วมมือขององค์กรชุมชน และเครือข่ายองค์กรชุมชนทั้งในระดับท้องถิ่น ระดับจังหวัด และระดับประเทศ

วิสัยทัศน์

ชุมชนท้องถิ่นมีความเข้มแข็งสู่การจัดการตนเอง

ยุทธศาสตร์

1. การพัฒนาโดยใช้พื้นที่เป็นตัวตั้งสนับสนุนให้ชุมชนท้องถิ่นมีระบบที่พัฒนาไปสู่การจัดการตนเอง
2. การจัดระบบความสัมพันธ์ของชุมชนท้องถิ่นและภาคีสู่ความเปลี่ยนแปลงโครงสร้างและนโยบาย
3. การพัฒนาศักยภาพคนในขบวนองค์กรชุมชนและองค์กรชุมชน
4. การพัฒนาระบบบริหารจัดการองค์กร

สรุปตัวชี้วัดของสถาบันพัฒนาองค์กรชุมชน (องค์การมหาชน)

วัตถุประสงค์ จัดตั้ง (ข้อที่)	องค์ประกอบ/ตัวชี้วัด	น้ำหนัก (ร้อยละ)	ผลการดำเนินงาน (ปีงบประมาณ พ.ศ.)			เป้าหมาย (ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566)			
			2563	2564	2565	เป้าหมายขั้นต่ำ (50 คะแนน)	เป้าหมายมาตรฐาน (75 คะแนน)	เป้าหมายขั้นสูง (100 คะแนน)	
	องค์ประกอบที่ 1 ประสิทธิภาพการดำเนินงาน								
	1.1	ตัวชี้วัดที่สอดคล้องกับภารกิจตามวัตถุประสงค์การจัดตั้งที่แสดงให้เห็นการเชื่อมโยงจากยุทธศาสตร์ชาติ นโยบายและแผนระดับชาติ							
1,2,3,4	1.1.1	ร้อยละของกองทุนสวัสดิการชุมชน ได้รับการรับรองมาตรฐานการสร้าง หลักประกันความมั่นคงในชีวิต ให้กับชุมชน	9	-	-	-	-	ร้อยละ 9.09 (500/5,500 กองทุน)	ร้อยละ 18.18 (1,000/5,500 กองทุน)
1,3,4	1.1.2	ร้อยละตำบลรูปธรรมการพัฒนาชุมชน ท้องถิ่นสู่การพึ่งพาตนเองได้อย่าง มั่นคงและสมดุล	8	ร้อยละ 10.30 (700/ 6,797)	ร้อยละ 16.40 (1,000/ 6,097)	ร้อยละ 21.82 (1,112/ 5,097)	ร้อยละ 24.71 (1,000/4,047 ตำบล)	ร้อยละ 25.94 (1,050/4,047 ตำบล)	ร้อยละ 27.18 (1,100/4,047 ตำบล)
1,3,4	1.1.3	ร้อยละของตำบลต้นแบบชุมชน เข้มแข็งในการจัดการตนเอง	10	-	ร้อยละ 10.03 (785/ 7,825)	ร้อยละ 16.51 (1,162/ 7,040)	ร้อยละ 16.99 (1,000/5,885 ตำบล)	ร้อยละ 19.75 (1,162/5,885 ตำบล)	ร้อยละ 22.50 (1,324/5,885 ตำบล)
1,2,3,4	1.1.4	จำนวนครัวเรือนผู้มีรายได้ในเมือง และชนบทมีความมั่นคงในที่อยู่อาศัย	10	27,353 ครัวเรือน	22,699 ครัวเรือน	29,195 ครัวเรือน	28,175 ครัวเรือน	28,750 ครัวเรือน	29,325 ครัวเรือน
1,4	1.1.5	จำนวนตำบล/เมืองที่องค์กรชุมชน และเครือข่ายภาคประชาชนมี ความเข้มแข็งในการป้องกันและ ต่อต้านการทุจริต	3	-	24 ตำบล/เมือง	145ตำบล/ เมือง	145 ตำบล/เมือง	210 ตำบล/เมือง	275 ตำบล/เมือง

สรุปตัวชี้วัดของสถาบันพัฒนาองค์กรชุมชน (องค์การมหาชน)



วัตถุประสงค์ จัดตั้ง (ข้อที่)	องค์ประกอบ/ตัวชี้วัด	น้ำหนัก (ร้อยละ)	ผลการดำเนินงาน (ปีงบประมาณ พ.ศ.)			เป้าหมาย (ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566)			
			2563	2564	2565	เป้าหมายขั้นต้น (50 คะแนน)	เป้าหมายมาตรฐาน (75 คะแนน)	เป้าหมายขั้นสูง (100 คะแนน)	
องค์ประกอบที่ 2 ประสิทธิภาพและความคุ้มค่าในการดำเนินงาน									
2.1	ตัวชี้วัดที่แสดงถึงประสิทธิภาพในการบริหารงาน								
2	2.1.1	รายได้ที่เพิ่มขึ้นจากการบริหารเงินทุน เพื่อลดภาระงบประมาณภาครัฐ	10	89.63 ล้านบาท	122.71 ล้านบาท	166.34 ล้านบาท	126.23 ล้านบาท	146.29 ล้านบาท	166.34 ล้านบาท
	2.2	ตัวชี้วัดความคุ้มค่าในการดำเนินงาน ▪ การจัดทำห่วงโซ่ผลการดำเนินงาน (Result Chain)	20	-	-	-	Result Chain พร้อม รายละเอียดครบถ้วนตามที่ สำนักงาน ก.พ.ร. กำหนด	Result Chain พร้อม รายละเอียดครบถ้วน ตามที่สำนักงาน ก.พ.ร. กำหนด (เป้าหมายขั้นต้น) ที่ได้รับการปรับปรุงตาม ความเห็นจากผู้ที่มีส่วน เกี่ยวข้องครบทุกกลุ่ม แล้วเสร็จ	Result Chain พร้อม รายละเอียดครบถ้วนที่ได้รับ การปรับปรุงตามความเห็น จากผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องครบ ทุกกลุ่ม (เป้าหมายขั้นมาตรฐาน) และ คณะกรรมการองค์การมหาชน พิจารณาเห็นชอบ

สรุปตัวชี้วัดของ สถาบันพัฒนาองค์กรชุมชน (องค์การมหาชน)



วัตถุประสงค์จัดตั้ง (ข้อที่)	องค์ประกอบ/ตัวชี้วัด	น้ำหนัก (ร้อยละ)	ผลการดำเนินงาน (ปีงบประมาณ พ.ศ.)			เป้าหมาย (ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566)		
			2563	2564	2565	เป้าหมายขั้นต่ำ (50 คะแนน)	เป้าหมายมาตรฐาน (75 คะแนน)	เป้าหมายขั้นสูง (100 คะแนน)
องค์ประกอบที่ 3 ศักยภาพขององค์การมหาชน (ผลการพัฒนาศักยภาพองค์กรสู่การเป็นระบบราชการ 4.0)								
3.1	การพัฒนาองค์กรสู่ดิจิทัล							
	3.1.1 การพัฒนาระบบบัญชีข้อมูล (Data Catalog) เพื่อนำไปสู่การเปิดเผยข้อมูลภาครัฐ (Open Data) : บ้านพอเพียง	10	-	-	-	- มีรายชื่อชุดข้อมูลที่มีคุณค่าสามารถนำไปใช้ตอบโจทย์การพัฒนาประเทศหรือการบริการประชาชน - มีคำอธิบายชุดข้อมูล (Metadata) ที่สอดคล้องตามมาตรฐานที่ สพร. กำหนด (14 รายการ) ของทุกชุดข้อมูล - มีคำอธิบายทรัพยากรข้อมูล (Resource) ของชุดข้อมูลเปิดทั้งหมด	- มีระบบบัญชีข้อมูลหน่วยงาน (Agency Data Catalog) พร้อมแจ้ง URL ระบบบัญชีข้อมูลหน่วยงาน และชุดข้อมูล คำอธิบายชุดข้อมูล ถูกนำขึ้นที่ระบบบัญชีข้อมูลหน่วยงาน และระบุทรัพยากรข้อมูล (Resource) ของชุดข้อมูลเปิดทั้งหมด (15 คะแนน) - ชุดข้อมูลเปิดทั้งหมดถูกนำมาลงทะเบียนในระบบบัญชีข้อมูลภาครัฐ (GD Catalog) (10 คะแนน)	- คุณภาพทุกชุดข้อมูลเป็นไปตามมาตรฐานคุณลักษณะแบบเปิดที่ สพร. กำหนด (20 คะแนน) - นำข้อมูลเปิดไปใช้ประโยชน์ได้อย่างเป็นรูปธรรมตอบโจทย์ตามประเด็นขอบเขตการนำข้อมูลไปใช้ประโยชน์ อย่างน้อย 1 ชุดข้อมูล (5 คะแนน)
3.2	การประเมินสถานะของหน่วยงานภาครัฐในการเป็นระบบราชการ 4.0 (PMQA 4.0)	10	-	366.45 คะแนน	437.69 คะแนน	428.94 คะแนน	437.69 คะแนน	446.44 คะแนน
องค์ประกอบที่ 4 การควบคุมดูแลกิจการของคณะกรรมการองค์การมหาชน								
4.1	ร้อยละความสำเร็จของการพัฒนาด้านการควบคุมดูแลกิจการของคณะกรรมการองค์การมหาชน	10	100.00 คะแนน	100.00 คะแนน	N/A	50 คะแนน	75 คะแนน	100 คะแนน

ตัวชี้วัดติดตามผลสำเร็จขององค์การมหาชน (monitoring KPIs) (ไม่นำมาคำนวณคะแนน)

ภารกิจหลักขององค์การมหาชน : ส่งเสริมความเข้มแข็งองค์กรชุมชนและเครือข่าย พัฒนาที่อยู่อาศัย ชีวิตความเป็นอยู่ของสมาชิกในชุมชน

(1) ตัวชี้วัดผลกระทบ (impact) เพื่อติดตามผลสำเร็จเป็นรายปี (monitoring KPIs)

ตัวชี้วัด	ปี 2565		เป้าหมายปี 2566	เป้าหมายปี 2567	เป้าหมายปี 2568	เป้าหมายปี 2569	เป้าหมายปี 2570	เป้าหมายรวม
	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน						
1. ร้อยละของมูลค่าที่อยู่อาศัยที่เพิ่มขึ้นจากการดำเนินงานพัฒนาที่อยู่อาศัยในชุมชนที่สร้างบ้านแล้วเสร็จ (ปีละ 10 ชุมชน)	ร้อยละ 15	อยู่ระหว่างการเก็บข้อมูลชุมชน	ร้อยละ 15					
2. สัดส่วนเงินกองทุนสวัสดิการชุมชนที่เพิ่มขึ้นในการจัดสวัสดิการให้กับสมาชิกในชุมชน	เพิ่มขึ้น ร้อยละ 3	อยู่ระหว่างการเก็บข้อมูลชุมชน	เพิ่มขึ้น ร้อยละ 3					

(2) ร้อยละค่าใช้จ่ายด้านบุคลากรขององค์การมหาชน

ตัวชี้วัด	ปี 2565 (ณ 31 ก.ค. 65)		เป้าหมายปี 2566	เป้าหมายปี 2567	เป้าหมายปี 2568	เป้าหมายปี 2569	เป้าหมายปี 2570	เป้าหมายรวม
	เป้าหมาย	ผลการดำเนินงาน						
ค่าใช้จ่ายด้านบุคลากร	176.01	133.56	180.21	189.22	198.68	208.61	219.04	995.76
งบประมาณค่าใช้จ่ายตามแผนการใช้จ่ายเงินประจำปี (เงินอุดหนุนประจำปี + เงินสะสม + รายได้)	1,696.40	1,549.81	1,668.59	1,680.55	1,696.56	1,713.37	1,731.03	8,490.10
ร้อยละค่าใช้จ่ายด้านบุคลากรขององค์การมหาชน	10.37	8.61	10.80	11.26	11.71	12.17	12.65	11.73

หมายเหตุ : งบประมาณการค่าใช้จ่ายตามแผนการใช้จ่ายเงินประจำปี ในส่วนของเงินอุดหนุนประจำปี 2567 – 2570 จำนวน 1,272.9735 ลบ. ในแต่ละปี โดยคาดการณ์จากเงินอุดหนุนที่ได้รับในปี 2566

รายละเอียดตัวชี้วัด

ตัวชี้วัดที่ 1.1.1 ร้อยละของกองทุนสวัสดิการชุมชนได้รับการรับรองมาตรฐานการสร้างหลักประกัน

ความมั่นคงในชีวิตให้กับชุมชน

วัตถุประสงค์การจัดตั้งข้อที่ 1,2,3,4

คำอธิบาย :

ในปีที่ผ่านมา พอช. ได้ดำเนินงานพัฒนากองทุนสวัสดิการชุมชน ให้สามารถสร้างหลักประกันความมั่นคงในชีวิตให้กับชุมชน ตามคู่มือการดำเนินงานสวัสดิการชุมชนที่พอช. จัดทำขึ้น ซึ่งจัดให้มีระบบสวัสดิการของชุมชน ที่สามารถดูแลคนในชุมชนทุกช่วงวัยตั้งแต่เกิดจนตาย ทำให้สมาชิกในชุมชนมีคุณภาพชีวิตที่ดี (เป็นไปตามรัฐธรรมนูญมาตรา 43 (4) จัดให้มีระบบสวัสดิการของชุมชน)

ในปี 2566 พอช. มีแผนงานฯ จะดำเนินการเพื่อรับรองมาตรฐานการสร้างหลักประกันความมั่นคงในชีวิตให้กับชุมชน ของกองทุนสวัสดิการชุมชน จำนวน 5,505 กองทุน (ข้อมูล ณ ก.ค. 2565) โดยเป็นการรับรองกองทุนสวัสดิการชุมชนที่มีระบบการบริหารจัดการที่ดีได้มาตรฐาน โดยมีเกณฑ์การรับรองมาตรฐานกองทุนสวัสดิการชุมชน กำหนดโดยคณะกรรมการสวัสดิการชุมชน ที่แต่งตั้งโดย พอช. ประกอบด้วย ผู้แทนเครือข่ายสวัสดิการชุมชน ผู้แทนหน่วยงานภาครัฐ นักวิชาการ ประกอบด้วย 4 ข้อ รายละเอียดดังนี้

1. มีข้อมูลกองทุนสวัสดิการชุมชนที่เป็นปัจจุบันในระบบสารสนเทศโปรแกรมบริหารกองทุนสวัสดิการชุมชน
2. มีโครงสร้างคณะกรรมการกองทุนสวัสดิการชุมชน
3. มีข้อบังคับ/ระเบียบของกองทุนสวัสดิการชุมชน
4. กองทุนมีการจัดสวัสดิการช่วยเหลือสมาชิกและชุมชน/สังคมให้มีชีวิตความอยู่ที่ดีขึ้น ได้แก่
 - 4.1 สวัสดิการพื้นฐาน (เกิด แก่ เจ็บ ตาย)
 - 4.2 สวัสดิการช่วยเหลือกลุ่มเปราะบาง เช่น ผู้สูงอายุ คนพิการ เด็ก ฯลฯ
 - 4.3 สวัสดิการช่วยเหลือชุมชน/สังคม เช่น งานบุญประเพณี ภัยพิบัติ อาชีพ การศึกษา เป็นต้น (รายละเอียด หน้าถัดไป)

เป้าหมายตามแผนปฏิบัติการขององค์การมหาชนฯ 5 ปี (พ.ศ. 2566-2570)

เป้าหมาย	2566	2567	2568	2569	2570	รวม
กองทุนสวัสดิการชุมชนที่ได้รับการรับรองมาตรฐานการบริหารดี	500 กองทุน	1,000 กองทุน	1,000 กองทุน	1,500 กองทุน	1,500 กองทุน	จัดการที่ 5,500 กองทุน

หมายเหตุ : กองทุนสวัสดิการชุมชน ณ ก.ค. 2565 จำนวน 5,505 กองทุน

เป้าหมาย ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 :

น้ำหนัก (ร้อยละ)	เกณฑ์การประเมิน		
	เป้าหมายขั้นต่ำ (50 คะแนน)	เป้าหมายมาตรฐาน (75 คะแนน)	เป้าหมายขั้นสูง (100 คะแนน)
9	-	ร้อยละ 9.09 (500/5,500 กองทุน)	ร้อยละ 18.18 (1,000/5,500 กองทุน)

ตัวชี้วัดที่ 1.1.1 ร้อยละของกองทุนสวัสดิการชุมชนได้รับการรับรองมาตรฐานการสร้างหลักประกันความมั่นคงในชีวิตให้กับชุมชน (ต่อ)

คำอธิบาย เพิ่มเติม :

- เกณฑ์การรับรองมาตรฐานกองทุนสวัสดิการชุมชน ประกอบด้วย 4 ข้อ รายละเอียดดังนี้

1) มีข้อมูลกองทุนสวัสดิการชุมชนที่เป็นปัจจุบันในระบบสารสนเทศโปรแกรมบริหารกองทุนสวัสดิการชุมชน

ข้อมูลกองทุนสวัสดิการชุมชนที่ต้องมีในระบบและเป็นปัจจุบัน ประกอบด้วย ชื่อกองทุน วันที่จัดตั้ง จำนวนสมาชิกและทะเบียนสมาชิก จำนวนเงินกองทุน ประเภทสวัสดิการที่จัดให้กับสมาชิก โดยมีการอัปเดตข้อมูล ภายในวันที่ 30 มิถุนายนของทุกปี

2) มีโครงสร้างคณะกรรมการกองทุนสวัสดิการชุมชน : ประกอบด้วย รายชื่อคณะกรรมการ ตำแหน่ง ที่อยู่ เบอร์โทรศัพท์

3) มีข้อบังคับ/ระเบียบของกองทุนสวัสดิการชุมชน : มีสาระสำคัญ ดังนี้

- สมาชิก : คุณสมบัติของสมาชิก หน้าที่และสิทธิของสมาชิก
- คณะกรรมการ : คุณสมบัติของคณะกรรมการ จำนวน องค์ประกอบ อำนาจหน้าที่
- การเงินและบัญชี : ที่มาของเงิน การจัดสรรเงิน การจัดทำรายงาน
- การจัดสวัสดิการให้กับสมาชิก : ประเภทสวัสดิการที่จัด เกณฑ์การจ่าย

ทั้งนี้ การจัดทำข้อบังคับ/ระเบียบของกองทุนสวัสดิการชุมชนแต่ละกองทุน เป็นความเห็นชอบร่วมกันของสมาชิก ซึ่งแต่ละกองทุนจะมีความแตกต่างกัน

4) กองทุนมีการจัดสวัสดิการช่วยเหลือสมาชิกและชุมชน/สังคมให้มีชีวิตความอยู่ที่ดีขึ้น ได้แก่

- การสวัสดิการพื้นฐาน (เกิด แก่ เจ็บ ตาย)
- การสวัสดิการช่วยเหลือกลุ่มเปราะบาง เช่น ผู้สูงอายุ คนพิการ เด็ก ฯลฯ
- การสวัสดิการช่วยเหลือชุมชน/สังคม เช่น งานบุญประเพณี ภัยพิบัติ อาชีพ การศึกษา เป็นต้น

ทั้งนี้ การจัดสวัสดิการให้กับสมาชิกในแต่ละประเภท เป็นไปตามระเบียบของแต่ละกองทุน ซึ่งแต่ละกองทุนจะมีการจัดสวัสดิการให้กับสมาชิก

แตกต่างกันตามสถานะการเงินของกองทุนและความเห็นชอบของสมาชิก และจัดทำเป็นข้อบังคับ/ระเบียบของกองทุน เช่น ด้านการเกิดและการเสียชีวิตของสมาชิก ด้านสุขภาพและการรักษาพยาบาล ด้านการศึกษา ด้านการประกอบอาชีพ ด้านการช่วยเหลือผู้ด้อยโอกาส ผู้ประสบภัยพิบัติ เป็นต้น ดังนั้นประเภทสวัสดิการและหลักเกณฑ์การจ่ายแต่ละกองทุนจะมีความแตกต่างกัน นอกจากนี้ กองทุนฯ มีการบันทึกข้อมูลประเภทสวัสดิการที่จัดให้กับสมาชิกและจำนวนเงินที่ให้กับสมาชิก

ตัวชี้วัดที่ 1.1.1 ร้อยละของกองทุนสวัสดิการชุมชนได้รับการรับรองมาตรฐานการสร้างหลักประกันความมั่นคงในชีวิตให้กับชุมชน (ต่อ)

คำอธิบาย เพิ่มเติม :

- **ที่มาหลักเกณฑ์การรับรองมาตรฐานกองทุนสวัสดิการชุมชน** มาจากการศึกษาและหารือร่วมกันของผู้แทนกองทุนสวัสดิการชุมชน คณะทำงานสวัสดิการชุมชน ผู้ปฏิบัติงานในพื้นที่ และยกร่างหลักเกณฑ์ดังกล่าวทดลองใช้ในพื้นที่ แล้วจึงกำหนดในแผนปฏิบัติการพัฒนาสวัสดิการชุมชน ระยะ 5 ปี (พ.ศ. 2566 – 2570) ซึ่งคณะอนุกรรมการสวัสดิการชุมชนมีมติเห็นชอบแผนปฏิบัติการฯ ดังกล่าว โดยคณะอนุกรรมการสวัสดิการชุมชน แต่งตั้งโดยคณะกรรมการสถาบันฯ ซึ่งประกอบด้วย นักวิชาการ/ผู้ทรงคุณวุฒิ ผู้แทนเครือข่ายสวัสดิการชุมชน และผู้แทนหน่วยงานภาครัฐ
- **กระบวนการรับรองมาตรฐานกองทุนสวัสดิการชุมชน**
 - 1) คณะกรรมการสนับสนุนการขับเคลื่อนสวัสดิการชุมชนจังหวัด (ซึ่งมีผู้ว่าราชการจังหวัด เป็นประธาน และสำนักงานพัฒนาสังคมและความมั่นคงของมนุษย์จังหวัด (พมจ.) เป็นเลขานุการ) พิจารณาให้ความเห็นและเห็นชอบให้เสนอคณะอนุกรรมการสวัสดิการชุมชน
 - 2) คณะอนุกรรมการสวัสดิการชุมชน พิจารณารับรองมาตรฐานกองทุนสวัสดิการชุมชน และเสนอต่อผู้อำนวยการสถาบันพัฒนาองค์กรชุมชนลงนามประกาศรับรองมาตรฐานกองทุนสวัสดิการชุมชน

ทั้งนี้ การรับรองมาตรฐานกองทุนสวัสดิการชุมชน เป็นการยกระดับการรับรองสถานภาพองค์กรชุมชน ที่มากกว่าการรับรองการมีตัวตนขององค์กร เป็นการรับรองคุณภาพของกองทุนสวัสดิการชุมชน อันเป็นการพัฒนาคุณภาพกองทุนสวัสดิการชุมชนที่จัดตั้งแล้ว ให้มีคุณภาพและมาตรฐานในการดำเนินงานอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล และได้รับการยอมรับจากทุกภาคส่วน ตาม พรฎ. จัดตั้งสถาบันพัฒนาองค์กรชุมชน (องค์การมหาชน) พ.ศ. 2543 พอช. มีบทบาทหน้าที่ตาม มาตรา 8 (4) รับรองสถานภาพการเป็นองค์กรชุมชนและเครือข่ายองค์กรชุมชน เพื่อให้ได้รับประโยชน์จากกิจการที่อยู่ในอำนาจของสถาบัน

ตัวชี้วัดที่ 1.1.2 ร้อยละตำบลรูปธรรมการพัฒนาชุมชนท้องถิ่นสู่การพึ่งพาตนเองได้อย่างมั่นคงและสมดุล

วัตถุประสงค์การจัดตั้งข้อที่ 1,3,4

คำอธิบาย :

เป็นการยกระดับพื้นที่ปฏิบัติการเป็นพื้นที่รูปธรรมการพัฒนาชุมชนท้องถิ่นที่ชุมชนสามารถจัดการ และพึ่งพาตนเองได้ โดยมีแผนพัฒนาชุมชนท้องถิ่นของภาคประชาชนที่เกิดจากกระบวนการมีส่วนร่วมของทุกภาคส่วนในพื้นที่ และสามารถเชื่อมโยงหรือได้รับการสนับสนุนจากหน่วยงานในการพัฒนาชุมชนท้องถิ่นสู่การปฏิบัติ อันจะก่อให้เกิดการใช้งบประมาณ/ทรัพยากรระหว่างชุมชน และหน่วยงานอย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผล มีรูปธรรมความสำเร็จในการขับเคลื่อนการแก้ไขปัญหา/พัฒนาชุมชนท้องถิ่น โดยตำบลรูปธรรมการพัฒนาชุมชนท้องถิ่นมีผลสำเร็จที่เกิดขึ้นใน 3 องค์ประกอบ ดังนี้

- 1) มีแผนพัฒนาชุมชนท้องถิ่นของภาคประชาชนที่สอดคล้องกับปัญหา/ความต้องการของชุมชนในพื้นที่
- 2) ชุมชนท้องถิ่นได้รับการสนับสนุนจากหน่วยงาน/ภาคีความร่วมมือ เช่น เชื่อมโยงแผนพัฒนาชุมชนท้องถิ่นกับแผนของหน่วยงาน สนับสนุนงบประมาณ/ ทรัพยากร แก่ไข/ ปรับเปลี่ยนกฎระเบียบ แนวทางการทำงาน เพื่อสนับสนุนการพัฒนาชุมชนท้องถิ่น
- 3) มีรูปธรรมการแก้ไขปัญหา/ พัฒนาชุมชนในด้านต่างๆ เช่น การพัฒนาอาชีพ การจัดการที่อยู่อาศัย ที่ดินทำกิน ภัยพิบัติ ทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เป็นต้น โดยชุมชนเป็นแกนหลัก

เงื่อนไข ต้องมีการรายงานผลผ่านโปรแกรมสารสนเทศภูมิศาสตร์พื้นที่ปฏิบัติการ พอช. (GIS)

$$\text{สูตรคำนวณ} = \frac{\text{จำนวนตำบลรูปธรรมการพัฒนาชุมชนท้องถิ่นสู่การพึ่งพาตนเองได้อย่างมั่นคงและสมดุล} \times 100}{\text{จำนวนตำบลคงเหลือที่ยังไม่ได้ดำเนินการ ณ 30 ก.ค. 2565 (4,047 ตำบล)}}$$

หมายเหตุ จำนวนตำบลทั้งหมด = 7,825 ตำบล, ดำเนินการแล้ว (ในปี 2561-2565) = 3,778 ตำบล ดังนั้นคงเหลือที่ต้องดำเนินการ = 4,047 ตำบล

เป้าหมายตามแผนปฏิบัติการ
ขององค์การมหาชนฯ 5 ปี
(พ.ศ. 2566-2570) :

เป้าหมาย	2566	2567	2568	2569	2570	รวม
ตำบลรูปธรรมการพัฒนาชุมชนท้องถิ่นสู่การพึ่งพาตนเองอย่างมั่นคงและสมดุล	1,000 ตำบล	5,000 ตำบล				

ข้อมูลพื้นฐาน :

	2563	2564	2565
ผลการดำเนินงาน	ร้อยละ 10.30 (700/6,797 ตำบล)	ร้อยละ 16.40 (1,000/6,097 ตำบล)	ร้อยละ 21.82 (1,112/5,097 ตำบล)

เป้าหมาย ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 :

น้ำหนัก (ร้อยละ)	เกณฑ์การประเมิน		
	เป้าหมายขั้นต้น (50 คะแนน)	เป้าหมายมาตรฐาน (75 คะแนน)	เป้าหมายขั้นสูง (100 คะแนน)
8	ร้อยละ 24.71 (1,000/4,047 ตำบล)	ร้อยละ 25.94 (1,050/4,047 ตำบล)	ร้อยละ 27.18 (1,100/4,047 ตำบล)

ตัวชี้วัดที่ 1.1.2 ร้อยละต่อบลรูปธรรมการพัฒนาชุมชนท้องถิ่นสู่การพึ่งพาตนเองได้อย่างมั่นคงและสมดุล (ต่อ)

จำนวนต่อบลรูปธรรมการพัฒนาชุมชนท้องถิ่นสู่การพึ่งพาตนเองได้อย่างมั่นคงและสมดุล ระหว่างปี 2561 - 2565

ภาคเหนือ ผลการดำเนินงานรวม : 851 ตำบล

- ปี 2561 : 121 ตำบล
- ปี 2562 : 112 ตำบล
- ปี 2563 : 140 ตำบล
- ปี 2564 : 268 ตำบล
- ปี 2565 : 210 ตำบล



ภาคเหนือ
พื้นที่ปฏิบัติการ 210 ตำบล

ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

ผลการดำเนินงานรวม 923 ตำบล

- ปี 2561 : 87 ตำบล
- ปี 2562 : 104 ตำบล
- ปี 2563 : 139 ตำบล
- ปี 2564 : 217 ตำบล
- ปี 2565 : 376 ตำบล



ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ
พื้นที่ปฏิบัติการ 376 ตำบล

ภาคกลางและตะวันตก

ผลการดำเนินงานรวม : 681 ตำบล

- ปี 2561 : 98 ตำบล
- ปี 2562 : 86 ตำบล
- ปี 2563 : 140 ตำบล
- ปี 2564 : 170 ตำบล
- ปี 2565 : 187 ตำบล



ภาคกลางและตะวันตก
พื้นที่ปฏิบัติการ 187 ตำบล

ภาคกรุงเทพและภาคตะวันออก

ผลการดำเนินงานรวม : 601 ตำบล

- ปี 2561 : 100 ตำบล
- ปี 2562 : 112 ตำบล
- ปี 2563 : 141 ตำบล
- ปี 2564 : 171 ตำบล
- ปี 2565 : 77 ตำบล



ภาคกรุงเทพ และตะวันออก
พื้นที่ปฏิบัติการ 77 ตำบล

ภาคใต้ ผลการดำเนินงานรวม : 784 ตำบล

- ปี 2561 : 104 ตำบล
- ปี 2562 : 104 ตำบล
- ปี 2563 : 140 ตำบล
- ปี 2564 : 174 ตำบล
- ปี 2565 : 262 ตำบล



ภาคใต้
พื้นที่ปฏิบัติการ 262 ตำบล

พื้นที่ปฏิบัติการรวมทั้งสิ้น : 7,825 ตำบล

ผลการดำเนินงานรวมทั้งสิ้น : 3,840 ตำบล

- ปี 2561 : รวมทั้งสิ้น 510 ตำบล
- ปี 2562 : รวมทั้งสิ้น 518 ตำบล
- ปี 2563 : รวมทั้งสิ้น 700 ตำบล
- ปี 2564 : รวมทั้งสิ้น 1,000 ตำบล
- ปี 2565 : รวมทั้งสิ้น 1,112 ตำบล

ตัวชี้วัดที่ 1.1.2 ร้อยละต่อบลรูปธรรมการพัฒนาชุมชนท้องถิ่นสู่การพึ่งพาตนเองได้อย่างมั่นคงและสมดุล (ต่อ)

จำนวนต่อบลรูปธรรมการพัฒนาชุมชนท้องถิ่นสู่การพึ่งพาตนเองได้อย่างมั่นคงและสมดุล
ระหว่างปี 2561 – 2565 (แยกรายจังหวัด)

ภาคเหนือ

ที่	จังหวัด	ผลปี 2561	ผลงานปี 2562	ผลงานปี 2563	ผลงานปี 2564	ผลงานปี 2565
			ผ่านเกณฑ์	ผ่านเกณฑ์	ผ่านเกณฑ์	ผ่านเกณฑ์
1	กำแพงเพชร	8	6	12	20	9
2	เชียงใหม่	6	12	14	28	16
3	เชียงใหม่	3	12	5	37	33
4	ตาก	10	5	6	10	8
5	นครสวรรค์	9	6	8	13	20
6	น่าน	9	6	7	12	12
7	พะเยา	7	7	9	10	7
8	พิจิตร	13	7	4	15	13
9	พิษณุโลก	5	5	6	21	13
10	เพชรบูรณ์	7	8	19	28	7
11	แพร่	9	7	17	10	8
12	แม่ฮ่องสอน	7	3	3	13	5
13	ลำปาง	10	8	4	12	16
14	ลำพูน	3	4	6	9	8
15	สุโขทัย	7	7	7	11	12
16	อุดรดิตถ์	6	5	8	10	12
17	อุทัยธานี	2	4	5	9	11
รวมทั้งสิ้น		121	112	140	268	210

ภาคใต้

ที่	จังหวัด	ผลปี 2561	ผลงานปี 2562	ผลงานปี 2563	ผลงานปี 2564	ผลงานปี 2565
			ผ่านเกณฑ์	ผ่านเกณฑ์	ผ่านเกณฑ์	ผ่านเกณฑ์
1	กระบี่	11	8	8	7	11
2	ชุมพร	4	6	9	13	20
3	ตรัง	6	7	11	15	29
4	นครศรีธรรมราช	9	16	25	28	41
5	นราธิวาส	9	7	10	10	25
6	ปัตตานี	10	10	14	13	26
7	พังงา	4	5	6	10	9
8	พัทลุง	9	6	10	12	15
9	ภูเก็ต	4	3	-	4	6
10	ยะลา	9	6	7	11	13
11	ระนอง	5	3	4	6	6
12	สงขลา	8	12	12	18	26
13	สตูล	6	5	6	8	8
14	สุราษฎร์ธานี	10	10	18	19	27
รวมทั้งสิ้น		104	104	140	174	262

จำนวนต่อบลรูปธรรมการพัฒนาชุมชนท้องถิ่นสู่การพึ่งพาตนเองได้อย่างมั่นคงและสมดุล
ระหว่างปี 2561 – 2565 (แยกรายจังหวัด)

ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

ที่	จังหวัด	ผลปี 2561	ผลงานปี 2562	ผลงานปี 2563	ผลงานปี 2564	ผลงานปี 2565
			ผ่านเกณฑ์	ผ่านเกณฑ์	ผ่านเกณฑ์	ผ่านเกณฑ์
1	กาฬสินธุ์	6	5	7	12	6
2	ขอนแก่น	-	2	10	13	14
3	ชัยภูมิ	4	5	7	3	21
4	นครพนม	1	1	6	8	10
5	นครราชสีมา	-	20	15	19	60
6	บึงกาฬ	3	-	3	4	9
7	บุรีรัมย์	16	8	10	16	57
8	มหาสารคาม	-	5	6	10	21
9	มุกดาหาร	8	2	2	8	4
10	ยโสธร	3	1	4	7	8
11	ร้อยเอ็ด	3	8	10	11	30
12	เลย	4	2	5	3	-
13	ศรีสะเกษ	5	8	10	12	21
14	สกลนคร	14	9	7	10	27
15	สุรินทร์	1	11	8	19	22
16	หนองคาย	3	2	3	7	11
17	หนองบัวลำภู	3	4	3	26	15
18	อำนาจเจริญ	-	1	3	5	-
19	อุดรธานี	8	7	9	10	4
20	อุบลราชธานี	5	3	11	14	36
รวมทั้งสิ้น		87	104	139	217	376

ตัวชี้วัดที่ 1.1.2 ร้อยละต่อบลรูปธรรมการพัฒนาชุมชนท้องถิ่นสู่การพึ่งพาตนเองได้อย่างมั่นคงและสมดุล (ต่อ)

จำนวนต่อบลรูปธรรมการพัฒนาชุมชนท้องถิ่นสู่การพึ่งพาตนเองได้อย่างมั่นคงและสมดุล
ระหว่างปี 2561 – 2565 (แยกรายจังหวัด) (ต่อ)

ภาคกลางและตะวันตก

ที่	จังหวัด	ผลปี 2561	ผลงานปี	ผลงานปี	ผลงานปี	ผลงานปี
			2562	2563	2564	2565
			ผ่านเกณฑ์	ผ่านเกณฑ์	ผ่านเกณฑ์	ผ่านเกณฑ์
1	กาญจนบุรี	8	9	15	16	19
2	ชัยนาท	17	9	10	4	7
3	ประจวบคีรีขันธ์	16	3	11	7	9
4	พระนครศรีอยุธยา	7	11	14	16	33
5	เพชรบุรี	6	7	13	16	16
6	ราชบุรี	4	9	8	17	12
7	ลพบุรี	8	3	11	22	20
8	สมุทรสงคราม	8	1	8	5	7
9	สมุทรสาคร	4	6	7	5	9
10	สระบุรี	8	2	13	22	17
11	สิงห์บุรี	1	10	1	7	7
12	สุพรรณบุรี	8	12	14	16	18
13	อ่างทอง	3	4	15	17	13
	รวมทั้งสิ้น	98	86	140	170	187

ภาคกรุงเทพฯ ปริมณฑลและตะวันออก

ที่	จังหวัด	ผลปี 2561	ผลงานปี	ผลงานปี	ผลงานปี	ผลงานปี
			2562	2563	2564	2565
			ผ่านเกณฑ์	ผ่านเกณฑ์	ผ่านเกณฑ์	ผ่านเกณฑ์
1	กรุงเทพฯ	10	7	17	14	6
2	จันทบุรี	11	12	2	12	9
3	ฉะเชิงเทรา	7	9	5	26	7
4	ชลบุรี	10	9	6	16	7
5	ตราด	4	9	5	14	7
6	นครนายก	6	12	12	12	1
7	นครปฐม	6	9	10	13	4
8	นนทบุรี	4	4	5	5	5
9	ปทุมธานี	8	12	12	13	2
10	ปราจีนบุรี	12	8	27	8	4
11	ระยอง	6	7	31	7	2
12	สมุทรปราการ	12	4	9	14	2
13	สระแก้ว	4	10	-	17	21
	รวมทั้งสิ้น	100	112	141	171	77

ตัวชี้วัดที่ 1.1.3 ร้อยละของตำบลต้นแบบชุมชนเข้มแข็งในการจัดการตนเอง

วัตถุประสงค์การจัดตั้งข้อที่ 1,3,4

คำอธิบาย :

เป็นการยกระดับพื้นที่ปฏิบัติการเป็นพื้นที่ต้นแบบสู่ชุมชนเข้มแข็งในการจัดการตนเอง โดยประเด็นสำคัญที่บ่งชี้ความเข้มแข็งชุมชน 4 ประเด็น คือ คนมีคุณภาพ องค์กรชุมชนเข้มแข็ง มีธรรมาภิบาล สามารถแก้ไขปัญหาชุมชนได้ และชุมชนมีความร่วมมือกับหน่วยงานต่าง ๆ ผลักดันให้เกิดการเปลี่ยนแปลงนโยบายในระดับต่าง ๆ ได้ จึงมีคุณลักษณะของชุมชนเข้มแข็งใน 4 ประเด็น ดังนี้

- 1) คนมีคุณภาพ : ผู้นำชุมชนมีทักษะ ความรู้ความสามารถในการพัฒนาชุมชน และมีส่วนร่วมดำเนินกิจกรรมสาธารณะในชุมชน
- 2) องค์กรชุมชนมีความเข้มแข็ง : มีการบริหารจัดการตามหลักธรรมาภิบาล มีระบบ/กลไกการในการบริหารจัดการชุมชน เพื่อแก้ไขปัญหา/พัฒนาชุมชนท้องถิ่น
- 3) คุณภาพชีวิตคนในชุมชนดีขึ้น เช่น ครัวเรือนผู้มีรายได้น้อยมีความมั่นใจในที่อยู่อาศัยและที่ดินทำกิน มีสถาบัน/องค์กรการเงิน มีอาชีพ/รายได้ทางเศรษฐกิจเพิ่มขึ้น
- 4) ความสัมพันธ์กับหน่วยงานภาคี ท้องที่ ท้องถิ่น : หน่วยงาน/ภาคีเข้าร่วมสนับสนุนการดำเนินงานของกลุ่ม/องค์กรชุมชน ชุมชนได้รับการสนับสนุนงบประมาณหรือทรัพยากรจากหน่วยงานตามปัญหาความต้องการของชุมชน

สูตรคำนวณ = $\frac{\text{จำนวนตำบลต้นแบบชุมชนเข้มแข็งในการจัดการตนเอง} \times 100}{\text{จำนวนตำบลทั้งหมด (5,885 ตำบล)}}$

เงื่อนไข ต้องมีการรายงานผลผ่านโปรแกรมสารสนเทศภูมิศาสตร์พื้นที่ปฏิบัติการ พอช. (GIS)

หมายเหตุ จำนวนตำบลทั้งหมด = 7,825 ตำบล, ดำเนินการแล้ว ในปี 2564-2565 = 1,940 ตำบล ดังนั้นคงเหลือที่ต้องดำเนินการ = 5,885 ตำบล

เป้าหมายตามแผนปฏิบัติการขององค์กรมหาชนฯ 5 ปี (พ.ศ. 2566-2570)

เป้าหมาย	2566	2567	2568	2569	2570	รวม
ตำบลต้นแบบฯ	1,000 ตำบล	5,000 ตำบล				

ข้อมูลพื้นฐาน :

	2563	2564	2565
ผลงาน	-	ร้อยละ 10.03 (785/7,825 ตำบล)	ร้อยละ 16.51 (1,162/7,040 ตำบล)

เป้าหมาย ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 :

น้ำหนัก (ร้อยละ)	เกณฑ์การประเมิน		
	เป้าหมายขั้นต้น (50 คะแนน)	เป้าหมายมาตรฐาน (75 คะแนน)	เป้าหมายขั้นสูง (100 คะแนน)
10	ร้อยละ 16.99 (1,000/5,885ตำบล)	ร้อยละ 19.75 (1,162/5,885 ตำบล)	ร้อยละ 22.50 (1,324/5,885 ตำบล)

ตัวชี้วัดที่ 1.1.3 ร้อยละของตำบลต้นแบบชุมชนเข้มแข็งในการจัดการตนเอง (ต่อ)

คำอธิบาย เพิ่มเติม :

- **เกณฑ์การคัดเลือกพื้นที่เป้าหมาย**

- 1) เป็นพื้นที่ปฏิบัติการที่มีการจัดตั้งสภาองค์กรชุมชน และมีการขับเคลื่อนงานประเด็นต่างๆ ที่ พอช.ให้การสนับสนุนในช่วงปีงบประมาณ 2561-2566 เช่น การพัฒนาที่อยู่อาศัย (บ้านมั่นคงหรือบ้านพอเพียงหรือที่อยู่อาศัยชุมชนริมคลอง) การจัดสวัสดิการชุมชน การพัฒนาเศรษฐกิจและทุนชุมชน เป็นต้น
- 2) เป็นตำบลที่มีแผนพัฒนาชุมชนท้องถิ่นโดยครอบคลุมมิติต่าง ๆ เช่น ด้านเศรษฐกิจและทุนชุมชน ด้านสังคม ด้านสิ่งแวดล้อม ด้านสุขภาพ ด้านการพัฒนาคนในชุมชน เป็นต้น

- **เกณฑ์การประเมิน** ประกอบด้วย ตัวชี้วัดชุมชนเข้มแข็ง 4 มิติ ดังนี้

- 1) ตัวชี้วัดชุมชนเข้มแข็ง 4 มิติ มีประเด็นการประเมินย่อยจำนวน 28 ข้อ มีคะแนนเต็มรวมทั้งสิ้น 100 คะแนน
- 2) เกณฑ์การให้คะแนน แบ่งระดับความเข้มแข็งของชุมชนเป็น 3 ระดับ คือ
 - ตำบลต้นแบบชุมชนเข้มแข็ง ระดับดีเยี่ยม (Excellent) ร้อยละ 90 ขึ้นไป
 - ตำบลต้นแบบชุมชนเข้มแข็ง ระดับดีมาก (Very Good) ร้อยละ 80-89
 - ตำบลต้นแบบชุมชนเข้มแข็ง ระดับดี (Good) ร้อยละ 70-79

- **ตำบลที่ผ่านการประเมิน คือ ได้ระดับดีมาก ร้อยละ 80 ขึ้นไป (ผลการประเมินเฉลี่ยทุกมิติ ได้ร้อยละ 80 ขึ้นไป) และผลคะแนนแต่ละมิติ ไม่ต่ำกว่าร้อยละ 75**

หมายเหตุ : ตำบลที่ได้คะแนนเฉลี่ยทุกมิติต่ำกว่า 80 คือไม่ผ่านตัวชี้วัด แต่ทาง พอช. ก็จะมีข้อเสนอแนะ และวิเคราะห์ เพื่อแก้ไขและหาประเด็นที่ไม่สามารถยกระดับตนเองได้และหาวิธีพัฒนาในแต่ละด้าน และมีแผนการพัฒนาความเข้มแข็ง เพื่อยกระดับศักยภาพตำบลต่อไป)

- **ประเด็นการประเมิน จำนวน 4 มิติ 28 ข้อ รายละเอียด ดังนี้**

ตัวชี้วัดที่ 1.1.3 ร้อยละของตำบลต้นแบบชุมชนเข้มแข็งในการจัดการตนเอง (ต่อ)

- มิติที่ 1 คนมีคุณภาพ มีรายละเอียด ดังนี้ :

	ประเด็นการประเมิน	คะแนน
	มิติที่ 1 คนมีคุณภาพ จำนวน 5 ข้อ	100
1	จำนวนผู้นำองค์กรชุมชนในตำบล/เมือง ที่ผ่านกระบวนการพัฒนาศักยภาพตามหลักสูตรที่จัดโดยขบวนการองค์กรชุมชน/เครือข่าย รวมถึงหน่วยงาน/ภาคีต่างๆ ในช่วง 3 ปีที่ผ่านมา (พ.ศ. 2562 - 2564) สำหรับตำบล/เมืองที่มีประชากรไม่เกิน 5,000 คน <input type="checkbox"/> 1. น้อยกว่า 100 คน <input type="checkbox"/> 2. 100-200 คน <input type="checkbox"/> 3. มากกว่า 200 คนขึ้นไป สำหรับตำบล/เมืองที่มีประชากร 5,000 คนขึ้นไป <input type="checkbox"/> 1. น้อยกว่า 200 คน <input type="checkbox"/> 2. 200-500 คน <input type="checkbox"/> 3. มากกว่า 500 คนขึ้นไป	20
2	จำนวนผู้นำรุ่นใหม่ที่เข้าร่วมกระบวนการพัฒนาชุมชนท้องถิ่น ในช่วง 3 ปีที่ผ่านมา (พ.ศ. 2562 - 2564) สำหรับตำบล/เมือง ที่มีประชากรไม่เกิน 5,000 คน <input type="checkbox"/> 1. น้อยกว่า 10 คน <input type="checkbox"/> 2. 11 -20 คน <input type="checkbox"/> 3. 21 คนขึ้นไป สำหรับตำบล/เมือง ที่มีประชากร 5,000 คนขึ้นไป <input type="checkbox"/> 1. น้อยกว่า 20 คน <input type="checkbox"/> 2. 20-30 คน <input type="checkbox"/> 3. 31 คนขึ้นไป	20

	ประเด็นการประเมิน	คะแนน
	มิติที่ 1 คนมีคุณภาพ จำนวน 5 ข้อ (ต่อ)	100
3	จำนวนผู้นำใหม่ที่เข้าร่วมกระบวนการพัฒนาชุมชนท้องถิ่น ในช่วง 3 ปีที่ผ่านมา (พ.ศ. 2562 - 2564) สำหรับตำบล/เมือง ที่มีประชากรไม่เกิน 5,000 คน <input type="checkbox"/> 1. น้อยกว่า 5 คน <input type="checkbox"/> 2. 5-10 คน <input type="checkbox"/> 3. 11 คนขึ้นไป สำหรับตำบล/เมือง ที่มีประชากร 5,000 คนขึ้นไป <input type="checkbox"/> 1. น้อยกว่า 10 คน <input type="checkbox"/> 2. 11 -20 คน <input type="checkbox"/> 3. 21 คนขึ้นไป	20
4	จำนวนผู้นำองค์กรชุมชนในตำบล/เมืองในปัจจุบันมีบทบาทสำคัญในการพัฒนาชุมชนในด้านต่าง ๆ ในช่วง 3 ปีที่ผ่านมา (พ.ศ. 2562 - 2564) สำหรับตำบล/เมือง ที่มีประชากรไม่เกิน 5,000 คน <input type="checkbox"/> 1. น้อยกว่า 15 คน <input type="checkbox"/> 2. 15-19 คน <input type="checkbox"/> 3. 20 คนขึ้นไป สำหรับตำบล/เมือง ที่มีประชากร 5,000 คนขึ้นไป <input type="checkbox"/> 1. น้อยกว่า 30 คน <input type="checkbox"/> 2. 30-50 คน <input type="checkbox"/> 3. 51 คนขึ้นไป	20
5	จำนวนผู้นำองค์กรชุมชนที่นำความรู้มาปรับประยุกต์ใช้ในงานพัฒนาต่าง ๆ ของตำบล หรือนำความรู้มาสร้างรูปธรรมในพื้นที่ได้อย่างชัดเจน ตั้งแต่ 3 ปีที่ผ่านมา (พ.ศ.2562-2564) สำหรับตำบล/เมือง ที่มีประชากรไม่เกิน 5,000 คน สำหรับตำบล/เมือง ที่มีประชากร 5,000 คนขึ้นไป <input type="checkbox"/> 1. น้อยกว่า 15 คน <input type="checkbox"/> 1. น้อยกว่า 30 คน <input type="checkbox"/> 2. 15-19 คน <input type="checkbox"/> 2. 30-50 คน <input type="checkbox"/> 3. 20 คนขึ้นไป <input type="checkbox"/> 3. 51 คนขึ้นไป	20

ตัวชี้วัดที่ 1.1.3 ร้อยละของตำบลต้นแบบชุมชนเข้มแข็งในการจัดการตนเอง (ต่อ)

- มิติที่ 2 องค์กรชุมชนมีความเข้มแข็ง มีรายละเอียด ดังนี้ :

ประเด็นการประเมิน		คะแนน	ประเด็นการประเมิน		คะแนน
มิติที่ 2 องค์กรชุมชนมีความเข้มแข็ง จำนวน 8 ข้อ		100	มิติที่ 2 องค์กรชุมชนมีความเข้มแข็ง จำนวน 8 ข้อ (ต่อ)		100
6	<p>จำนวนกลุ่มองค์กรชุมชนในตำบล/เมือง ที่มีบทบาทสำคัญในการดำเนินกิจกรรมการพัฒนาชุมชนท้องถิ่นอย่างต่อเนื่อง และเกิดผลการดำเนินงานอย่างเป็นรูปธรรมในช่วง 3 ปีที่ผ่านมา (พ.ศ. 2562 – 2564)</p> <p>สำหรับตำบล/เมืองที่มีประชากรไม่เกิน 5,000 คน</p> <p><input type="checkbox"/> 1. น้อยกว่า 5 กลุ่ม/องค์กร</p> <p><input type="checkbox"/> 2. 5-14 กลุ่ม/องค์กร</p> <p><input type="checkbox"/> 3. 15 กลุ่ม/องค์กรขึ้นไป</p> <p>สำหรับตำบล/เมืองที่มีประชากร 5,000 คนขึ้นไป</p> <p><input type="checkbox"/> 1. น้อยกว่า 10 กลุ่ม/องค์กร</p> <p><input type="checkbox"/> 2. 10-20 กลุ่ม/องค์กร</p> <p><input type="checkbox"/> 3. มากกว่า 20 กลุ่ม/องค์กรขึ้นไป</p>	13	10	<p>ตำบล/เมือง มีกติกา/แนวปฏิบัติ/ธรรมนูญ/ข้อบัญญัติที่เป็นลายลักษณ์อักษร หรือที่สมาชิกในชุมชน กลุ่มองค์กรชุมชนรับรู้ ซึ่งเกิดขึ้นจากการกำหนด และยอมรับร่วมกันของคนในชุมชนท้องถิ่น</p> <p><input type="checkbox"/> 1. ไม่มี กติกา/แนวปฏิบัติ/ธรรมนูญ/ข้อบัญญัติ</p> <p><input type="checkbox"/> 2. มี กติกา/แนวปฏิบัติ/ธรรมนูญ/ข้อบัญญัติ แต่คนในชุมชนท้องถิ่นยังไม่ปฏิบัติตามเท่าที่ควร</p> <p><input type="checkbox"/> 3. มี กติกา/แนวปฏิบัติ/ธรรมนูญ/ข้อบัญญัติ ที่คนในชุมชนท้องถิ่นยึดถือ และปฏิบัติตามอย่างเคร่งครัด</p>	12
7	<p>สัดส่วนขององค์กรชุมชนที่เป็นสมาชิกสภาองค์กรชุมชน มีระบบการบริหารจัดการตามหลักธรรมาภิบาล หรือระบบบริหารจัดการที่ดี</p> <p><input type="checkbox"/> 1. น้อยกว่าร้อยละ 30 ขององค์กรชุมชนที่เป็นสมาชิกสภาองค์กรชุมชนทั้งหมด</p> <p><input type="checkbox"/> 2. ร้อยละ 30-49 ขององค์กรชุมชนที่เป็นสมาชิกสภาองค์กรชุมชนทั้งหมด</p> <p><input type="checkbox"/> 3. ร้อยละ 50 ขึ้นไป ขององค์กรชุมชนที่เป็นสมาชิกสภาองค์กรชุมชนทั้งหมด</p>	12	11	<p>องค์กรชุมชนมีบทบาทในการแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นในตำบล/เมือง และสามารถแก้ไขปัญห หรือช่วยคลี่คลายปัญหาในพื้นที่ให้ลดลงได้อย่างเป็นรูปธรรม</p> <p><input type="checkbox"/> 1. มี บทบาทน้อย</p> <p><input type="checkbox"/> 2. มี บทบาทพอสมควร</p> <p><input type="checkbox"/> 3. มี บทบาทมาก</p>	12
8	<p>ตำบล/เมืองมีแผนการพัฒนาภาคประชาชนที่เกิดจากการมีส่วนร่วมของกลุ่ม/องค์กรต่าง ๆ รวมถึงมีการบูรณาการงานพัฒนาในพื้นที่</p> <p><input type="checkbox"/> 1. ไม่มีแผน</p> <p><input type="checkbox"/> 2. มีแผน แต่ยังไม่ได้นำไปดำเนินการ</p> <p><input type="checkbox"/> 3. มีแผน และมีการดำเนินการตามแผน</p>	13	12	<p>จำนวนกลุ่มองค์กรชุมชนที่เป็นต้นแบบ (Best Practice) งานพัฒนาในตำบล/เมืองสามารถถ่ายทอดองค์ความรู้ให้กับผู้ที่สนใจหรือ หน่วยงานได้</p> <p><input type="checkbox"/> 1. ไม่มี</p> <p><input type="checkbox"/> 2. มี 1-5 กลุ่มองค์กรชุมชน</p> <p><input type="checkbox"/> 3. มี 6 กลุ่มองค์กรชุมชนขึ้นไป</p>	12
9	<p>มีกลไกร่วม หรือเครือข่ายองค์กรชุมชน ในการเชื่อมโยงการขับเคลื่อนงานพัฒนาร่วมกันระหว่างกลุ่ม/องค์กรชุมชนต่าง ๆ ในตำบล/เมือง</p> <p><input type="checkbox"/> 1. ไม่มี กลไก/เครือข่ายองค์กรชุมชน</p> <p><input type="checkbox"/> 2. มี กลไก/เครือข่ายองค์กรชุมชน แต่ยังไม่ขาดการทำงานร่วมกันอย่างต่อเนื่อง</p> <p><input type="checkbox"/> 3. มี กลไก/เครือข่ายองค์กรชุมชน และมีการทำงานร่วมกันอย่างต่อเนื่อง</p>	13	13	<p>ร้อยละของหมู่บ้าน/ชุมชนที่มีการดำเนินงานพัฒนาชุมชนท้องถิ่นในมิติต่าง ๆ ที่ครอบคลุมพื้นที่ในตำบล/เมือง</p> <p><input type="checkbox"/> 1. ร้อยละ 80 ขึ้นไปของหมู่บ้าน/ชุมชนในตำบล</p> <p><input type="checkbox"/> 2. ร้อยละ 50 - 79 ของหมู่บ้าน/ชุมชน ในตำบล</p> <p><input type="checkbox"/> 3. น้อยกว่าร้อยละ 50 ของหมู่บ้าน/ชุมชนในตำบล</p>	13

ตัวชี้วัดที่ 1.1.3 ร้อยละของตำบลต้นแบบชุมชนเข้มแข็งในการจัดการตนเอง (ต่อ)

- มิติที่ 3 คุณภาพชีวิตคนในชุมชนดีขึ้น มีรายละเอียด ดังนี้ :

ประเด็นการประเมิน		คะแนน
มิติที่ 3 คุณภาพชีวิตคนในชุมชนดีขึ้น จำนวน 10 ข้อ		100
14	ตำบล/เมืองมีกองทุนสวัสดิการชุมชน หรือระบบสวัสดิการอย่างอื่นที่บริหารจัดการโดยชุมชน และดูแลคนในตำบล/เมืองทุกช่วงวัย กลุ่มคนด้อยโอกาส กลุ่มเปราะบาง ตั้งแต่เกิดจนตาย รวมไปถึงกิจกรรมสาธารณะอื่น ๆ <input type="checkbox"/> 1. ไม่มี <input type="checkbox"/> 2. มี แต่ยังมีสมาชิกไม่ครอบคลุมถึงร้อยละ 70 ของจำนวนชุมชน/หมู่บ้านในตำบลหรือเมือง <input type="checkbox"/> 3. มี และมีสมาชิกครอบคลุมร้อยละ 70 ขึ้นไป ของจำนวนชุมชน/หมู่บ้านในตำบลหรือเมือง	10
15	ตำบล/เมืองมีกลุ่มออมทรัพย์ หรือองค์กรการเงินในระดับชุมชน/หมู่บ้าน (ยกเว้นกองทุนหมู่บ้าน และชุมชนเมือง) <input type="checkbox"/> 1. ไม่มี <input type="checkbox"/> 2. มี ไม่ถึงร้อยละ 80 ของจำนวนชุมชนทั้งหมด และสามารถดำเนินการได้ต่อเนื่องในบางชุมชนหมู่บ้าน <input type="checkbox"/> 3. มี กลุ่มออมทรัพย์ หรือองค์กรการเงินครอบคลุมร้อยละ 80 ของชุมชน/หมู่บ้านในตำบลหรือเมืองขึ้นไป และมีการดำเนินการต่อเนื่องทุกกลุ่ม/องค์กร	10
16	มีการเชื่อมโยง หรือบูรณาการกองทุน กลุ่มออมทรัพย์ หรือองค์กรการเงินระดับชุมชน/หมู่บ้าน เป็นเครือข่ายระดับตำบล/เมือง หรือยกระดับเป็นสถาบันการเงินชุมชนระดับตำบล/เมือง <input type="checkbox"/> 1. ไม่มี การเชื่อมโยงหรือบูรณาการกองทุน <input type="checkbox"/> 2. มี การเชื่อมโยงเป็นเครือข่ายกลุ่มออมทรัพย์หรือองค์กรการเงินในระดับตำบล/เมือง <input type="checkbox"/> 3. มี การเชื่อมโยงเป็นเครือข่ายกลุ่มออมทรัพย์หรือองค์กรการเงิน และจัดตั้งเป็นสถาบันการเงินระดับตำบล/เมือง	10
17	ตำบล/เมืองมีกระบวนการพัฒนา และการแก้ไขปัญหาที่อยู่อาศัยให้กับกลุ่มผู้เดือดร้อนหรือไม่ <input type="checkbox"/> 1. ไม่มี กระบวนการพัฒนา และการแก้ไขปัญหาที่อยู่อาศัยให้กับกลุ่มผู้เดือดร้อน <input type="checkbox"/> 2. มี กระบวนการพัฒนา และการแก้ไขปัญหาที่อยู่อาศัยให้กับกลุ่มผู้เดือดร้อน <input type="checkbox"/> 3. มี กระบวนการพัฒนา และการแก้ไขปัญหาที่อยู่อาศัยให้กับกลุ่มผู้เดือดร้อน รวมถึงมีการจัดทำแผนพัฒนาที่อยู่อาศัย	10

ประเด็นการประเมิน		คะแนน
มิติที่ 3 คุณภาพชีวิตคนในชุมชนดีขึ้น จำนวน 10 ข้อ (ต่อ)		100
18	ร้อยละของครัวเรือนที่มีรายได้ไม่เพียงพอต่อการดำรงชีพ <input type="checkbox"/> 1. ร้อยละ 20 ขึ้นไปของครัวเรือนทั้งหมดในตำบล/เมือง <input type="checkbox"/> 2. ร้อยละ 10-19 ของครัวเรือนทั้งหมดในตำบล/เมือง <input type="checkbox"/> 3. ไม่เกินร้อยละ 10 ของครัวเรือนทั้งหมดในตำบล/เมือง	10
19	ตำบล/เมืองมีระบบบริหารจัดการการกักขังพิบัติ หรือโรคระบาด/โรคอุบัติใหม่ ในช่วง 3 ปีที่ผ่านมา (พ.ศ. 2562-2564) <input type="checkbox"/> 1. ไม่มี ระบบบริหารจัดการการกักขังพิบัติ หรือโรคระบาด/โรคอุบัติใหม่ <input type="checkbox"/> 2. มี ระบบบริหารจัดการการกักขังพิบัติ หรือโรคระบาด/โรคอุบัติใหม่ แต่ยังไม่บรรลุตามแผน <input type="checkbox"/> 3. มี ระบบบริหารจัดการการกักขังพิบัติ หรือโรคระบาด/โรคอุบัติใหม่ และสามารถดำเนินการได้ตามแผน	10
20	ตำบล/เมืองมีระบบบริหารจัดการทรัพยากรธรรมชาติ และสิ่งแวดล้อมของชุมชนท้องถิ่นหรือไม่ <input type="checkbox"/> 1. ไม่มี ระบบการจัดการทรัพยากรธรรมชาติ และสิ่งแวดล้อมของชุมชนท้องถิ่น <input type="checkbox"/> 2. มี ระบบจัดการทรัพยากรธรรมชาติ และสิ่งแวดล้อมของชุมชน แต่ยังไม่สามารถดำเนินการได้ตามแผน <input type="checkbox"/> 3. มี ระบบจัดการทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมของชุมชน และสามารถดำเนินการได้ตามแผน	10
21	ตำบล/เมือง มีระบบการจัดการดูแลความปลอดภัยในการดำรงชีวิต และทรัพย์สินของคนในชุมชน <input type="checkbox"/> 1. ไม่มี ระบบการจัดการดูแลความปลอดภัยในการดำรงชีวิตและทรัพย์สินของคนในชุมชน <input type="checkbox"/> 2. มี ระบบการจัดการดูแลความปลอดภัยในการดำรงชีวิตและทรัพย์สินของคนในชุมชน แต่ยังไม่เห็นผลสำเร็จที่ชัดเจน <input type="checkbox"/> 3. มีระบบการจัดการดูแลความปลอดภัยในการดำรงชีวิตและทรัพย์สินของคนในชุมชน และเห็นผลสำเร็จที่ชัดเจน	10

ตัวชี้วัดที่ 1.1.3 ร้อยละของตำบลต้นแบบชุมชนเข้มแข็งในการจัดการตนเอง (ต่อ)

- มิติที่ 3 คุณภาพชีวิตคนในชุมชนดีขึ้น (ต่อ) มีรายละเอียด ดังนี้ :

ประเด็นการประเมิน		คะแนน
มิติที่ 3 คุณภาพชีวิตคนในชุมชนดีขึ้น จำนวน 10 ข้อ (ต่อ)		100
22	<p>ตำบล/เมือง มีระบบการจัดการสุขภาพของคนในชุมชนท้องถิ่น</p> <p><input type="checkbox"/> 1. ไม่มี ระบบการจัดการสุขภาพของคนในชุมชนท้องถิ่น</p> <p><input type="checkbox"/> 2. มี ระบบการจัดการสุขภาพของคนในชุมชนท้องถิ่น แต่ยังไม่สามารถดำเนินการได้ตามแผน</p> <p><input type="checkbox"/> 3. มี ระบบการจัดการสุขภาพของคนในชุมชนท้องถิ่น และสามารถดำเนินการได้ตามแผน</p>	10
23	<p>ตำบล/เมืองมีการจัดการเกษตร และการผลิตอาหารที่ปลอดภัย</p> <p><input type="checkbox"/> 1. ไม่มี การจัดการเกษตร และการผลิตอาหารที่ปลอดภัย</p> <p><input type="checkbox"/> 2. มี การจัดการเกษตร และการผลิตอาหารที่ปลอดภัยอย่างน้อย 2 องค์กรประกอบ</p> <p><input type="checkbox"/> 3. มี การจัดการเกษตร และการผลิตอาหารที่ปลอดภัยอย่างน้อย 3 องค์กรประกอบ</p>	10

ตัวชี้วัดที่ 1.1.3 ร้อยละของตำบลต้นแบบชุมชนเข้มแข็งในการจัดการตนเอง (ต่อ)

- มิติที่ 4 ความสัมพันธ์กับหน่วยงานภาคี ท้องที่ ท้องถิ่น มีรายละเอียด ดังนี้ :

ประเด็นการประเมิน		คะแนน
มิติที่ 4 ความสัมพันธ์กับหน่วยงานภาคี ท้องที่ ท้องถิ่น จำนวน 5 ข้อ		100
24	จำนวนกิจกรรม/แผนงาน/โครงการที่หน่วยงานภาคีสนับสนุนการดำเนินงานของกลุ่ม/องค์กรชุมชน ในช่วง 3 ปีที่ผ่านมา (พ.ศ. 2562 - 2564) <input type="checkbox"/> 1. ไม่มี <input type="checkbox"/> 2. มี 1 - 5 กิจกรรม/แผนงาน/โครงการ <input type="checkbox"/> 3. มี 6 กิจกรรม/แผนงาน/โครงการขึ้นไป	20
25	จำนวนแผนงาน/โครงการของภาคประชาชนที่ได้รับการบรรจุในแผนพัฒนาของท้องถิ่น/หน่วยงานภาคี ในช่วง 3 ปี (พ.ศ. 2562 - 2564) <input type="checkbox"/> 1. ไม่มี <input type="checkbox"/> 2. มี 1- 3 แผนงาน/โครงการ <input type="checkbox"/> 3. มี 4 แผนงาน/โครงการขึ้นไป	20
26	จำนวนคณะกรรมการ หรือคณะทำงานที่มีผู้แทนจากองค์กรชุมชนในตำบล/เมืองเข้าร่วม โดยแต่งตั้งจากหน่วยงาน/ภาคระดับตำบล/อำเภอ/จังหวัด <input type="checkbox"/> 1. ไม่มี <input type="checkbox"/> 2. มี 1-3 กลไก <input type="checkbox"/> 3. มี 4 กลไกขึ้นไป	20

ประเด็นการประเมิน		คะแนน
มิติที่ 4 ความสัมพันธ์กับหน่วยงานภาคี ท้องที่ ท้องถิ่น จำนวน 5 ข้อ (ต่อ)		100
27	หน่วยงานในตำบล/เมือง มีการปรับเปลี่ยนนโยบาย/ระเบียบ/กลไกโครงสร้างของหน่วยงาน/แนวปฏิบัติที่เอื้ออำนวยต่อการแก้ไขปัญหา และการพัฒนาของตำบล/เมือง ในช่วง 3 ปีที่ผ่านมา (พ.ศ. 2562 - 2564) <input type="checkbox"/> 1. หน่วยงานที่เกี่ยวข้องไม่มีการปรับเปลี่ยนนโยบาย/ระเบียบ/กลไกโครงสร้าง/แนวปฏิบัติ <input type="checkbox"/> 2. หน่วยงานที่เกี่ยวข้องมีการปรับเปลี่ยนนโยบาย/ระเบียบ/กลไกโครงสร้าง/แนวปฏิบัติ แต่ยังไม่ส่งผลต่อการแก้ไขปัญหา <input type="checkbox"/> 3. หน่วยงานที่เกี่ยวข้องมีการปรับเปลี่ยนนโยบาย/ระเบียบ/กลไกโครงสร้าง/แนวปฏิบัติ และส่งผลต่อการแก้ไขปัญหาและการพัฒนาในพื้นที่อย่างเป็นรูปธรรม	20
28	องค์กรชุมชน กับองค์กรปกครองท้องถิ่น ท้องที่ รวมถึงหน่วยงานราชการในท้องถิ่นมีความสัมพันธ์ที่ดีต่อกันในระดับใด <input type="checkbox"/> 1. พอใช้ มีสัดส่วนผู้แทนองค์กรชุมชนเข้าไปเป็นกลไกการทำงานร่วมบางโครงการ/กิจกรรม <input type="checkbox"/> 2. ดี มีสัดส่วนผู้แทนองค์กรชุมชนเข้าไปเป็นกลไกการทำงานร่วม และมีส่วนร่วมในการจัดทำแผน <input type="checkbox"/> 3. ดีมาก มีสัดส่วนผู้แทนองค์กรชุมชนเข้าไปเป็นกลไกการทำงานร่วม มีแผนงานร่วม และมีการสนับสนุนการดำเนินงานอย่างต่อเนื่อง	20

ตัวชี้วัดที่ 1.1.3 ร้อยละของตำบลต้นแบบชุมชนเข้มแข็งในการจัดการตนเอง (ต่อ)

จำนวนต้นแบบชุมชนเข้มแข็งในการจัดการตนเอง ปี 2565

ภาคเหนือ ผลการดำเนินงานรวม : 160 ตำบล

- ปี 2564 : 160 ตำบล
- ปี 2565 : 276 ตำบล



ภาคเหนือ
พื้นที่ปฏิบัติการ 276 ตำบล

ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

ผลการดำเนินงานรวม 149 ตำบล

- ปี 2564 : 149 ตำบล
- ปี 2565 : 438 ตำบล

ภาคกลางและตะวันตก

ผลการดำเนินงานรวม : 155 ตำบล

- ปี 2564 : 155 ตำบล
- ปี 2565 : 165 ตำบล

ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ
พื้นที่ปฏิบัติการ 438 ตำบล

ภาคกลางและตะวันตก
พื้นที่ปฏิบัติการ 165 ตำบล

ภาคกรุงเทพและภาคตะวันออก

ผลการดำเนินงานรวม : 160 ตำบล

- ปี 2564 : 160 ตำบล
- ปี 2565 : 127 ตำบล

ภาคกรุงเทพ และตะวันออก
พื้นที่ปฏิบัติการ 127 ตำบล

ภาคใต้ ผลการดำเนินงานรวม : 161 ตำบล

- ปี 2564 : 161 ตำบล
- ปี 2565 : 156 ตำบล

ภาคใต้
พื้นที่ปฏิบัติการ 156 ตำบล

พื้นที่ปฏิบัติการรวมทั้งสิ้น : 7,825 ตำบล

ผลการดำเนินงานรวมทั้งสิ้น : 1,947 ตำบล

- ปี 2564 : รวมทั้งสิ้น 785 ตำบล
- ปี 2565 : รวมทั้งสิ้น 1,162 ตำบล

ตัวชี้วัดที่ 1.1.3 ร้อยละของตำบลต้นแบบชุมชนเข้มแข็งในการจัดการตนเอง (ต่อ)

จำนวนต้นแบบชุมชนเข้มแข็งในการจัดการตนเอง ปี 2565 (แยกรายจังหวัด)

ภาคเหนือ

ที่	จังหวัด	ผลงานปี 2564	ผลงานปี 2565
		ผ่านเกณฑ์	ผ่านเกณฑ์
1	กำแพงเพชร	9	13
2	เชียงใหม่	12	26
3	เชียงใหม่	16	4
4	ตาก	7	16
5	นครสวรรค์	10	25
6	น่าน	9	15
7	พะเยา	8	26
8	พิจิตร	10	20
9	พิษณุโลก	10	17
10	เพชรบูรณ์	12	18
11	แพร่	8	8
12	แม่ฮ่องสอน	7	15
13	ลำปาง	10	20
14	ลำพูน	7	16
15	สุโขทัย	9	13
16	อุดรดิตถ์	8	11
17	อุทัยธานี	8	13
รวมทั้งสิ้น		160	276

ภาคใต้

ที่	จังหวัด	ผลงานปี 2564	ผลงานปี 2565
		ผ่านเกณฑ์	ผ่านเกณฑ์
1	กระบี่	8	8
2	ชุมพร	11	10
3	ตรัง	13	13
4	นครศรีธรรมราช	20	33
5	นราธิวาส	14	13
6	ปัตตานี	17	15
7	พังงา	7	6
8	พัทลุง	10	9
9	ภูเก็ต	3	2
10	ยะลา	12	9
11	ระนอง	7	4
12	สงขลา	16	11
13	สตูล	7	5
14	สุราษฎร์ธานี	16	18
รวมทั้งสิ้น		161	156

ภาคตะวันออกเฉียงเหนือ

ที่	จังหวัด	ผลงานปี 2564	ผลงานปี 2565
		ผ่านเกณฑ์	ผ่านเกณฑ์
1	กาฬสินธุ์	8	14
2	ขอนแก่น	12	26
3	ชัยภูมิ	2	8
4	นครพนม	5	14
5	นครราชสีมา	18	32
6	บึงกาฬ	1	18
7	บุรีรัมย์	9	27
8	มหาสารคาม	9	26
9	มุกดาหาร	4	15
10	ยโสธร	4	18
11	ร้อยเอ็ด	12	37
12	เลย	3	27
13	ศรีสะเกษ	11	33
14	สกลนคร	9	1
15	สุรินทร์	11	25
16	หนองคาย	3	19
17	หนองบัวลำภู	5	16
18	อำนาจเจริญ	2	17
19	อุดรธานี	11	27
20	อุบลราชธานี	10	38
รวมทั้งสิ้น		149	438

ตัวชี้วัดที่ 1.1.3 ร้อยละของตำบลต้นแบบชุมชนเข้มแข็งในการจัดการตนเอง (ต่อ)

จำนวนต้นแบบชุมชนเข้มแข็งในการจัดการตนเอง ปี 2565 (แยกรายจังหวัด) ต่อ

ภาคกลางและตะวันตก

ที่	จังหวัด	ผลงานปี 2564	ผลงานปี 2565
		ผ่านเกณฑ์	ผ่านเกณฑ์
1	กาญจนบุรี	14	12
2	ชัยนาท	10	15
3	ประจวบคีรีขันธ์	10	-
4	พระนครศรีอยุธยา	12	26
5	เพชรบุรี	14	26
6	ราชบุรี	13	5
7	ลพบุรี	13	11
8	สมุทรสงคราม	7	7
9	สมุทรสาคร	12	10
10	สระบุรี	14	19
11	สิงห์บุรี	9	6
12	สุพรรณบุรี	13	17
13	อ่างทอง	14	11
รวมทั้งสิ้น		155	165

ภาคกรุงเทพฯ ปริมณฑลและตะวันออก

ที่	จังหวัด	ผลงานปี 2564	ผลงานปี 2565
		ผ่านเกณฑ์	ผ่านเกณฑ์
1	กรุงเทพฯ	12	10
2	ฉะเชิงเทรา	11	8
3	ชลบุรี	22	9
4	นครนายก	15	9
5	ตราด	13	9
6	นครนายก	13	9
7	นครปฐม	14	8
8	นนทบุรี	3	9
9	ปทุมธานี	4	9
10	ปราจีนบุรี	14	11
11	ระยอง	14	12
12	สมุทรปราการ	14	12
13	สระแก้ว	11	12
รวมทั้งสิ้น		160	127

ตัวชี้วัดที่ 1.1.4 จำนวนครัวเรือนผู้มีรายได้น้อยในเมืองและชนบทที่มีความมั่นคงในที่อยู่อาศัย

คำอธิบาย : เป็นการดำเนินการตามการปฏิรูปประเทศด้านสังคม (กิจกรรมปฏิรูปที่ 4 ออกระเบียบให้อี้อต่อการมีส่วนร่วมของชุมชนเมืองในการพัฒนาชุมชนของตนเอง และแผนแม่บทการพัฒนาที่อยู่อาศัย ระยะ 20 ปี (พ.ศ. 2560 -2579) ตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ 12 กันยายน 2560 โดยสร้างโอกาสให้ชุมชนและผู้มีรายได้น้อยเกิดการรวมกลุ่มในการแก้ไขปัญหาที่อยู่อาศัย สามารถเข้าถึงสวัสดิการพื้นฐานด้านที่อยู่อาศัย มีที่อยู่อาศัยที่มั่นคง สภาพแวดล้อมที่เหมาะสมและคุณภาพชีวิตที่ดีขึ้น ประกอบด้วย 5 องค์ประกอบ ดังนี้

- 1) ชุมชน/หน่วยงานร่วมกันสำรวจผู้เดือดร้อนที่มีอยู่ในชุมชน/ ตำบลเพื่อเป็นข้อมูลในการวางแผน
- 2) จัดทำแผนการแก้ไขปัญหาและพัฒนาที่อยู่อาศัยอย่างเป็นระบบทั้งเมือง/ตำบล
- 3) เชื่อมโยงหน่วยงานท้องถิ่นและภาคีพัฒนาในการสนับสนุนทรัพยากร
- 4) พัฒนาระบบสาธารณูปโภคพื้นฐานที่จำเป็นในพื้นที่หรือปรับสภาพแวดล้อม/ สิ่งอำนวยความสะดวกให้อี้อการอยู่อาศัย
- 5) ผู้มีรายได้น้อยมีที่อยู่อาศัยที่มั่นคง

วัตถุประสงค์การจัดตั้ง
ข้อที่ 1,2,3,4

เป้าหมายตามแผนปฏิบัติการ	เป้าหมาย	2566	2567	2568	2569	2570	รวม
ขององค์การมหาชน 5 ปี (พ.ศ. 2566-2570) :	ครัวเรือนผู้มีรายได้น้อยในเมืองและชนบทที่มีความมั่นคงในที่อยู่อาศัย	28,750	60,000	60,000	60,000	60,000	268,750
		ครัวเรือน	ครัวเรือน	ครัวเรือน	ครัวเรือน	ครัวเรือน	ครัวเรือน

- หมายเหตุ :**
1. จำนวนครัวเรือนเป้าหมายในแผนปฏิบัติการ 5 ปี (พ.ศ. 2566 – 2570) เป็นจำนวนเป้าหมายตามแผนแม่บทการพัฒนาที่อยู่อาศัย ระยะ 20 ปี)
 2. ปีงบประมาณ 2566 ได้รับการจัดสรรงบประมาณเป้าหมาย บ้านมั่นคง 3,750 ครัวเรือน และบ้านพอเพียงชนบท 25,000 ครัวเรือน รวม 28,750 ครัวเรือน
 3. ปีงบประมาณ 2565 ได้รับการจัดสรรงบประมาณเป้าหมาย บ้านมั่นคง 3,750 ครัวเรือน และบ้านพอเพียงชนบท 24,700 ครัวเรือน รวม 28,450 ครัวเรือน

ข้อมูลพื้นฐาน :

	2563	2564	2565
ผลงาน	27,353 ครัวเรือน	22,699 ครัวเรือน	29,195 ครัวเรือน

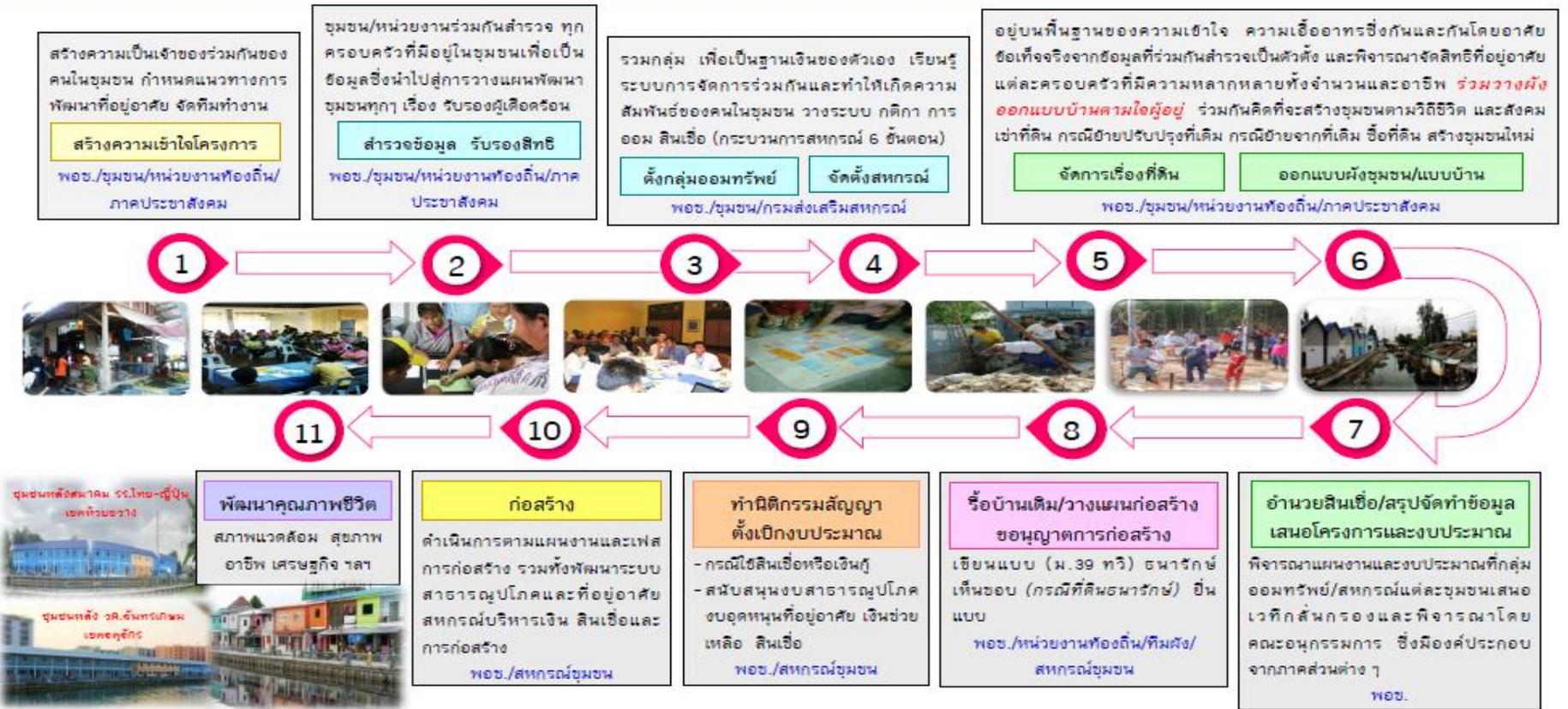
เป้าหมาย ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 :

น้ำหนัก (ร้อยละ)	เกณฑ์การประเมิน		
	เป้าหมายขั้นต้น (50 คะแนน)	เป้าหมายมาตรฐาน (75 คะแนน)	เป้าหมายขั้นสูง (100 คะแนน)
10	28,175 ครัวเรือน	28,750 ครัวเรือน	29,325 ครัวเรือน

หมายเหตุ : Interval ร้อยละ 2 มาจากผลการดำเนินงานปี 65 จำนวน 29,195 ครัวเรือน – เป้าหมายตามงบประมาณที่ได้รับปี 65 จำนวน 28,450 ครัวเรือน = 745 ครัวเรือน หรือ เพิ่มขึ้นประมาณร้อยละ 2

ข้อมูลประกอบ ตัวชี้วัดที่ 1.1.4 จำนวนครัวเรือนผู้มีรายได้น้อยในเมืองและชนบทมีความมั่นคงในที่อยู่อาศัย (ต่อ)

กระบวนการทำงานในการพัฒนาและแก้ไขปัญหที่อยู่อาศัยชุมชนแออัด/ริมคลอง/บ้านมั่นคง



■ การพัฒนาที่อยู่อาศัยชุมชนแออัดและผู้มีรายได้น้อย เป็นการดำเนินงานตามแผนแม่บทการพัฒนาที่อยู่อาศัยระยะ 20 ปี (พ.ศ. 2560 – 2579) ซึ่งคณะรัฐมนตรีได้มีมติเห็นชอบเมื่อวันที่ 12 กันยายน 2560 ประกอบด้วย

- โครงการแก้ไขปัญหชุมชนแออัด “บ้านมั่นคง” เกิดกระบวนการมีส่วนร่วมในการแก้ไขปัญหาชุมชนระหว่างขบวนการองค์กรชุมชน ท้องถิ่นและหน่วยงานในพื้นที่ ส่งผลให้ชุมชนเกิดการรวมกลุ่มในลักษณะกลุ่มออมทรัพย์หรือสหกรณ์เพื่อการพัฒนาที่อยู่อาศัยสู่การสร้าง ความมั่นคงในการอยู่อาศัย มีระบบสาธารณูปโภค สิ่งแวดล้อมที่ดีขึ้น โดยผู้มีรายได้น้อยมีความมั่นคงในการอยู่อาศัย มีคุณภาพชีวิตและการอยู่อาศัยที่ดีขึ้น สามารถแก้ไขปัญหาชุมชนแออัด/ชุมชนบุกรุก สร้างสภาพแวดล้อมที่น่าอยู่ของเมืองและชุมชน รวมทั้งสมาชิกชุมชนเกิดการออมทรัพย์ของสมาชิกในชุมชนที่ดำเนินควบคู่กับการบริหารจัดการโครงการ

ข้อมูลประกอบ ตัวชี้วัดที่ 1.1.4 จำนวนครัวเรือนผู้มีรายได้น้อยในเมืองและชนบทมีความมั่นคงในที่อยู่อาศัย (ต่อ)



บ้านพอเพียงชนบท



ลดความเหลื่อมล้ำของสังคม สร้างโอกาส และกระตุ้นเศรษฐกิจฐานราก “สร้างความมั่นคงในการอยู่อาศัยและการจัดการร่วมของชุมชน”

กลุ่มเป้าหมาย



ครัวเรือนยากจนในพื้นที่ชนบท

- มีปัญหาความเดือดร้อนด้านที่อยู่อาศัย สภาพที่อยู่อาศัยไม่มั่นคงแข็งแรง
- พื้นที่ที่ประสบภัยพิบัติและที่อยู่อาศัยได้รับความเสียหาย

พัฒนาที่อยู่อาศัย “พัฒนาต่อยอดมากกว่าคำว่าบ้าน”

- สร้างการมีส่วนร่วมของผู้เดือดร้อนลุกขึ้นมาแก้ปัญหาตนเอง
- ซ่อมแซม ปรับปรุง ต่อเติมบ้าน หรือการสร้างบ้านใหม่แทนบ้านเดิมที่มีสภาพทรุดโทรมคู่กับการสร้างชุมชนเข้มแข็ง
- สร้างพื้นที่รูปธรรมให้ชุมชนแก้ไขปัญหาร่วมกัน



ผลลัพธ์ (ประโยชน์ที่ประชาชน/ชุมชนจะได้รับ)

- 1 ครัวเรือนยากจนมีที่อยู่อาศัยที่มั่นคง คุณภาพชีวิตในการอยู่อาศัยดีขึ้น
- 2 ชุมชนร่วมกันดูแลและช่วยเหลือผู้อยู่อาศัยที่มีรายได้น้อยในการซ่อมแซม ปรับปรุง ต่อเติมบ้าน หรือการสร้างใหม่แทนบ้านเดิมที่มีสภาพทรุดโทรม ที่อาจเป็นภัยต่อชีวิตและทรัพย์สินของผู้อยู่อาศัย
- 3 ชุมชนท้องถิ่นมีความเข้มแข็ง สามารถบริหารจัดการพัฒนาท้องถิ่นของตนเอง โดยชุมชนเป็นแกนหลักในการจัดการปัญหาและทรัพยากรในพื้นที่



- **โครงการบ้านพอเพียงชนบท** : สนับสนุนการซ่อมแซม ปรับปรุง ต่อเติมบ้าน หรือการสร้างบ้านใหม่แทนบ้านเดิมที่มีสภาพทรุดโทรม โดยเกิดการซ่อมแซม/ปรับปรุง/สร้างที่อยู่อาศัยให้กับครัวเรือนยากจน ใน 77 จังหวัด ส่งผลให้ครัวเรือนยากจนที่มีปัญหาความเดือดร้อนด้านที่อยู่อาศัยได้มีที่อยู่อาศัยที่มั่นคง แข็งแรง ถูกสุขลักษณะ และมีคุณภาพชีวิตในการอยู่อาศัยที่ดีขึ้น มี ซึ่งจะส่งผลต่อสุขภาวะของผู้อยู่อาศัยที่เป็นครัวเรือนยากจน พร้อมทั้งเกิดความร่วมมือระหว่างชุมชน หน่วยงานท้องถิ่น ภาครัฐ ภาคประชาสังคมในการสนับสนุนงบประมาณและทรัพยากรร่วมดำเนินการ

ตัวอย่างกระบวนการดำเนินงานบ้านพอเพียงชนบท

เวทีสร้างความเข้าใจใน
76 จังหวัด 5 ภาค



สำรวจข้อมูลผู้เดือดร้อนในพื้นที่



ประชาคมรับรองข้อมูล



จัดทำแผนการแก้ไขปัญหา
และประมาณการค่าใช้จ่าย

ประสานความร่วมมือกับผู้ว่าราชการจังหวัด
ท้องถิ่นและหน่วยงานในพื้นที่



สมทบงบประมาณ
วัสดุก่อสร้าง
เครื่องมือ แร่งงาน
อาหาร

การประมาณการราคาซ่อม สร้างบ้าน

ประเภทงาน	รายละเอียด	จำนวน	ราคาต่อหน่วย	รวม
1	ค่าจ้างช่างก่อสร้าง	1,000 คน	10,000 บาท	10,000,000 บาท
2	ค่าวัสดุ	10,000 ชิ้น	1,000 บาท	10,000,000 บาท
3	ค่าขนส่ง	100 คัน	10,000 บาท	1,000,000 บาท
4	ค่าอาหาร	10,000 คน	100 บาท	1,000,000 บาท
5	ค่าเครื่องมือ	100 เครื่อง	10,000 บาท	1,000,000 บาท
6	ค่าบริหารจัดการ	100 คน	10,000 บาท	1,000,000 บาท
รวม				24,000,000 บาท



ตัวอย่างเปิดโครงการบ้าน
พอเพียง จ.ลำพูน



ตัวชี้วัดที่ 1.1.5 จำนวนตำบล/เมืองที่องค์กรชุมชนและเครือข่ายภาคประชาชนมีความเข้มแข็ง

ในการป้องกันและต่อต้านการทุจริต

วัตถุประสงค์การจัดตั้งข้อที่ 1 , 4

คำอธิบาย : เป็นการดำเนินการตามแผนการปฏิรูปประเทศ (ฉบับปรับปรุง) ด้านการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบ

ซึ่งกำหนดให้สถาบันพัฒนาองค์กรชุมชน (องค์การมหาชน) เป็นหน่วยงานผู้รับผิดชอบหลักในกิจกรรมปฏิรูปที่ 1 การส่งเสริมการมีส่วนร่วมของภาคประชาชนในการต่อต้านการทุจริต โดยส่งเสริมให้เครือข่ายภาคประชาชน องค์กรชุมชน และภาคีที่เกี่ยวข้องของภาคประชาชน มีบทบาท ความสามารถ และมีส่วนร่วมในการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบในพื้นที่โดยตรง อันเป็นหัวใจสำคัญในการเพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินงานของกระบวนการและกลไกที่เกี่ยวข้องในการป้องกันและปราบปรามการทุจริตและประพฤติมิชอบของประเทศ โดยตำบล/เมืองที่องค์กรชุมชนมีส่วนร่วมในการป้องกันและต่อต้านการทุจริต มีผลสำเร็จที่เกิดขึ้นใน 3 องค์ประกอบ (พอช. เป็นผู้ประเมินเอง) ดังนี้

1. มีกลไกองค์กรชุมชน ภาคประชาชน และภาคีเครือข่ายขับเคลื่อนการป้องกันและต่อต้านการทุจริตระดับตำบล (ประกอบด้วย (1) ภาคประชาชน (2) องค์กรชุมชน (3) ภาคีเครือข่าย และ(4) ท้องที่/ท้องถิ่น เป็นองค์ประกอบในกลไกที่จัดตั้งขึ้น)
2. มีแผนปฏิบัติการป้องกันและต่อต้านการทุจริตโดยการมีส่วนร่วมขององค์กรชุมชนและเครือข่ายภาคประชาชน เช่น การพัฒนาศักยภาพ การเฝ้าระวัง การแจ้งเบาะแส ฯ
3. มีรูปธรรมการป้องกันและต่อต้านการทุจริต : มีกิจกรรม/ที่ดำเนินการในพื้นที่ในการป้องกันและต่อต้านการทุจริต และจัดทำรายงานรูปธรรมที่ได้ดำเนินการ เช่น
 - ต.นาป่าแขง จ.อำนาจเจริญ สร้างกลุ่มไลน์ร่วมกับกลุ่มเด็กและเยาวชน อสม. และเครือข่ายองค์กรชุมชนในการแลกเปลี่ยนปัญหาและการแก้ไขการทุจริตในพื้นที่
 - ต.ถ้ำพรรณรา จ.นครศรีธรรมราช ตรวจสอบความถูกต้อง คุ่มค่า และความโปร่งใสในการดำเนินโครงการโคกหนองนาโมเดล

หมายเหตุ : ปี 2564 : ได้รับการสนับสนุนงบประมาณจากกองทุน ป.ป.ช. จำนวน 24 ตำบล/เมือง และปี 2565 : ได้รับความสนับสนุนงบประมาณประจำปี จำนวน 145 ตำบล/เมือง

เป้าหมายตามแผนปฏิบัติการ
ขององค์การมหาชนฯ 5 ปี
(พ.ศ. 2566-2570) :

เป้าหมาย	2566	2567	2568	2569	2570	รวม
ตำบล/เมืองที่เครือข่ายฯมีบทบาทและมีส่วนร่วมในการป้องกันการทุจริตและประพฤติมิชอบในพื้นที่	210 ตำบล/เมือง	1,565 ตำบล/เมือง	1,565 ตำบล/เมือง	1,565 ตำบล/เมือง	1,565 ตำบล/เมือง	6,470 ตำบล/เมือง

หมายเหตุ : เป้าหมายปี 67 - 70 ตามแผนปฏิรูปประเทศฉบับปรับปรุง ทั้งนี้เป้าหมายการดำเนินงานในแต่ละปี อาจมีการปรับเปลี่ยนตามงบประมาณอุดหนุนรายจ่ายประจำปีที่ได้รับจัดสรร

ข้อมูลพื้นฐาน :

ผลงาน	2563	2564	2565
	-	24 ตำบล/เมือง	145 ตำบล/เมือง

เป้าหมาย ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 :

น้ำหนัก (ร้อยละ)	เกณฑ์การประเมิน		
	เป้าหมายขั้นต่ำ (50 คะแนน)	เป้าหมายมาตรฐาน (75 คะแนน)	เป้าหมายขั้นสูง (100 คะแนน)
3	145 ตำบล/เมือง	210 ตำบล/เมือง	275 ตำบล/เมือง

ตัวชี้วัดที่ 2.1.1 รายได้ที่เพิ่มขึ้นจากการบริหารเงินทุน เพื่อลดภาระงบประมาณภาครัฐ

วัตถุประสงค์การจัดตั้งข้อที่ 2

คำอธิบาย :

เป็นการวัดผลประสิทธิภาพการบริหารงานและความคุ้มค่าจากการดำเนินงานของสถาบันฯ ในการบริหารเงินทุนของสถาบันฯ ให้มีความยั่งยืน เกิดผลตอบแทนที่เหมาะสม เพื่อลดภาระงบประมาณของภาครัฐ โดยวัดผลจากรายได้ที่สถาบันฯ ได้รับ คือ รายได้จากดอกเบี้ยสินเชื่อ และรายได้จากการบริหารเงินทุนของสถาบันฯ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

ทั้งนี้สอดคล้องกับแผนปฏิบัติการ 5 ปี (พ.ศ. 2566-2570) ของ พอช. แผนปฏิบัติการ เรื่องที่ 3 การพัฒนาคุณภาพและความเข้มแข็งของผู้นำ คน และขบวนการองค์กรชุมชน แนวทางที่ 3.3 การสนับสนุนองค์กรผู้ใช้สินเชื่อให้มีระบบการบริหารที่ดี

ข้อมูลพื้นฐาน :

เป้าหมาย ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 :

	2563	2564	2565
ผลการดำเนินงาน	89.63 ล้านบาท (ช่วง covid 19 มีการพักชำระหนี้ 6 เดือน โดยรายได้ลดลงจากการพักชำระหนี้รวม 38.42 ลบ. เหลือ 89.63 ลบ. จาก 128.05 ลบ.)	122.71 ล้านบาท (ช่วง covid 19 มีการพักชำระหนี้ 3 - 6 โดยรายได้ลดลงจากการพักชำระหนี้รวม 27.86 ลบ. เหลือ 122.71 ลบ. จาก 150.57 ลบ.)	166.34 ล้านบาท

น้ำหนัก (ร้อยละ)	เกณฑ์การประเมิน		
	เป้าหมายขั้นต้น (50 คะแนน)	เป้าหมายมาตรฐาน (75 คะแนน)	เป้าหมายขั้นสูง (100 คะแนน)
10	126.23 ล้านบาท	146.29 ล้านบาท	166.34 ล้านบาท

ตัวชี้วัดที่ 2.2 ตัวชี้วัดความคุ้มค่าในการดำเนินงาน

■ การจัดทำห่วงโซ่ผลการดำเนินงาน (Result Chain)

หลักการ :

- เพื่อให้องค์กรมหาชนได้ดำเนินการเตรียมการล่วงหน้าสำหรับการประเมินความคุ้มค่าการดำเนินงานขององค์กรมหาชนที่จะมีขึ้นต่อไป
- กรอบการประเมินองค์กรมหาชน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 จึงได้กำหนดตัวชี้วัดที่ 2.2 ตัวชี้วัดความคุ้มค่าในการดำเนินงาน โดยกำหนดให้องค์กรมหาชนดำเนินการจัดทำห่วงโซ่ผลการดำเนินงาน (Result Chain) ที่ครอบคลุมรายละเอียดปัจจัยนำเข้า กระบวนการ ผลผลิต ผลลัพธ์ และผลกระทบ และส่งไปยังสำนักงาน ก.พ.ร. ก่อนสิ้นปีงบประมาณประมาณ 3 เดือน (วันที่ 30 มิถุนายน 2566) เพื่อให้สามารถนำไปประกอบการจัดทำตัวชี้วัดขององค์กรมหาชน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 ได้สอดคล้องกับปฏิทินการประเมิน

เกณฑ์การประเมิน :

เป้าหมายขั้นต้น (50 คะแนน)	เป้าหมายมาตรฐาน (75 คะแนน)	เป้าหมายขั้นสูง (100 คะแนน)
<u>Result Chain พร้อมรายละเอียดครบถ้วนตามที่สำนักงาน ก.พ.ร. กำหนด</u>	<u>Result Chain พร้อมรายละเอียดครบถ้วนตามที่สำนักงาน ก.พ.ร. กำหนด (เป้าหมายขั้นต้น) ที่ได้รับการปรับปรุงตามความเห็นจากผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องครบทุกกลุ่มแล้วเสร็จ</u>	<u>Result Chain พร้อมรายละเอียดครบถ้วนที่ได้รับการปรับปรุงตามความเห็นจากผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องครบทุกกลุ่ม (เป้าหมายขั้นมาตรฐาน) และคณะกรรมการองค์กรมหาชนพิจารณาเห็นชอบ</u>
<p><u>เงื่อนไข</u> : สำนักงาน ก.พ.ร. จะรับพิจารณาประเมินตัวชี้วัดดังกล่าว สำหรับองค์กรมหาชนที่ส่งหลักฐานประกอบการประเมินไปยังสำนักงาน ก.พ.ร. ภายในวันที่ 30 มิถุนายน 2566 เท่านั้น</p> <p>โดยองค์กรมหาชนสามารถส่งหลักฐานประกอบการประเมินได้ทางไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ที่ po@opdc.go.th</p>		

จัดทำ Result Chain ขององค์การมหาชน องค์การมหาชนจะต้องจัดส่ง Result Chain พร้อมรายละเอียดข้อมูลตามองค์ประกอบ Result Chain ดังต่อไปนี้

1) Result Chain ขององค์การมหาชน ประกอบด้วย

องค์ประกอบ	คำอธิบาย
1) ปัจจัยนำเข้า (Input)	ทรัพยากร/สิ่งที่ต้องนำมาใช้ในการดำเนินงานหรือกิจกรรม
2) กระบวนการ (Process)	ระบุถึงการดำเนินงานหรือกิจกรรมที่เปลี่ยนแปลงปัจจัยนำเข้าให้เป็นผลผลิต ซึ่งสอดคล้องตามวัตถุประสงค์การจัดตั้งขององค์การมหาชน
3) ผลผลิต (Output)	ผลที่เกิดขึ้นโดยตรง/ผลผลิต/สิ่งที่ได้จากกระบวนการ โดยมีการระบุตัวชี้วัดและค่าเป้าหมายที่ชัดเจน
4) ผลลัพธ์ (Outcome)	ผลที่เกิดจากการนำเอาผลผลิตไปใช้/ ประโยชน์ที่เกิดขึ้นจากผลผลิตต่อกลุ่มเป้าหมาย โดยมีการระบุตัวชี้วัดและค่าเป้าหมายที่ชัดเจน
5) ผลกระทบ (Impact)	ประโยชน์ที่เกิดขึ้นจากผลผลิตและผลลัพธ์ ซึ่งตอบสนองต่อเป้าหมาย/วัตถุประสงค์จัดตั้ง โดยมีการระบุตัวชี้วัดและค่าเป้าหมายที่ชัดเจน

2) รายละเอียดข้อมูลตามองค์ประกอบของ Result Chain

นอกจากการจัดทำ Result Chain ในข้อ 1) แล้ว องค์การมหาชนต้องจัดทำรายละเอียดข้อมูลของ Result Chain เพื่อเป็นการอธิบายถึงรายละเอียดที่มา และข้อมูลต่างๆ เพื่อเป็นประโยชน์ในการเตรียมการสำหรับการประเมินความคุ้มค่าในการดำเนินงานขององค์การมหาชนในอนาคต

องค์ประกอบ	รายละเอียดข้อมูล
1) ข้อมูลพื้นฐานขององค์การมหาชนที่เกี่ยวข้อง	ได้แก่ วัตถุประสงค์การจัดตั้ง วิสัยทัศน์ พันธกิจ แผนปฏิบัติการ แผนยุทธศาสตร์ขององค์การมหาชน เป็นต้น
2) รายละเอียดข้อมูลตามองค์ประกอบของ Result Chain	
2.1) ปัจจัยนำเข้า (Input)	ทรัพยากร/สิ่งที่ต้องนำมาใช้ในการดำเนินงานหรือกิจกรรม เช่น งบประมาณ บุคลากร และทรัพยากรอื่นๆ
2.2) กระบวนการ (Process)	รายละเอียดกิจกรรมที่ดำเนินการในกระบวนการ ที่ระบุถึงการดำเนินงาน/กิจกรรม/โครงการที่เปลี่ยนแปลงปัจจัยนำเข้าให้เป็นผลผลิต ซึ่งสอดคล้องตามวัตถุประสงค์การจัดตั้งขององค์การมหาชน
2.3) ผลผลิต (Output)	รายละเอียดตัวชี้วัด วิธีการวัด การเก็บข้อมูล ผู้จัดเก็บข้อมูล/แหล่งข้อมูล กลุ่มเป้าหมาย และค่าเป้าหมายที่มีความชัดเจน
2.4) ผลลัพธ์ (Outcome)	
2.5) ผลกระทบ (Impact)	

หลักฐานประกอบการประเมิน :

- 1) Result Chain ขององค์การมหาชนที่แล้วเสร็จ
- 2) รายละเอียดข้อมูลตามองค์ประกอบ Result Chain

เป้าหมายขั้นมาตรฐาน :



จากการดำเนินการตามค่าเป้าหมายขั้นต้นแล้ว องค์กรมหาชนจะต้อง**จัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นต่อ Result Chain** จากผู้ที่มีส่วน**เกี่ยวข้องกับทุกกลุ่ม** เช่น กลุ่มผู้บริหาร/เจ้าหน้าที่ภายในขององค์กรมหาชน กลุ่มผู้มีส่วนได้เสีย กลุ่มผู้รับบริการ กลุ่มหน่วยงานภาครัฐและเอกชนจากภายนอกที่เกี่ยวข้อง เป็นต้น **โดยมีเจ้าหน้าที่สำนักงาน ก.พ.ร. เข้าร่วมอย่างน้อยหนึ่งครั้ง** หากมีข้อเสนอแนะเพิ่มเติม องค์กรมหาชนต้องดำเนินการปรับปรุงตามความเห็นในที่ประชุมให้แล้วเสร็จ

หลักฐานประกอบการประเมิน :

- 1) Result Chain ขององค์กรมหาชนที่แล้วเสร็จ (จากการประชุมรับฟังความคิดเห็นจากผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้อง)
- 2) รายละเอียดข้อมูลตามองค์ประกอบ Result Chain
- 3) หลักฐานอื่น ๆ เช่น รายงานการประชุม รูปภาพ วิดีโอคลิป ภาพหน้าจอ (screenshot) ที่สามารถแสดงถึงการจัดการประชุมการรับฟังความคิดเห็นต่อ Result Chain จากผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้อง

เป้าหมายขั้นสูง :



จากการดำเนินการตามค่าเป้าหมายขั้นมาตรฐานแล้ว องค์กรมหาชนต้องเสนอ Result Chain ต่อ**คณะกรรมการองค์กรมหาชนเพื่อพิจารณาเห็นชอบ** หากมีข้อเสนอแนะเพิ่มเติมจากคณะกรรมการองค์กรมหาชน องค์กรมหาชนต้องดำเนินการปรับปรุงตามความเห็นของคณะกรรมการองค์กรมหาชนให้แล้วเสร็จ

หลักฐานประกอบการประเมิน :

- 1) Result Chain ขององค์กรมหาชนที่แล้วเสร็จ (คณะกรรมการองค์กรมหาชนเห็นชอบ)
- 2) รายละเอียดข้อมูลตามองค์ประกอบ Result Chain
- 3) หลักฐานอื่น ๆ เช่น รายงานการประชุม รูปภาพ วิดีโอคลิป ภาพหน้าจอ (screenshot) ที่สามารถแสดงถึงการจัดการประชุมการรับฟังความคิดเห็นต่อ Result Chain จากผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้อง
- 4) รายงานการประชุมของคณะกรรมการองค์กรมหาชนที่มีมติเห็นชอบ Result Chain

ตัวชี้วัด 3.1 การพัฒนาองค์การสู่ดิจิทัล

ตัวชี้วัดย่อยที่ 1) การพัฒนาระบบบัญชีข้อมูล (Data Catalog) เพื่อนำไปสู่การเปิดเผยข้อมูลภาครัฐ (Open Data) : บ้านพอเพียง

คำอธิบาย :

- **บัญชีข้อมูล** หมายถึง เอกสารแสดงบรรดารายการของชุดข้อมูล ที่จำแนกแยกแยะโดยการจัดกลุ่มหรือจัดประเภทข้อมูลที่อยู่ในความครอบครองหรือควบคุมของหน่วยงานของรัฐ
- **คำอธิบายข้อมูลที่สอดคล้องตามมาตรฐานที่ สพร. กำหนด** หมายถึง คำอธิบายข้อมูลส่วนหลัก (Mandatory Metadata) สำหรับชุดข้อมูลภาครัฐ เป็นส่วนที่บังคับต้องทำคำอธิบายข้อมูล ประกอบด้วยคำอธิบายข้อมูล จำนวน 14 รายการสำหรับ 1 ชุดข้อมูล ที่หน่วยงานของรัฐต้องจัดทำและระบุรายละเอียด
- **ระบบบัญชีข้อมูล** คือ ระบบงานที่ทำหน้าที่บริหารจัดการบัญชีข้อมูลของหน่วยงาน เช่น CKAN หรือ อื่น ๆ
- **ข้อมูลสาธารณะ** หมายถึง ข้อมูลที่สามารถเปิดเผยได้สามารถนำไปใช้ได้อย่างอิสระไม่ว่าจะเป็นข้อมูลข่าวสาร/ข้อมูลส่วนบุคคล/ข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์ เป็นต้น
- **คุณลักษณะแบบเปิด** หมายถึง คุณลักษณะของไฟล์ที่ไม่ถูกจำกัดด้วยเงื่อนไขต่าง ๆ จากเจ้าของผลิตภัณฑ์ สามารถเข้าถึงได้อย่างเสรีโดยไม่เสียค่าใช้จ่าย ใช้งานหรือประมวลผลได้หลากหลายซอฟต์แวร์

ที่มา: ประกาศคณะกรรมการพัฒนารัฐบาลดิจิทัล เรื่อง มาตรฐานและหลักเกณฑ์การเปิดเผยข้อมูลเปิดภาครัฐในรูปแบบข้อมูลดิจิทัลต่อสาธารณะ

แนวทางการประเมิน

- 1) องค์กรมหาชนต้องเลือกประเด็นการดำเนินงานภายใต้ขอบเขตการนำข้อมูลไปใช้ประโยชน์ อย่างน้อย 1 ประเด็น ที่มีชุดข้อมูลที่สามารถนำไปใช้ประโยชน์ต่อไปได้ เพื่อใช้ในการจัดทำบัญชีชุดข้อมูล (Data Catalog)
- 2) องค์กรมหาชนต้องจัดทำชุดข้อมูลที่สัมพันธ์กับกระบวนการทำงานตามขอบเขตการนำข้อมูลไปใช้ประโยชน์ โดยต้องเป็นกระบวนการทำงานภายใต้ภารกิจหลักที่มีผลกระทบต่อกรให้บริการประชาชนในระดับสูง
- 3) ให้มีคำอธิบายข้อมูลส่วนหลัก (Mandatory Metadata) 14 รายการตามมาตรฐานที่ สพร. กำหนด
- 4) ชุดข้อมูลที่ขึ้นในระบบบัญชีข้อมูลของหน่วยงาน (Agency Data Catalog) จะเป็นชุดข้อมูลที่ สสช. ใช้ติดตามในการลงทะเบียนระบบบริการบัญชีข้อมูลภาครัฐ (Government Data Catalog) ต่อไป
- 5) กำหนดให้องค์กรมหาชน มีระบบบัญชีข้อมูล และมีข้อมูลสาธารณะ (Open data) ในระบบบัญชีข้อมูลเพื่อเผยแพร่ให้เป็นไปตามมาตรฐานรัฐบาลดิจิทัลว่าด้วยแนวทางการเปิดเผยข้อมูลเปิดภาครัฐในรูปแบบดิจิทัลต่อสาธารณะ ร้อยละ 100 ของบัญชีข้อมูล ตามแนวทางที่ สพร. กำหนด
- 6) ชุดข้อมูลเปิด (Open data) ต้องเป็นข้อมูลที่ประชาชนหรือผู้บริการต้องการและสามารถนำไปใช้ประโยชน์ต่อไปได้ หรือองค์กรมหาชนสามารถนำชุดข้อมูลมาใช้ในการวิเคราะห์ประกอบการวางแผน พัฒนางานได้
- 7) การนำข้อมูลเปิดไปใช้ประโยชน์อย่างเป็นรูปธรรม ประเมินจากหลักฐานที่แสดงให้เห็นถึงการนำชุดข้อมูลมาวิเคราะห์ประกอบการปฏิบัติงาน เช่น รายงานวิเคราะห์จากชุดข้อมูล / การมี dashboard จากชุดข้อมูล

ขอบเขตการนำข้อมูลไปใช้ประโยชน์

- 1) แผนระดับ 2 (แผนแม่บทภายใต้ยุทธศาสตร์ชาติ แผนการปฏิรูปประเทศ แผนพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ นโยบายและแผนระดับชาติว่าด้วยความมั่นคงแห่งชาติ) และ แผนระดับ 3 ที่เกี่ยวข้องกับภารกิจของหน่วยงาน
 - ผลการดำเนินงานตามตัวชี้วัด
 - ผลการดำเนินงานตามแผนที่เกี่ยวข้อง
- 2) ชุดข้อมูลสนับสนุนการให้บริการประชาชน (e-Service)
- 3) ดัชนี/ตัวชี้วัดระดับสากล
- 4) สถิติทางการ (21 สาขา)
- 5) การดำเนินงานตามนโยบายของรัฐบาล หรือ มติ ครม.
- 6) ภารกิจหลักของหน่วยงาน

เกณฑ์การประเมิน

เป้าหมายขั้นต้น (50 คะแนน)	เป้าหมายมาตรฐาน (75 คะแนน)	เป้าหมายขั้นสูง (100 คะแนน)
<ul style="list-style-type: none"> • มีรายชื่อชุดข้อมูลที่มีคุณค่าสามารถนำไปใช้ต่อบ ุคลากรพัฒนาประเทศหรือการบริการ ประชาชน • มีคำอธิบายชุดข้อมูล (Metadata) ที่สอดคล้อง ตามมาตรฐานที่ สพร. กำหนด (14 รายการ) ของ ทุกชุดข้อมูล • มีคำอธิบายทรัพยากรข้อมูล (Resource) ของ ชุดข้อมูลเปิดทั้งหมด 	<ul style="list-style-type: none"> • มีระบบบัญชีข้อมูลหน่วยงาน (Agency Data Catalog) พร้อมแจ้ง URL ระบบบัญชีข้อมูล หน่วยงาน และชุดข้อมูล คำอธิบายชุดข้อมูล ถูกนำขึ้นที่ระบบบัญชีข้อมูลหน่วยงาน และระบบ ทรัพยากรข้อมูล (Resource) ของชุดข้อมูลเปิด ทั้งหมด (15 คะแนน) • ชุดข้อมูลเปิดทั้งหมด ถูกนำมาลงทะเบียนใน ระบบบัญชีข้อมูลภาครัฐ (GD Catalog) (10 คะแนน) 	<ul style="list-style-type: none"> • คุณภาพทุกชุดข้อมูลเป็นไปตามมาตรฐาน คุณลักษณะแบบเปิดที่ สพร. กำหนด • นำข้อมูลเปิดไปใช้ประโยชน์ได้อย่างเป็น รูปธรรมตอบโจทย์ตามประเด็นขอบเขตการนำ ข้อมูลไปใช้ประโยชน์ อย่างน้อย 1 ชุดข้อมูล (5 คะแนน)

เงื่อนไข

1. ในแต่ละชุดข้อมูล (Data Set) ต้องมีการจัดทำ คำอธิบายข้อมูล (Metadata) ครบถ้วนจำนวน 14 รายการ หากหน่วยงานมีการจัดทำรายละเอียดไม่ ครบ 14 รายการในแต่ละชุดข้อมูล จะไม่นับผล การดำเนินงาน
2. หน่วยงานจัดทำชุดข้อมูลไม่น้อยกว่า 5 ชุดข้อมูล

ตัวชี้วัดที่ 3.2 การประเมินสถานะของหน่วยงานภาครัฐในการเป็นระบบราชการ 4.0 (PMQA 4.0)

หลักการ : การประเมินสถานะของหน่วยงานภาครัฐในการเป็นระบบราชการ 4.0 (PMQA 4.0) เป็นการประเมินเพื่อยกระดับประสิทธิภาพการปฏิบัติงานของหน่วยงานภาครัฐให้สอดคล้องกับบริบทตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 แผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ฉบับที่ 13 และเป้าหมายการพัฒนาสู่ระบบราชการ 4.0 ที่มุ่งเน้นระบบราชการที่เปิดกว้างและเชื่อมโยงกัน ยึดประชาชนเป็นศูนย์กลาง และเป็นองค์กรที่มีขีดสมรรถนะสูงและทันสมัย

เกณฑ์การประเมิน : แบ่งออกเป็น 2 กลุ่ม

- ▶ **กลุ่มที่ 1:** องค์กรมหาชนที่มีผลการประเมิน PMQA 4.0 ประจำปี พ.ศ. 2565 **ต่ำกว่า 400 คะแนน**

เป้าหมายขั้นต่ำ (50)	เป้าหมายมาตรฐาน (75)	เป้าหมายขั้นสูง (100)
คะแนนปี 2565 - 5%	คะแนนปี 2565	คะแนนปี 2565 + 10%

- ▶ **กลุ่มที่ 2:** องค์กรมหาชนที่มีผลการประเมิน PMQA 4.0 ประจำปี พ.ศ. 2565 **ตั้งแต่ 400 คะแนน เป็นต้นไป**

เป้าหมายขั้นต่ำ (50)	เป้าหมายมาตรฐาน (75)	เป้าหมายขั้นสูง (100)
คะแนนปี 2565 - 2%	คะแนนปี 2565	คะแนนปี 2565 + 2%

หมายเหตุ :

- ค่าเป้าหมายคิดจากเปอร์เซ็นต์การเติบโต (% Growth) เมื่อเทียบกับผลคะแนน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2565
- สามารถดาวน์โหลดคู่มือการประเมินสถานะของหน่วยงานภาครัฐในการเป็นระบบราชการ 4.0 ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2566 ได้ที่ <https://bit.ly/3UxcqPa> และคลิปวิดีโอ ข้อมูลประกอบการดำเนินการ PMQA ที่ <http://www.youtube.com/PMQAChannel>

เกณฑ์การประเมิน : กลุ่มที่ 2

น้ำหนัก (ร้อยละ)	เป้าหมายขั้นต่ำ (50 คะแนน)	เป้าหมายมาตรฐาน (75 คะแนน)	เป้าหมายขั้นสูง (100 คะแนน)
10	428.94 คะแนน	437.69 คะแนน	446.44 คะแนน

ตัวชี้วัดที่ 4.1 ร้อยละความสำเร็จของการพัฒนาด้านการควบคุมดูแลกิจการของคณะกรรมการองค์การมหาชน

หลักการ :

1. พระราชบัญญัติองค์การมหาชน พ.ศ. 2542 และที่แก้ไขเพิ่มเติมกำหนดให้องค์การมหาชนไม่ต้องอยู่ในกรอบของกฎระเบียบราชการเพื่อให้การบริหารงานมีความอิสระ คล่องตัว และให้อำนาจหน้าที่คณะกรรมการองค์การมหาชนในการควบคุมดูแล กำหนดนโยบายและทิศทางการปฏิบัติงาน ให้ความเห็นชอบแผนการดำเนินงาน อนุมัติแผนการลงทุนและแผนการเงิน ตลอดจนออกระเบียบ ข้อบังคับ ประกาศหรือข้อกำหนดต่าง ๆ คณะกรรมการฯ ควรทบทวนบทบาทขององค์การมหาชนให้สามารถตอบสนองต่อสภาพการณ์ปัจจุบันและความต้องการของผู้รับบริการ
2. ประเด็นการประเมินด้านการควบคุมดูแลกิจการในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ได้มีการปรับปรุงแนวทางการประเมินให้ครอบคลุมประเด็นสำคัญตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ 28 พฤษภาคม 2561 เรื่องแนวทางการควบคุมดูแลกิจการของคณะกรรมการองค์การมหาชน และเพิ่มเติมประเด็นการประเมินตามบทบาทสำคัญอื่น ๆ เช่น การกำกับให้องค์การมหาชนคำนึงถึงผู้มีส่วนได้ส่วนเสียและการตอบสนองต่อประชาชน นอกจากนี้ ยังได้ปรับปรุงแนวทางการประเมินให้เป็นไปในเชิงคุณภาพที่ให้มีการดำเนินงานครอบคลุมประเด็นที่ต้องให้ความสำคัญ มากกว่าการประเมินในเชิงปริมาณ เช่น การนับจำนวนครั้งในการดำเนินกิจกรรมต่าง ๆ

ประเด็นการประเมิน

1. การวางแผนยุทธศาสตร์ (ร้อยละ 15)	6. การคำนึงถึงผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย/การตอบสนองต่อประชาชน (ร้อยละ 15)
2. การบริหารทางการเงิน (ร้อยละ 10)	7. การบริหารการประชุม (ร้อยละ 5)
3. การบริหารทรัพยากรบุคคล (ร้อยละ 15)	8. การประเมินผลการปฏิบัติงานองค์การมหาชน (ร้อยละ 10)
4. การควบคุมภายใน (ร้อยละ 10)	9. การประเมินผลการปฏิบัติงานคณะกรรมการองค์การมหาชน (ร้อยละ 5)
5. การบริหารทั่วไป (ร้อยละ 15)	

ตัวชี้วัดที่ 4.1 ร้อยละความสำเร็จของการพัฒนาด้านการควบคุมดูแลกิจการของคณะกรรมการองค์การมหาชน (ต่อ)



ประเด็นการประเมิน 9 ประเด็น

- | | | |
|--------------------------------------|--|---|
| 1. การวางแผนยุทธศาสตร์ (15 คะแนน) | 4. การควบคุมภายใน (10 คะแนน) | 7. การบริหารการประชุม (5 คะแนน) |
| 2. การบริหารทางการเงิน (10 คะแนน) | 5. การบริหารทั่วไป (15 คะแนน) | 8. การประเมินผลการปฏิบัติงานองค์การมหาชน (10 คะแนน) |
| 3. การบริหารทรัพยากรบุคคล (15 คะแนน) | 6. การคำนึงถึงผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย / การตอบสนองต่อประชาชน (15 คะแนน) | 9. การประเมินผลการปฏิบัติงานคณะกรรมการ องค์การมหาชน (5 คะแนน) |

1. การวางแผนยุทธศาสตร์

1. ทบทวนแผนเพื่อกำหนดทิศทางทางดำเนินงาน และพิจารณาแผน 5 ปี และแผนประจำปี (2566) และให้ข้อสังเกต
2. กำกับคุณภาพของแผน
3. กำกับให้เกิดการมีส่วนร่วมในการจัดทำแผน
4. กำกับให้มีการติดตามรายงานผลตามแผน

2. การบริหารทางการเงิน

1. พิจารณารายงานทางการเงิน ซึ่งรายงานให้ระบุ ปัญหาอุปสรรค
2. กำกับให้มีเบิกจ่ายอย่างมีประสิทธิภาพ มีการวิเคราะห์ต้นทุนต่อหน่วย เป็นต้น

3. การบริหารทรัพยากรบุคคล

1. กำหนดให้มีการจัดทำและทบทวนระเบียบบุคคล
2. กำกับให้มีการจัดทำแผนบริหารทรัพยากรบุคคล ในระยะยาว
3. กำกับให้มีการประเมินผู้บริหารอย่างเป็นระบบ
4. กำกับให้มีการประเมินผลเจ้าหน้าที่เพื่อต่อ สัญญาจ้าง

4. การควบคุมภายใน

1. กำกับให้ฝ่ายบริหารมีการควบคุมภายใน
2. พิจารณาแผนและผลการควบคุมภายใน
3. กำกับให้หน่วยงานที่รับผิดชอบ มีการตรวจสอบภายใน
4. พิจารณาแผนและผลการตรวจสอบภายใน

5. การบริหารงานทั่วไป

1. กำกับให้มีการจัดการความรู้กับคณะกรรมการ
2. กำกับให้มีการจัดการความรู้แก่องค์กร
3. ให้มีการเปิดเผยข้อมูลข่าวสารแสดงความโปร่งใส
4. การนำเทคโนโลยีดิจิทัลมาใช้ในการปฏิบัติงาน

6. การคำนึงถึงผู้มีส่วนได้เสีย

1. กำกับให้องค์การมหาชนคำนึงถึงผู้รับบริการ
2. กำกับให้มีช่องทางการร้องเรียน
3. กำกับให้มีการนำผลความพึงพอใจมาใช้ในการพัฒนางานบริการขององค์การมหาชน

7. การบริหารการประชุม

1. ในการเข้าร่วมประชุมของคณะกรรมการ ร้อยละ 90 ของจำนวนการประชุม มีกรรมการเข้าประชุมร้อยละ 80 ขึ้นไป
2. กำหนดให้มีการประชุมที่ไม่มีฝ่ายบริหาร (ผอ.) อยู่ด้วยอย่างน้อย 1 ครั้ง
3. มีการประเมินคุณภาพของเอกสารประกอบการประชุม

8. การประเมินผลการปฏิบัติงานองค์การมหาชน

1. กำกับให้องค์การมหาชนดำเนินการตรงตาม วัตถุประสงค์ที่ตั้ง
2. กำกับให้มีการรายงานผลการปฏิบัติงานพร้อม ข้อเสนอแนะไปยัง รวมา.

9. การประเมินผลการปฏิบัติงานของคณะกรรมการ

1. มีการประเมินตนเอง ทั้งแบบรายบุคคล และแบบทั้งคณะ หรือในรูปแบบอื่น เช่น การประเมิน 360 องศา
2. มีการเปิดเผยผลการประเมินตนเอง ของคณะกรรมการในที่ประชุม





พัฒนาระบบราชการ เพื่อชีวิตที่ดีขึ้นของประชาชน

GOOD GOVERNANCE FOR BETTER LIFE