

รายงานสรุปการประเมินผลการปฏิบัติงาน  
ตามคำรับรองการปฏิบัติงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550  
สถาบันพัฒนาองค์กรชุมชน (องค์การมหาชน)

## คำนำ

รายงานสรุปการประเมินผลการปฏิบัติงานตามคำรับรองการปฏิบัติงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 ฉบับนี้เป็นบทวิเคราะห์และข้อคิดเห็นอิสระ วัตถุประสงค์หลักของการรายงานเพื่อเป็นข้อมูลให้ องค์การมหาชนใช้เป็นแนวทางในการพัฒนาปรับปรุงการทำงานเพื่อเพิ่มประสิทธิผลและประสิทธิภาพการ ปฏิบัติงานตามภารกิจหลัก ตลอดจนใช้เป็นข้อมูลเพื่อปรับปรุงระบบการบริหารจัดการให้มีประสิทธิภาพ มากยิ่งขึ้น (Continuous Improvement) ซึ่งเป็นไปตามหลักวิชาการ ไม่ควรนำผลคะแนนไปใช้ในเชิง เปรียบเทียบกับองค์การมหาชนอื่น ๆ โดยตรง โดยไม่ตระหนักถึงข้อจำกัดต่าง ๆ เนื่องจากองค์การมหาชน แต่ละแห่งมีวัตถุประสงค์การจัดตั้ง วัตถุประสงค์ ภารกิจหลัก ยุทธศาสตร์ รวมทั้งระยะเวลาการจัดตั้งที่แตกต่างกัน ซึ่งส่งผลให้การกำหนดค่าเป้าหมายความสำเร็จตามตัวชี้วัด น้ำหนัก และเกณฑ์การให้คะแนน รวมถึง ประเภทของตัวชี้วัด มีความแตกต่างกัน ตัวอย่างเช่น ตัวชี้วัดขององค์การมหาชนที่จัดตั้งใหม่จะเน้นตัวชี้วัด ประเภทปัจจัยนำเข้าหรือกระบวนการ ในขณะที่ตัวชี้วัดขององค์การมหาชนที่มีพัฒนาการที่ต่อเนื่องจะเน้น ตัวชี้วัดประเภทผลผลิตและผลลัพธ์ของการดำเนินการ ทั้งนี้ คณะกรรมการเจรจาข้อตกลงและประเมินผล องค์การมหาชนซึ่งแต่งตั้งโดยคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ เป็นผู้เจรจาความเหมาะสมของค่า เป้าหมายความสำเร็จตามตัวชี้วัด น้ำหนัก และเกณฑ์การให้คะแนนดังกล่าว โดยคำนึงถึงภารกิจหลัก และ ยุทธศาสตร์ขององค์การมหาชนที่ได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการบริหารองค์การมหาชนแล้ว ตลอดจนแผนงานโครงการที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณ พัฒนาการขององค์การมหาชน และข้อจำกัดการ ดำเนินงานในแต่ละปี

ข้อมูลในรายงานฉบับนี้มาจากการตรวจประเมินตามคำรับรองการปฏิบัติงานขององค์การ มหาชน ซึ่งการกำหนดเป้าหมายการดำเนินงานขององค์การมหาชนแต่ละแห่งจะอยู่ภายใต้ข้อจำกัด และ ปัจจัยต่างๆ ทั้งที่เป็นปัจจัยสนับสนุน และอุปสรรคในการดำเนินงาน ข้อจำกัดที่สำคัญประการหนึ่ง คือ ข้อจำกัดด้านการพัฒนาฐานข้อมูลการจัดเก็บผลการปฏิบัติงานตามตัวชี้วัด โดยเหตุที่องค์การมหาชนเพิ่งเข้า สู่ระบบการประเมินผลระดับองค์กรเป็นปีที่ 3 จึงยังต้องการเวลาจัดเก็บข้อมูลให้ได้มาตรฐานเพื่อสามารถ ใช้เปรียบเทียบกับผลการดำเนินงานในอดีต และสามารถวิเคราะห์ให้เห็นแนวโน้มของผลงาน รวมถึง สามารถเปรียบเทียบผลงานกับองค์กรอื่น ได้ในอนาคต

ข้อจำกัดอีกประการหนึ่ง คือ มีการพัฒนาตัวชี้วัดความสำเร็จของการปฏิบัติงานขององค์การ มหาชนในแต่ละปีให้มีความเข้มข้นมากยิ่งขึ้น ทั้งตัวชี้วัดที่เป็นผลลัพธ์การทำงาน เป้าหมายการเพิ่ม ประสิทธิภาพ ประสิทธิภาพ คุณภาพการให้บริการ และการพัฒนาองค์กรอย่างยั่งยืน ซึ่งต้องอยู่ภายใต้ระบบ การจัดเก็บข้อมูลที่เป็นมาตรฐาน เชื่อถือได้ และสะท้อนภารกิจหลักขององค์กรอย่างแท้จริง

ด้วยข้อจำกัดเหล่านี้ อาจส่งผลกระทบต่อและทำให้ผลการดำเนินงานขององค์การมหาชนเกิดการเปลี่ยนแปลงได้ตามกาลเวลาดังกล่าว ดังนั้น การใช้ข้อมูลในรายงานฉบับนี้ประกอบการตัดสินใจ หรือดำเนินการใดๆ เกี่ยวกับองค์การมหาชนจึงต้องดำเนินการด้วยความระมัดระวัง สำนักงาน ก.พ.ร. ขอสงวนสิทธิ์ที่จะไม่รับผิดชอบต่อความเสียหายใดๆ ที่เกิดขึ้นจากการกระทำใดๆ ที่เกี่ยวข้องกับการใช้ การเปิดเผย หรือการคัดลอกข้อมูล สื่อโฆษณา หรือสิ่งพิมพ์ที่อยู่ในรายงานฉบับนี้ที่นำข้อมูลไปใช้ไม่ตรงกับวัตถุประสงค์ของการประเมินผล รวมทั้งไม่รับผิดชอบต่อการกระทำใดๆ อันเกิดจากการละเมิดลิขสิทธิ์หรือหมิ่นประมาท ทำให้เสียชื่อเสียงต่อบุคคลใดๆ อันเกิดจากการใช้หรือเปิดเผยข้อมูลในรายงานฉบับนี้

**บทสรุปผู้บริหาร**  
**สถาบันพัฒนาองค์กรชุมชน (องค์การมหาชน)**  
**ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550**

ตารางสรุปผลการประเมินการปฏิบัติงานของสถาบันพัฒนาองค์กรชุมชน (องค์การมหาชน)		
ผลประเมินแยกตามมิติ	น้ำหนัก	ผลคะแนน
มิติที่ 1 ประสิทธิผลตาม แผนปฏิบัติงาน	60%	4.0936
มิติที่ 2 คุณภาพการให้บริการ	10%	4.3780
มิติที่ 3 ประสิทธิภาพของ การปฏิบัติงาน	10%	3.4551
มิติที่ 4 การกำกับดูแลกิจการ และการพัฒนาองค์กร	20%	4.1025
<b>รวมทุกมิติ</b>	<b>100%</b>	<b>4.0599</b>

มิติ	ระดับคะแนน
มิติที่ 1	4.0936
มิติที่ 2	4.3780
มิติที่ 3	3.4551
มิติที่ 4	4.1025
รวมทุกมิติ	4.0599

**สรุปประเด็นสำคัญของผลการดำเนินงานของสถาบันพัฒนาองค์กรชุมชน (องค์การมหาชน)**

**1. สรุปผลการให้คะแนนตามคำรับรองการปฏิบัติงาน**

- ผลคะแนนรวมขององค์การมหาชน : ผลคะแนนโดยภาพรวมทุกมิติของสถาบันพัฒนาองค์กรชุมชน (พอช.) อยู่ที่ระดับ 4.0599
- ผลคะแนนของการปฏิบัติงานตามมิติ : ผลคะแนนเมื่อพิจารณารายมิติ ปรากฏว่า พอช. สามารถทำคะแนนได้อยู่ในช่วง 3.5000-4.4999 ในมิติที่ 2 คุณภาพการให้บริการ มิติที่ 4 การกำกับดูแลกิจการและการพัฒนาองค์กรและมิติที่ 1 ประสิทธิผลตามแผนปฏิบัติงาน ตามลำดับ ส่วนมิติที่ 3 ประสิทธิภาพของการปฏิบัติงาน มีผลคะแนนอยู่ในช่วง 2.5000-3.4999

**2. บทสรุปสถานภาพและการดำเนินงานที่สำคัญ**

- สถานภาพ : พอช. เป็นที่รู้จักและได้รับการยอมรับในแนวทางการทำงานพัฒนาชุมชนแบบมีส่วนร่วมที่มีประชาชนเป็นแกนหลัก โดยมีแนวทางการทำงานที่ประสานกับภาคีพัฒนาหลายฝ่าย ได้แก่ องค์กรชุมชน ภาคีรัฐ ภาควิชาการ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น องค์กรพัฒนาภาคเอกชน และต่างประเทศ เป็นต้น ทำให้ดำเนินงานมีประสิทธิภาพ ประกอบกับมีเงินกองทุนเป็นของตนเอง และสามารถบริหารจัดการการเงินกองทุนได้อย่างมีประสิทธิภาพ สามารถสนับสนุนการปฏิบัติการกิจหลักในด้านต่างๆ ตลอดจนการบริหารจัดการภายในองค์กรได้เป็นอย่างดี

**บทสรุปผู้บริหาร**  
**สถาบันพัฒนาองค์กรชุมชน (องค์การมหาชน)**  
**ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550**

<b>สรุปประเด็นสำคัญของผลการดำเนินงานของสถาบันพัฒนาองค์กรชุมชน (องค์การมหาชน)</b>
<ul style="list-style-type: none"><li>▪ <b>ระดับการมีส่วนร่วมของผู้บริหารระดับสูง (Top Management Commitment) :</b> ผู้บริหารของ พอช. มีทัศนคติที่ดี กับระบบการประเมินผล จึงให้ความสำคัญกับทุกตัวชี้วัดที่ต้องปฏิบัติตามคำรับรอง โดยจัดให้มีการประชุมเพื่อทำความเข้าใจ และพิจารณาถึงรายละเอียดขั้นตอนการดำเนินงาน และความเป็นไปได้ของแต่ละตัวชี้วัดอย่างละเอียด เพื่อให้ พอช. สามารถบรรลุผลสำเร็จตามเป้าหมายที่วางไว้</li><li>▪ <b>ผลการดำเนินงานที่สำคัญในปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 :</b> พอช. สามารถดำเนินการผลักดันให้เกิดองค์กรชุมชนที่ได้รับการรับรองสถานภาพและมีการดำเนินงานอย่างเป็นรูปธรรมรวมทั้งสิ้น จำนวน 35,317 องค์กร พร้อมทั้งได้สำรวจ และจัดทำฐานข้อมูลองค์กรชุมชนที่ได้รับการรับรองสถานภาพและมีการดำเนินงานอย่างเป็นรูปธรรมและยังคงสถานภาพได้ จำนวน 16,476 องค์กร ตำบล เมือง เขต สามารถจัดทำข้อมูลเพื่อใช้เป็นข้อมูลพื้นฐานการวางแผน การพัฒนา และการติดตามผลการพัฒนาเปลี่ยนแปลงที่เกิดขึ้นได้ จำนวน 1,750 ตำบล/เมือง/เขต คราวเรือนที่มีสิทธิการอยู่อาศัยที่มั่นคง ภายใต้การดำเนินงานโครงการบ้านมั่นคงเพิ่มขึ้น จำนวน 8,848 แห่ง และจังหวัดทั่วประเทศ 76 จังหวัด มีกลไกการบริหารจัดการร่วมกันระหว่างชุมชนและภาคีพัฒนา สำหรับผลการดำเนินงานที่ไม่เป็นไปตามเป้าหมายในปีนี้ได้แก่ การติดตามและสรุปสถานะขององค์กรชุมชนที่ได้รับการรับรองสถานภาพก่อนปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 การดำเนินการแก้ไขปัญหาค่าเช่าที่อยู่อาศัยอย่างเป็นระบบ และมีผลสำเร็จตามเป้าหมาย การปรับปรุงแผนบริหารหนี้มีปัญหาค่าเช่า (NPL) ให้มีความสอดคล้องกับปัญหาหรือสถานการณ์ที่เปลี่ยนแปลงไป การดำเนินงานให้สัดส่วนของรายได้สูงกว่าค่าใช้จ่ายการดำเนินงานตามเป้าหมายที่วางไว้ และการดำเนินการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยผลผลิต เนื่องจาก พอช. มีการวางเป้าหมายของการดำเนินงานไว้ค่อนข้างสูง เช่น การดำเนินการติดตามและสรุปสถานะขององค์กรชุมชน จำนวน 27,510 องค์กร ให้แล้วเสร็จครบถ้วนตามหลักเกณฑ์ที่ได้กำหนดไว้ เป็นต้น การดำเนินงานมีปัจจัยที่ไม่สามารถควบคุมได้ เช่น การเมืองท้องถิ่น การโยกย้ายเจ้าหน้าที่ดำเนินงาน เป็นต้น การดำเนินงานที่มีขั้นตอนของการวิเคราะห์ที่ต้องใช้เวลาค่อนข้างมากส่งผลให้ไม่สามารถดำเนินการในขั้นตอนต่อไปได้</li></ul>
<p><b>3. ฐานข้อมูล</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>▪ พอช. ได้ประชุมผู้ดูแลตัวชี้วัด ผู้จัดเก็บข้อมูลและผู้ที่เกี่ยวข้อง เพื่อสื่อสารทำความเข้าใจในการใช้แบบฟอร์มรายงานผลการปฏิบัติงาน (รายตัวชี้วัด) สำหรับฐานข้อมูลที่มีปริมาณมาก มีการจัดเก็บและบันทึกในรูปแบบอิเล็กทรอนิกส์ไฟล์ ซึ่งสามารถเรียกใช้ ปรับปรุง และประมวลผลข้อมูลได้อย่างสม่ำเสมอ ข้อมูลมีความน่าเชื่อถือและรูปแบบการจัดเล่มรายงานมีความเรียบร้อย ง่ายต่อการค้นหาข้อมูลเพื่อประเมินผล</li></ul>
<p><b>4. อื่น ๆ</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>▪ พอช. ให้ความสำคัญต่อระบบการประเมินผลการปฏิบัติงานฯ เป็นอย่างยิ่ง มีการจัดทำระบบการถ่ายทอดเป้าหมายจากระดับองค์กรสู่ระดับบุคคล และระบบประเมินผลภายในองค์กร โดยจัดให้มีการประชุมบุคลากรเพื่อถ่ายทอดเป้าหมายการดำเนินงานและรายละเอียดของตัวชี้วัดต่าง ๆ ตามคำรับรองฯ รวมทั้งแบ่งหน้าที่ความรับผิดชอบ เพื่อให้บุคลากรของสถาบันได้เห็นความสำคัญและมีส่วนร่วมในการดำเนินงานให้บรรลุเป้าหมายร่วมกัน</li></ul>

สรุปภาพรวมการประเมินผลการปฏิบัติงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550  
สถาบันพัฒนาองค์กรชุมชน (องค์การมหาชน)

คะแนน พ.ศ.	มิติที่ 1	มิติที่ 2	มิติที่ 3	มิติที่ 4	รวม
2548	4.6893	3.0000	5.0000	4.5400	4.5342
2549	4.6589	4.6053	4.6215	3.9748	4.5092
2550	4.0936	4.3780	3.4551	4.1025	4.0599

ประเภท	Input	Process	Output	Outcome	รวม
จำนวนตัวชี้วัด	0	4	10	5	19

หมายเหตุ

มิติที่ 1 มิติด้านประสิทธิผลของการปฏิบัติงาน

Input คือ ปัจจัยป้อนเข้า

มิติที่ 2 มิติด้านคุณภาพการให้บริการ

Process คือ กระบวนการ

มิติที่ 3 มิติด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติงาน

Output คือ ปัจจัยป้อนออก / ผลผลิต

มิติที่ 4 มิติด้านการกำกับดูแลกิจการและการพัฒนาองค์กร

Outcome คือ ผลสัมฤทธิ์

จุดเด่น / พัฒนาการที่ดี ขององค์การมหาชน

1.	พอช. เป็นที่รู้จักและได้รับการยอมรับในแนวทางการทำงานพัฒนาชุมชนแบบมีส่วนร่วมที่มีประชาชนเป็นแกนหลัก โดยมีแนวทางการทำงานที่ประสานกับภาคีพัฒนาหลายฝ่าย ได้แก่ องค์กรชุมชน ภาครัฐ ภาควิชาการ องค์กรปกครองส่วนท้องถิ่น องค์กรพัฒนาภาคเอกชน และต่างประเทศ เป็นต้น ทำให้ดำเนินงานมีประสิทธิภาพ ประกอบกับมีเงินกองทุนเป็นของหน่วยงานเอง และสามารถบริหารจัดการการเงินกองทุนได้อย่างมีประสิทธิภาพ สามารถสนับสนุนการปฏิบัติการหลักในด้านต่างๆ ตลอดจนการบริหารจัดการภายในองค์กรได้เป็นอย่างดี
2.	พอช. เริ่มมีการติดตามองค์กรชุมชนที่ได้รับการรับรองสถานภาพให้ยังคงสถานภาพและดำเนินกิจกรรมการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง เพื่อสะท้อนให้เห็นถึงความเข้มแข็งขององค์กรชุมชนที่ได้รับการรับรองสถานภาพไปแล้วทั้งหมด แม้ผลการดำเนินงานในปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 จะต่ำกว่าเป้าหมาย แต่ได้แสดงให้เห็นถึงความคืบหน้าในการหาแนวทางในการตรวจสอบ และรับรองสถานภาพขององค์กรชุมชนเพื่อให้ทราบสถานะความเข้มแข็งขององค์กรชุมชนต่าง ๆ และสามารถสังเคราะห์/วิเคราะห์ข้อมูลที่ได้ เพื่อนำไปใช้ในการพัฒนาองค์กรชุมชนได้ตรงกับสภาพปัญหา และความต้องการมากขึ้น

ข้อสังเกตจากผู้ประเมินเพื่อโอกาสในการปรับปรุง

1.	องค์กรชุมชนที่ได้รับการรับรองสถานภาพควรมีการพัฒนาคุณภาพ และแนวทางการดำเนินงานในการเป็นองค์กรชุมชนที่มีความเข้มแข็งให้ได้อย่างต่อเนื่องและยั่งยืน
2.	พอช. ควรมีการวางแผนการบริหารจัดการเงินลงทุนที่มีอยู่ให้ได้รับผลตอบแทนในสัดส่วนที่เพียงพอต่อค่าใช้จ่ายการดำเนินงานที่เพิ่มสูงขึ้นในแต่ละปี

ข้อสังเกตจากผู้ประเมินเพื่อโอกาสในการปรับปรุง	
3.	พอช. ควรมีการพัฒนาระบบฐานข้อมูลของชุมชนเพื่อให้การบริหารงานมีประสิทธิภาพมากขึ้น โดยฐานข้อมูลที่สำคัญ ได้แก่ ข้อมูลชุมชน แผนชุมชน กลไกที่แสดงความเชื่อมโยงของการดำเนินงานของชุมชน และการดำเนินงานของชุมชนและผลสำเร็จที่เกิดขึ้น เป็นต้น
4.	พอช. มีเป้าหมายที่จะพัฒนาขีดสมรรถนะของบุคลากรภายในให้มีความสอดคล้องกับงานแต่ละงาน ซึ่งเป็นเป้าหมายการดำเนินงานที่มีความสำคัญ และเป็นประโยชน์ต่อองค์กรอย่างมาก ดังนั้น ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 ได้มีการจัดแผนการพัฒนาบุคลากรสู่การปฏิบัติ แต่จากการประเมินผลพบว่า เนื้อหาของแผนพัฒนาบุคลากรเป็นการนำแผนงานที่มุ่งเน้นการฝึกอบรมที่มีอยู่มาประกอบเป็นแผนงานในภาพรวมด้านการพัฒนาบุคลากรขององค์กร ยังไม่ได้มีการวิเคราะห์และประเมินขีดสมรรถนะของบุคลากรเพื่อนำผลที่ได้ไปใช้ในการจัดทำแผนพัฒนาบุคลากร ซึ่งผู้บริหารขององค์กรได้สังเกตเห็นถึงปัญหา อุปสรรคดังกล่าว ดังนั้น พอช. จึงได้จัดจ้างที่ปรึกษาเพื่อมาดำเนินการจัดทำแผนการพัฒนาบุคลากรให้มีความชัดเจนและสอดคล้องกับความต้องการในการพัฒนาขีดสมรรถนะหลักของบุคลากรมากขึ้น คาดว่าจะสามารถวัดผลการดำเนินงานได้ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2551
อื่นๆ	
1.	พอช. มีการนำระบบประเมินผลไปใช้เป็นเครื่องมือในการบริหารจัดการได้เป็นอย่างดี เจ้าหน้าที่ของ พอช. เห็นความสำคัญของการมีระบบประเมินผล รับรู้ และมีส่วนร่วม ตลอดจนมีความตั้งใจที่จะดำเนินงานให้บรรลุเป้าหมายตามคำรับรองการปฏิบัติงานของ พอช. ร่วมกัน

**ตารางสรุปผลคะแนนของผลการประเมินการปฏิบัติงานตามคำรับรองการปฏิบัติงาน  
สถาบันพัฒนาองค์กรชุมชน (องค์การมหาชน) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550**

ตัวชี้วัดผลการปฏิบัติงาน	หน่วยวัด	น้ำหนัก (ร้อยละ)	เกณฑ์การให้คะแนน					ผลการดำเนินงาน		
			1	2	3	4	5	ผลการ ดำเนินงาน	ค่าคะแนน ที่ได้	คะแนน ถ่วงน้ำหนัก
<b>มิติที่ 1 มิติด้านประสิทธิผลตามแผนปฏิบัติงาน</b>		<b>60</b>							<b>4.0936</b>	
1 จำนวนองค์กรชุมชนที่ได้รับการรับรองสถานภาพ และมีาร ดำเนินงานอย่างเป็นรูปธรรม	องค์กร	6	30,000	32,500	35,000	37,500	40,000	35,317.00	3.1268	0.1876
2 ระดับความสำเร็จของการติดตามและสรุปสถานะของ องค์กรชุมชนที่มีการดำเนินงานเป็นรูปธรรม และยังคง	ระดับ	8	1	2	3	4	5	2.00	2.0000	0.1600
3 จำนวนตำบล เมือง เขต ที่มีการจัดการข้อมูล โดยชุมชน	ตำบล/ เมือง/เขต	6	1,300	1,400	1,500	1,600	1,700	1,750.00	5.0000	0.3000
4 จำนวนตำบลที่มีการฟื้นฟูชุมชนท้องถิ่นเกิดผลสำเร็จจาก การฟื้นฟู										
4.1 ตำบลเป้าหมายเดิม อย่างน้อย 3 ตำบล	ตำบล	6	300	350	400	450	500	530.00	5.0000	0.3000
4.2 ตำบลเป้าหมายใหม่ อย่างน้อย 2 ตำบล	ตำบล	6	600	700	800	900	1,000	1,015.00	5.0000	0.3000
5 จำนวนครัวเรือนที่มีสิทธิการอยู่อาศัยที่มั่นคง ภายใต้การ ดำเนินงานโครงการบ้านมั่นคง	ครัวเรือน	3	2,000	2,500	3,000	3,500	4,000	8,848.00	5.0000	0.1500
6 จำนวนเมือง/เขต ที่มีการแก้ไขปัญหาที่อยู่อาศัยอย่างเป็น ระบบ ทั้งเมือง	เมือง/เขต	4	160	170	180	190	200	190.00	4.0000	0.1600
7 ร้อยละของเมือง/เขต ที่มีการแก้ไขปัญหาที่อยู่อาศัย อย่างเป็นระบบ และมีผลสำเร็จตามเป้าหมาย	ร้อยละ	4	80.00	85.00	90.00	95.00	100.00	86.32	2.2632	0.0905
8 ระดับความสำเร็จของการปรับปรุงแผนบริหารหนี้ที่มีปัญหา (NPL)	ระดับ	2	1	2	3	4	5	2.90	2.9000	0.0580
9 ร้อยละขององค์กรชุมชนที่เป็นหนี้มีปัญห และได้รับการ แก้ไขให้สามารถชำระหนี้ได้	ร้อยละ	5	10.00	15.00	20.00	25.00	30.00	30.28	5.0000	0.2500
10 ร้อยละของสินเชื่อกที่มีปัญหาต่อสินเชื่อกเหลือทั้งหมด	ร้อยละ	5	32.00	30.00	28.00	26.00	24.00	17.52	5.0000	0.2500
11 ร้อยละของสินเชื่อกที่ได้รับชำระคืนต่อสินเชื่อกที่พึงได้รับใน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2550	ร้อยละ	3	68.00	69.00	70.00	71.00	72.00	86.28	5.0000	0.1500
12 จำนวนจังหวัดที่มีกลไกการบริหารจัดการร่วมกันระหว่าง ชุมชนและภาคีพัฒนา	จังหวัด	2	55	60	65	70	75	76.00	5.0000	0.1000
<b>มิติที่ 2 มิติด้านคุณภาพการให้บริการ</b>		<b>10</b>							<b>4.3780</b>	
13 ร้อยละของระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการ	ร้อยละ	10	65.00	70.00	75.00	80.00	85.00	81.89	4.3780	0.4378
<b>มิติที่ 3 มิติด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติงาน</b>		<b>10</b>							<b>3.4551</b>	
14 อัตราผลตอบแทนจากการลงทุน	ร้อยละ	4	3.00	3.50	4.00	4.50	5.00	4.73	4.4600	0.1784
15 สัดส่วนรายได้ต่อค่าใช้จ่ายดำเนินงาน	ร้อยละ	3	40.90	43.40	45.90	48.40	50.90	45.33	2.7705	0.0831
16 ระดับความสำเร็จของการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยผลผลิต	ระดับ	3	1	2	3	4	5	2.80	2.8000	0.0840
<b>มิติที่ 4 มิติด้านการกำกับดูแลกิจการและการพัฒนาองค์กร</b>		<b>20</b>							<b>4.1025</b>	
17 ระดับการพัฒนาด้านการกำกับดูแลกิจการ	ระดับ	10	1	2	3	4	5	4.46	4.4550	0.4455
18 ร้อยละของความสำเร็จของการนำแผนพัฒนาบุคลากรไปสู่ การปฏิบัติ	ร้อยละ	10	80.00	85.00	90.00	95.00	100.00	93.75	3.7500	0.3750
<b>น้ำหนักรวม</b>		<b>100</b>							<b>ค่าคะแนนที่ได้</b>	<b>4.0599</b>



## ข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะ

- พอช. เริ่มมีการติดตามองค์กรชุมชนที่ได้รับการรับรองสถานภาพให้ยังคงสถานภาพและดำเนินกิจกรรมการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง เพื่อสะท้อนให้เห็นถึงความเข้มแข็งขององค์กรชุมชนที่ได้รับการรับรองสถานภาพไปแล้วทั้งหมด แม้ผลการดำเนินงานในปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 จะต่ำกว่าเป้าหมาย แต่ได้แสดงให้เห็นถึงความคืบหน้าในการหาแนวทางในการตรวจสอบ และรับรองสถานภาพขององค์กรชุมชนเพื่อให้ทราบสถานะความเข้มแข็งขององค์กรชุมชนต่าง ๆ และสามารถสังเคราะห์/วิเคราะห์ข้อมูลที่ได้ เพื่อนำไปใช้ในการพัฒนาองค์กรชุมชนได้ตรงกับสภาพปัญหา และความต้องการมากขึ้น
- พอช. ควรมีการพัฒนาระบบฐานข้อมูลของชุมชนเพื่อให้การบริหารงานมีประสิทธิภาพมากขึ้น โดยฐานข้อมูลที่สำคัญ ได้แก่ ข้อมูลชุมชน แผนชุมชน กลไกที่แสดงความเชื่อมโยงของการดำเนินงานของชุมชน และการดำเนินงานของชุมชนและผลสำเร็จที่เกิดขึ้น เป็นต้น
- พอช. มีหลายปัจจัยที่ไม่สามารถควบคุมได้ แต่เป็นอุปสรรคของการดำเนินงานที่เกิดขึ้นกับการดำเนินงานอยู่เสมอ ได้แก่ การเมืองท้องถิ่น หรือการโยกย้ายเจ้าหน้าที่ดำเนินงาน เป็นต้น ดังนั้น พอช. ควรหาแนวทางการดำเนินงานเพื่อป้องกันหรือแก้ไขปัญหที่เกิดขึ้นอย่างต่อเนื่องและยั่งยืนให้กับผู้ที่เกี่ยวข้องหรือเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน โดยแนวทางดังกล่าวต้องสามารถนำไปปรับเปลี่ยนรูปแบบการดำเนินงานหรือขยายผลให้สอดคล้องกับสถานการณ์ที่เกิดขึ้นได้ เพื่อให้การดำเนินงานบรรลุผลสำเร็จตามเป้าหมายที่วางไว้

สรุปการประเมินผลการปฏิบัติงานตามคำรับรองการปฏิบัติงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550  
สถาบันพัฒนาองค์กรชุมชน (องค์การมหาชน)

ตัวชี้วัด	สรุปผลการประเมิน																		
<input type="checkbox"/> ประสิทธิภาพตามแผนปฏิบัติงาน	<input type="checkbox"/> 4.5000-5.0000 <input checked="" type="checkbox"/> 3.5000-4.4999 <input type="checkbox"/> 2.5000-3.4999 <input type="checkbox"/> 1.5000-2.4999 <input type="checkbox"/> 1.0000-1.4999																		
1. จำนวนองค์กรชุมชนที่ได้รับการรับรองสถานภาพ และมีการดำเนินงานอย่างเป็นรูปธรรม	<p>■ ผลการดำเนินงานอยู่ที่ระดับคะแนน 3.1268 โดยมีองค์กรชุมชนที่ได้รับการรับรองสถานภาพ และมีการดำเนินงานอย่างเป็นรูปธรรม จำนวน 35,317 องค์กร ซึ่งมีรายละเอียดที่สรุปได้ดังนี้</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>ภาค</th> <th>จำนวนองค์กรชุมชนที่ได้รับการรับรองสถานภาพ และมีการดำเนินงานอย่างเป็นรูปธรรม</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>กทม.และปริมณฑล</td> <td>604</td> </tr> <tr> <td>เหนือ</td> <td>4,132</td> </tr> <tr> <td>กลางตอนบน</td> <td>2,424</td> </tr> <tr> <td>กลางตะวันตก</td> <td>2,543</td> </tr> <tr> <td>ตะวันออก</td> <td>2,042</td> </tr> <tr> <td>ตะวันออกเฉียงเหนือ</td> <td>16,185</td> </tr> <tr> <td>ใต้</td> <td>7,387</td> </tr> <tr> <td>รวม</td> <td>35,317</td> </tr> </tbody> </table> <p>■ พอช. ดำเนินการได้ตามเป้าหมาย เนื่องจากมีข้อบังคับสถาบันฯ ว่าด้วยการรับรองสถานภาพการเป็นองค์กรชุมชน ซึ่งได้สนับสนุนการจัดกระบวนการรับรองสถานภาพองค์กรชุมชนระดับตำบล เมือง และจังหวัด การจัดเก็บข้อมูลองค์กรชุมชนที่เสนอโครงการ และองค์กรที่ใช้ดินเชื่อ ซึ่งศูนย์ข้อมูลมีการจัดทำฐานข้อมูลองค์กรชุมชนที่เข้าร่วมกระบวนการพัฒนาและมีการดำเนินกิจกรรมอย่างเป็นรูปธรรม ประกอบกับการพัฒนาโครงการจากสำนักงานปฏิบัติการภาค ส่วน หน่วยต่าง ๆ มีการจัดทำระบบข้อมูลพื้นฐานก่อนที่จะมีการอนุมัติโครงการ</p> <p>■ คุณลักษณะขององค์กรชุมชนหรือเครือข่ายองค์กรชุมชนที่ผ่านการรับรองสถานภาพ ได้แก่ การเป็นองค์กรที่มีการก่อตั้งโดยการมีส่วนร่วมของสมาชิกชัดเจน มีวัตถุประสงค์ เป้าหมายการรวมตัวกันเพื่อการพัฒนา เป็นองค์กรที่มีกติกาและระบบการบริหารจัดการองค์กรที่เปิดเผย โปร่งใส มีคณะกรรมการที่มาจากการเลือกของสมาชิกเพื่อทำหน้าที่ในการกำกับดูแลองค์กร และมีแผนงานการดำเนินกิจกรรมเพื่อการพัฒนา และการติดตามตรวจสอบการดำเนินงานองค์กรอย่างต่อเนื่อง</p>	ภาค	จำนวนองค์กรชุมชนที่ได้รับการรับรองสถานภาพ และมีการดำเนินงานอย่างเป็นรูปธรรม	กทม.และปริมณฑล	604	เหนือ	4,132	กลางตอนบน	2,424	กลางตะวันตก	2,543	ตะวันออก	2,042	ตะวันออกเฉียงเหนือ	16,185	ใต้	7,387	รวม	35,317
ภาค	จำนวนองค์กรชุมชนที่ได้รับการรับรองสถานภาพ และมีการดำเนินงานอย่างเป็นรูปธรรม																		
กทม.และปริมณฑล	604																		
เหนือ	4,132																		
กลางตอนบน	2,424																		
กลางตะวันตก	2,543																		
ตะวันออก	2,042																		
ตะวันออกเฉียงเหนือ	16,185																		
ใต้	7,387																		
รวม	35,317																		

## สรุปการประเมินผลการปฏิบัติงานตามคำรับรองการปฏิบัติงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550

## สถาบันพัฒนาองค์กรชุมชน (องค์การมหาชน)

ตัวชี้วัด	สรุปผลการประเมิน
<p>2. ระดับความสำเร็จของการติดตามและสรุปสถานะขององค์กรชุมชนที่มีการดำเนินงานเป็นรูปธรรม และยังคงสถานภาพ</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ ผลการดำเนินงานอยู่ที่ระดับคะแนน 2.0000 โดยดำเนินการติดตามและสรุปสถานะขององค์กรชุมชนที่มีการดำเนินงานเป็นรูปธรรม และยังคงสถานภาพตามขั้นตอนที่กำหนดไว้ได้ 2 ขั้นตอน จากทั้งหมด 5 ขั้นตอน</li> <li>■ พอช. ได้มีการสำรวจ และจัดทำฐานข้อมูลองค์กรชุมชนที่ได้รับการรับรองสถานภาพ และมีการดำเนินงานอย่างเป็นรูปธรรม และยังคงสถานภาพ โดยการใช้แบบฟอร์มการจัดระดับความเข้มแข็งองค์กรชุมชน และแบบติดตามความก้าวหน้าองค์กรชุมชนปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 ซึ่งประกอบด้วยข้อมูลสำคัญที่ใช้ในการจัดระดับความเข้มแข็ง 6 ข้อ ได้แก่ จำนวนสมาชิก เงินกองทุน/เงินออม กิจกรรมการพัฒนาของกลุ่ม จำนวนแกนนำ/ผู้นำชุมชนที่ร่วมกันทำงานจริง การประสานความร่วมมือกับชุมชนอื่น และการประสานการทำงานร่วมกับหน่วยงาน และเกณฑ์คะแนนที่ใช้ในการจัดระดับความเข้มแข็ง ได้แก่ ระดับที่เข้มแข็ง ระดับปานกลาง และระดับปรับปรุงพัฒนา</li> <li>■ พอช. ไม่สามารถดำเนินการได้ตามเป้าหมาย เนื่องจากเกณฑ์การให้คะแนนแบ่งออกเป็น 2 ช่วง ได้แก่ ช่วงที่ 1 ขั้นตอนที่ 1-2 เป็นการดำเนินการตามขั้นตอนการดำเนินงาน และช่วงที่ 2 ขั้นตอนที่ 3-5 เป็นการดำเนินการให้บรรลุผลสำเร็จตามเป้าหมายที่กำหนด ซึ่งกำหนดไว้ที่ ร้อยละ 80, 90 และ 100 ตามลำดับ แต่ พอช. ดำเนินการติดตามและสรุปสถานะขององค์กรชุมชนที่มีการดำเนินงานเป็นรูปธรรม และยังคงสถานภาพได้ จำนวน 16,476 องค์กร จากเป้าหมาย 27,510 องค์กร คิดเป็นร้อยละ 59.89 ดังนั้น พอช. ควรรวบรวมปัญหา อุปสรรคที่ส่งผลให้ผลการดำเนินงานไม่บรรลุผลสำเร็จตามเป้าหมายที่วางไว้ เพื่อหาแนวทางการดำเนินงานที่เหมาะสมและบรรลุเป้าหมายได้ต่อไป</li> </ul>
<p>3. จำนวนตำบล เมือง เขต ที่มีการจัดการข้อมูลโดยชุมชน</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ ผลการดำเนินงานอยู่ที่ระดับคะแนน 5.0000 โดยมีตำบล เมือง เขต ที่มีการจัดการข้อมูลโดยชุมชน จำนวน 1,750 ตำบล/เมือง/เขต</li> <li>■ พอช. ดำเนินการได้ตามเป้าหมาย เนื่องจากมีงบประมาณสนับสนุนการจัดทำข้อมูลโดยชุมชนตามโครงการต่าง ๆ ได้แก่ แผนชุมชน บ้านมั่นคง ศูนย์ข้อมูลท้องถิ่น เป็นต้น ประกอบกับการสร้างเงื่อนไขสำหรับโครงการที่เสนอของงบประมาณสนับสนุนทุกประเภทต้องมีการจัดทำข้อมูลโดยชุมชนก่อน ทั้งนี้ ลักษณะของข้อมูลที่จัดทำขึ้นอยู่ด้วยความต้องการการใช้ข้อมูลของพื้นที่ เช่น พื้นที่การจัดทำแผนชุมชน ได้แก่ ข้อมูลครัวเรือน ข้อมูลพื้นฐานพื้นที่ ข้อมูลศักยภาพพื้นที่/ชุมชน ปัญหาของชุมชน พื้นที่ปฏิบัติการฟื้นฟูชุมชนท้องถิ่น ได้แก่ ข้อมูลพื้นฐานประเด็นที่ใช้เป็นเครื่องมือในการฟื้นฟู เช่น สวัสดิการ ทรัพยากร และเกษตรยั่งยืน เป็นต้น</li> <li>■ ชุมชนดำเนินการจัดเก็บข้อมูลพื้นฐานของพื้นที่ และนำฐานข้อมูลที่ได้มาเปรียบเทียบ วิเคราะห์สภาพของชุมชนก่อนและหลังดำเนินการปรับปรุงแก้ไข ซึ่งข้อมูลของแต่ละชุมชนควรได้รับการรวบรวมและจัดเก็บไว้ที่ศูนย์ข้อมูลชุมชนท้องถิ่นเพื่อใช้ประโยชน์ร่วมกัน</li> </ul>

สรุปการประเมินผลการปฏิบัติงานตามคำรับรองการปฏิบัติงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550  
สถาบันพัฒนาองค์กรชุมชน (องค์การมหาชน)

ตัวชี้วัด	สรุปผลการประเมิน
<p>4. จำนวนตำบลที่มีการฟื้นฟูชุมชนท้องถิ่นเกิดผลสำเร็จจากการฟื้นฟู</p> <p>4.1 ตำบลเป้าหมายเดิม อย่างน้อย 3 ตำบล</p> <p>4.2 ตำบลเป้าหมายใหม่ อย่างน้อย 2 ตำบล</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ ผลการดำเนินงานอยู่ที่ระดับคะแนน 5.0000 โดยมีตำบลเป้าหมายเดิมที่มีการฟื้นฟูชุมชนท้องถิ่นเกิดผลสำเร็จจากการฟื้นฟู อย่างน้อย 3 ตำบล จำนวน 530 ตำบล</li> <li>■ ผลการดำเนินงานอยู่ที่ระดับคะแนน 5.0000 โดยมีตำบลเป้าหมายใหม่ที่มีการฟื้นฟูชุมชนท้องถิ่นเกิดผลสำเร็จจากการฟื้นฟู อย่างน้อย 2 ตำบล จำนวน 1,015 ตำบล</li> <li>■ พอช. ดำเนินการได้ตามเป้าหมาย เนื่องจากได้มีการจัดเวทีสร้างความเข้าใจร่วมกับตำบลต่าง ๆ เพื่อกำหนดเป้าหมายของการฟื้นฟูชุมชนท้องถิ่น ทั้งนี้ กรณีที่เป็นตำบลเป้าหมายใหม่จะมีการจัดเก็บข้อมูลพื้นฐานเพื่อนำมาวิเคราะห์ปัญหา วางเป้าหมายการฟื้นฟู และจัดทำแผนกิจกรรมที่จะดำเนินการ ส่วนกรณีที่เป็นตำบลเป้าหมายเดิมจะมีการสรุปบทเรียนการทำงาน และปรับแผนการฟื้นฟู โดย พอช. ทำหน้าที่ในการสนับสนุนงบประมาณการทำการกิจกรรม</li> <li>■ ผลสำเร็จจากการฟื้นฟูชุมชนท้องถิ่นมีรูปธรรมชัดเจน เช่น การถอดบทเรียนและองค์ความรู้เพื่อการขยายผล ได้แก่ วัฒนธรรมภูมิปัญญา เกษตรอินทรีย์ เป็นต้น ทำให้มีความมั่นใจในผลการดำเนินงานที่เกิดขึ้น</li> </ul>
<p>5. จำนวนครัวเรือนที่มีสิทธิการอยู่อาศัยที่มั่นคง ภายใต้การดำเนินงานโครงการบ้านมั่นคง</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ ผลการดำเนินงานอยู่ที่ระดับคะแนน 5.0000 โดยมีครัวเรือนที่มีสิทธิการอยู่อาศัยที่มั่นคง ภายใต้การดำเนินงาน โครงการบ้านมั่นคง จำนวน 8,848 ครัวเรือน</li> <li>■ พอช. ดำเนินการได้ดีกว่าเป้าหมาย เนื่องจากเป็นการดำเนินการแก้ไขปัญหาที่อยู่อาศัยตามสภาพปัญหาของชุมชน โดยมีขั้นตอนการแก้ไขปัญหาที่อยู่อาศัยไว้อย่างชัดเจน ได้แก่ การทำความเข้าใจกับชุมชนเกี่ยวกับการดำเนินโครงการบ้านมั่นคง การส่งเสริมให้เกิดการออมทรัพย์ ก่อนมีบ้านมั่นคง การตั้งคณะกรรมการฯ การสำรวจข้อมูลชุมชน การจัดระบบสิทธิที่อยู่ การร่วมวางผังเพื่อปลูกบ้าน รวมถึงการสร้างระบบการดูแลกันและกันในชุมชน</li> <li>■ โครงการบ้านมั่นคงเน้นให้ผู้มีรายได้น้อยมีส่วนร่วมในการพัฒนาที่อยู่อาศัยและชุมชนของตนเองให้ตรงกับความต้องการ และสอดคล้องกับวิถีชีวิต โดยมีหน่วยงาน องค์กรท้องถิ่นเป็นผู้สนับสนุน ส่งผลให้การดำเนินงานประสบผลสำเร็จตามเป้าหมายที่วางไว้ อย่างไรก็ตาม พอช. ควรปรับเปลี่ยนวิธีการวัดผลการดำเนินงานจากเชิงปริมาณที่กำหนดเป้าหมายการดำเนินงานจากงบประมาณที่ได้รับเป็นเชิงคุณภาพมากขึ้น เช่น การวัดเป็นต้นทุนต่อหน่วย (ค่าใช้จ่ายที่ใช้ในการดำเนินงานต่อ 1 ครัวเรือน) เป็นต้น</li> </ul>

## สรุปการประเมินผลการปฏิบัติงานตามคำรับรองการปฏิบัติงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550

## สถาบันพัฒนาองค์กรชุมชน (องค์การมหาชน)

ตัวชี้วัด	สรุปผลการประเมิน
6. จำนวนเมือง/เขต ที่มีการแก้ไขปัญหาที่อยู่อาศัยอย่างเป็นระบบทั้งเมือง	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ ผลการดำเนินงานอยู่ที่ระดับคะแนน 4.0000 โดยมีเมือง/เขต ที่มีการแก้ไขปัญหาที่อยู่อาศัยอย่างเป็นระบบ ทั้งเมือง จำนวน 190 เมือง/เขต</li> <li>■ พอช. ดำเนินการได้ตามเป้าหมาย เนื่องจากได้มีการสำรวจ วิเคราะห์ และวางแผนการแก้ไขปัญหาอย่างบูรณาการ โดยให้ชุมชนและท้องถิ่นเข้ามีส่วนร่วม ซึ่งการแก้ไขปัญหาเมืองอย่างเป็นระบบได้แก่ การพัฒนาระบบฐานข้อมูลของเมือง การสนับสนุนให้เกิดการทำงานร่วมกัน การแก้ไขปัญหาที่อยู่อาศัย ที่ดิน สาธารณูปโภค สิ่งแวดล้อม และการพัฒนาชุมชนในด้านต่าง ๆ</li> <li>■ เมือง/เขตที่มีการแก้ไขปัญหาที่อยู่อาศัยอย่างเป็นระบบทั้งเมือง จะมีกลไกเมืองที่มีองค์ประกอบจากหลายฝ่ายในการดำเนินงาน มีกระบวนการสำรวจข้อมูลชุมชนร่วมกัน มีการวางแผนร่วมกัน และมีการจัดทำโครงการแก้ไขปัญหาที่อยู่อาศัยชุมชน</li> </ul>
7. ร้อยละของเมือง/เขตที่มีการแก้ไขปัญหาที่อยู่อาศัยอย่างเป็นระบบและมีผลสำเร็จตามเป้าหมาย	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ ผลการดำเนินงานอยู่ที่ระดับคะแนน 2.2632 โดยมีเมือง/เขตที่มีการแก้ไขปัญหาที่อยู่อาศัยอย่างเป็นระบบ และมีผลสำเร็จตามเป้าหมาย จำนวน 164 เมือง/เขต จากกลุ่มเป้าหมายทั้งหมด จำนวน 190 เมือง/เขต คิดเป็นร้อยละ 86.32</li> <li>■ เมือง/เขตที่มีการแก้ไขปัญหาอย่างเป็นระบบทั้งเมือง และสามารถดำเนินการให้มีผลสำเร็จตามเป้าหมาย จะมีกระบวนการดำเนินงานที่ต่อเนื่องทั้งในส่วนของเครือข่ายชุมชน และคณะกรรมการเมือง เมื่อมีปัญหาผู้ที่เกี่ยวข้องมีส่วนร่วมในการแก้ไข เช่น การแก้ไขปัญหาที่ดิน ผังชุมชน เป็นต้น มีการส่งเสริม การพัฒนาที่จะทำให้แก้ไขปัญหาได้ดีขึ้น เช่น การสนับสนุนสาธารณูปโภค ถนน ไฟฟ้า ประปา เชื่อมต่อกับชุมชนที่มีการแก้ไขปัญหาที่อยู่อาศัย และมีการดำเนินการตามแผนการแก้ไขปัญหาที่อยู่อาศัยที่ต่อเนื่อง</li> <li>■ พอช. ไม่สามารถดำเนินการได้ตามเป้าหมาย เนื่องจากกระบวนการแก้ไขปัญหาที่อยู่อาศัยชุมชน แออัดให้บรรลุผลสำเร็จตามเป้าหมายที่วางไว้สูงเกินไป ในทางปฏิบัติมีปัจจัยที่ไม่สามารถควบคุมได้ เช่น การเมืองท้องถิ่น การโยกย้ายเจ้าหน้าที่ดำเนินงาน เป็นต้น อย่างไรก็ตาม ปัจจัยดังกล่าวเป็นอุปสรรคของการดำเนินงานที่เกิดขึ้นกับงานที่ พอช. ดำเนินการอยู่เสมอ ดังนั้น พอช. ควรหาแนวทางการดำเนินงานที่ใช้ในการป้องกันหรือแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นให้กับผู้ที่เกี่ยวข้องหรือเจ้าหน้าที่ผู้ปฏิบัติงาน โดยแนวทางสามารถนำไปปรับเปลี่ยนรูปแบบการดำเนินงานหรือขยายผลให้สอดคล้องกับสถานการณ์ที่เกิดขึ้นของแต่ละเมือง/เขตได้ เพื่อให้การดำเนินงานบรรลุผลสำเร็จตามเป้าหมายที่วางไว้</li> </ul>

สรุปการประเมินผลการปฏิบัติงานตามคำรับรองการปฏิบัติงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550

สถาบันพัฒนาองค์กรชุมชน (องค์การมหาชน)

ตัวชี้วัด	สรุปผลการประเมิน
<p>8. ระดับความสำเร็จของการปรับปรุงแผนบริหารหนี้ที่มีปัญหา (NPL)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ ผลการดำเนินงานอยู่ที่ระดับคะแนน 2.9000 โดยดำเนินการปรับปรุงแผนบริหารหนี้ที่มีปัญหา (NPL) ตามขั้นตอนที่ได้กำหนดไว้แล้วเสร็จ 2 ขั้นตอน จากทั้งหมด 3 ขั้นตอน</li> <li>■ พอช. ได้มีการสรุปผลการทบทวนผลการดำเนินงานในปีงบประมาณ พ.ศ. 2549 และจัดทำแผนบริหารหนี้ที่มีปัญหา (NPL) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 โดยสามารถดำเนินการได้แล้วเสร็จตามแผนงานที่วางไว้ และมีการติดตาม และวิเคราะห์ถึงการเปลี่ยนแปลงของ NPL เพื่อรายงานให้ผู้บริหาร/ผู้บังคับบัญชาทราบทุกเดือน</li> <li>■ การดำเนินการปรับปรุงแผนบริหารหนี้ที่มีปัญหา (NPL) ขาดความครบถ้วนในบางขั้นตอน ได้แก่ ไม่ได้นำเสนอแผนบริหารหนี้ที่มีปัญหา (NPL) ที่ได้ดำเนินการแล้วเสร็จให้ผู้บังคับบัญชาเห็นชอบ และการสรุปผลการดำเนินงานตามแผนฯ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 ไม่ได้ระบุข้อมูลที่สำคัญ เช่น ปัจจัยสนับสนุน ปัญหา อุปสรรคในการดำเนินงาน รวมถึงแนวทางการแก้ไขปัญหาสำหรับปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 ให้ผู้บริหาร/ผู้บังคับบัญชา จึงทำให้ถูกปรับลดคะแนนในเชิงคุณภาพ ดังนั้น พอช. ควรดำเนินการในขั้นตอนดังกล่าวให้แล้วเสร็จเพื่อให้การดำเนินงานบรรลุผลสำเร็จตามเป้าหมายที่วางไว้ และสามารถนำไปใช้เป็นข้อมูลสำหรับการดำเนินงานต่อไป</li> </ul>
<p>9. ร้อยละขององค์กรชุมชนที่เป็นหนี้มี ปัญหา และได้รับการแก้ไขให้สามารถชำระหนี้ได้</p> <p>10. ร้อยละของสินเชื่อที่มี ปัญหาต่อสินเชื่อคงเหลือทั้งหมด</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ ผลการดำเนินงานอยู่ที่ระดับคะแนน 5.0000 โดยมีองค์กรชุมชนที่เป็นหนี้มีปัญหา และได้รับการแก้ไขให้สามารถชำระหนี้ได้ จำนวน 33 แห่ง จากกลุ่มเป้าหมายทั้งหมด จำนวน 109 แห่ง คิดเป็นร้อยละ 30.28</li> <li>■ ผลการดำเนินงานอยู่ที่ระดับคะแนน 5.0000 โดยมีสินเชื่อที่มีปัญหา จำนวน 342,132,386.93 บาท จากสินเชื่อคงเหลือทั้งหมด จำนวน 1,952,886,293.65 บาท คิดเป็นร้อยละ 17.52</li> <li>■ พอช. ดำเนินการได้ตามเป้าหมาย เนื่องจากมีแนวทางการดำเนินงานที่สำคัญ ได้แก่ การดำเนินงานตามแผนการบริหารหนี้มีปัญหา การปฏิบัติงานในพื้นที่ร่วมกับสำนักงานภาคและขบวนองค์กรชุมชน การจัดทำข้อมูลสินเชื่อหนี้มีปัญหาพร้อมทั้งวิเคราะห์สาเหตุของการผิดนัดและแก้ไขปัญหา โดยให้ขบวนชุมชนและภาคีพัฒนาต่าง ๆ มีส่วนร่วมด้วย การปรับปรุงแผนทางการเงิน แผนการชำระคืนสินเชื่อตามกระแสการเงินที่เป็นจริงขององค์กรชุมชน การปรับโครงสร้างหนี้ที่มีแผนการติดตามและพัฒนาควบคู่กัน เป็นต้น</li> <li>■ พอช. สามารถดำเนินการแก้ไขปัญหาการชำระคืนสินเชื่อได้เป็นอย่างดี โดยสะท้อนให้เห็นถึงคุณภาพของการให้สินเชื่อของ พอช. และความเข้มแข็งของชุมชนได้อย่างชัดเจน</li> </ul>

## สรุปการประเมินผลการปฏิบัติงานตามคำรับรองการปฏิบัติงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550

## สถาบันพัฒนาองค์กรชุมชน (องค์การมหาชน)

ตัวชี้วัด	สรุปผลการประเมิน
11. ร้อยละของสินเชื่อที่ได้รับชำระคืนต่อสินเชื่อที่พึงได้รับในปีงบประมาณ พ.ศ. 2550	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ ผลการดำเนินงานอยู่ที่ระดับคะแนน 5.0000 โดยมีสินเชื่อที่ได้รับชำระคืน จำนวน 173,413,136.02 บาท จากสินเชื่อที่พึงได้รับในปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 จำนวน 200,998,575.65 บาท คิดเป็นร้อยละ 86.28</li> <li>■ พอช. ดำเนินการได้ตามเป้าหมาย เนื่องจากมีกลยุทธ์ในการพัฒนาระบบทุน การเงิน สินเชื่อ และเศรษฐกิจชุมชน โดยใช้สินเชื่อเป็นเครื่องมือในการพัฒนาองค์กรชุมชน และปัจจัยที่มีผลต่อความสำเร็จในการดำเนินงานของสินเชื่อเพื่อการพัฒนาและการชำระคืนสินเชื่อ ได้แก่               <ol style="list-style-type: none"> <li>1. การเชื่อมโยงเครือข่ายขององค์กรชุมชนเพื่อกระตุ้นให้กลุ่มออมทรัพย์เป็นฐานในการจัดการสินเชื่อ</li> <li>2. การส่งเสริมให้เกิดการพัฒนาระบบการออมที่สอดคล้องกับการทำมาหากิน วิถีชีวิต เช่น การออมรายวัน รายสัปดาห์ และรายเดือน เป็นต้น</li> <li>3. การพัฒนากองทุนภายในชุมชนเพื่อลดการใช้จ่ายเงินกู้จากภายนอก และการใช้สวัสดิการเป็นเครื่องมือสำคัญในการเชื่อมโยงบูรณาการกองทุน</li> <li>4. การใช้กลุ่มออมทรัพย์เป็นแกนกลางในการสำรวจปัญหาหนี้สินของชุมชนและวางแผนการแก้ไขปัญหาหนี้สิน เช่น การทำบัญชีครัวเรือน การตั้งเป้าหมายการพัฒนาครอบครัว เป็นต้น</li> <li>5. การปรับเงื่อนไขการชำระคืนให้เป็นไปตามวิถีการผลิต วิถีชีวิตและความเป็นอยู่ของชุมชน</li> </ol> </li> <li>■ พอช. ได้วางแนวทางการปรับกระบวนการบริหาร และรูปแบบสินเชื่อให้สอดคล้องกับการพัฒนาโดยมีทิศทางที่สำคัญ ได้แก่ การสนับสนุนสินเชื่อที่มีความสัมพันธ์และสนับสนุนยุทธศาสตร์ท้องถิ่น การสนับสนุนสินเชื่อเพื่อการแก้ไขปัญหาหนี้สินภาคประชาชน และกระบวนการบริหารสินเชื่อที่เน้นกลไกการพัฒนาทุกระดับและภาคีพัฒนาในท้องถิ่นเข้ามีส่วนร่วมในการพัฒนาโครงการ การพิจารณาถ่วงดุล การอนุมัติ และการสร้างระบบการติดตาม ตรวจสอบประเมินผลร่วมกันของขบวนการองค์กรชุมชน</li> </ul>
12. จำนวนจังหวัดที่มีกลไกการบริหารจัดการร่วมกันระหว่างชุมชนและภาคีพัฒนา	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ ผลการดำเนินงานอยู่ที่ระดับคะแนน 5.0000 โดยมีจังหวัดที่มีกลไกการบริหารจัดการร่วมกันระหว่างชุมชนและภาคีพัฒนา จำนวน 76 จังหวัด</li> <li>■ พอช. ดำเนินการได้ตามเป้าหมาย เนื่องจากชุมชนกับภาคีพัฒนามีกลไกการทำงานร่วมกันในรูปแบบต่าง ๆ ได้แก่ ศูนย์ประสานงานพัฒนาระดับจังหวัด สภาองค์กรพัฒนาระดับจังหวัด สภาพื้นฟูชุมชนท้องถิ่นจังหวัด เป็นต้น และรายงานผลการดำเนินงานระดับจังหวัดอย่างเป็นรูปธรรมและสม่ำเสมอ ได้แก่ การมีข้อมูลศักยภาพการพัฒนาโดยชุมชน แผนงาน/กิจกรรมการพัฒนาตามประเด็นต่าง ๆ แผนงาน/โครงการจากแผนชุมชนที่ได้รับการบรรจุในแผนยุทธศาสตร์จังหวัดหรือได้รับการสนับสนุนจากโครงการของหน่วยงานรัฐระดับจังหวัด เป็นต้น</li> <li>■ ช่องทางการดำเนินงานที่มีส่วนช่วยให้การดำเนินงานของ พอช. ประสบความสำเร็จได้เป็นอย่างดี ได้แก่ โครงการอยู่ดีมีสุข และตัวชี้วัดภาคบังคับ “ระดับความสำเร็จในการเปิดโอกาสให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการแสดงความคิดเห็นและร่วมติดตามตรวจสอบผลการปฏิบัติงาน”</li> </ul>

## สรุปการประเมินผลการปฏิบัติงานตามคำรับรองการปฏิบัติงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550

## สถาบันพัฒนาองค์กรชุมชน (องค์การมหาชน)

ตัวชี้วัด	สรุปผลการประเมิน																
<input type="checkbox"/> คุณภาพการให้บริการ	<input type="checkbox"/> 4.5000-5.0000 <input checked="" type="checkbox"/> 3.5000-4.4999 <input type="checkbox"/> 2.5000-3.4999 <input type="checkbox"/> 1.5000-2.4999 <input type="checkbox"/> 1.0000-1.4999																
13. ร้อยละของระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการ	<p>■ ผลการดำเนินงานอยู่ที่ระดับคะแนน 4.3780 จากการสำรวจโดยมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์พบว่า ภาพรวมความพึงพอใจของผู้รับบริการของ พอช. อยู่ที่ร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 81.89 โดยมีรายละเอียดเกี่ยวกับงานบริการที่เลือกมาประเมินผล ดังนี้</p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>งานบริการ</th> <th>น้ำหนัก</th> <th>จำนวนตัวอย่าง</th> <th>ร้อยละ</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>1. โครงการบ้านมั่นคง</td> <td>0.40</td> <td>50</td> <td>82.81</td> </tr> <tr> <td>2. โครงการการพัฒนาตามยุทธศาสตร์ฟื้นฟูชุมชนท้องถิ่นเพื่อการพึ่งพาตนเอง ได้แก่ 2.1 ประเด็นสวัสดิการชุมชน 2.2 ประเด็นการแก้ไขปัญหาที่ดินและที่อยู่อาศัยชนบท 2.3 ประเด็นทรัพยากรและเกษตรยั่งยืน 2.4 โครงการสนับสนุนภาคีพัฒนา/ประชาสังคม</td> <td>0.60</td> <td>100</td> <td>81.27</td> </tr> <tr> <td colspan="3">ภาพรวม ความพึงพอใจต่อการให้บริการของ พอช.</td> <td>81.89</td> </tr> </tbody> </table> <p>■ ข้อเสนอแนะที่ผู้รับบริการต้องการให้ พอช. ปรับปรุง/แก้ไข มีดังนี้</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. โครงการบ้านมั่นคง ได้แก่ การอนุมัติเงินควรดำเนินการให้แล้วเสร็จภายใน 3 เดือน การจัดให้มีเจ้าหน้าที่โครงการที่เพียงพอต่อการดำเนินงาน และระยะเวลาที่ใช้ในการดำเนินโครงการ</li> <li>2. โครงการการพัฒนาตามยุทธศาสตร์ฟื้นฟูชุมชนท้องถิ่นเพื่อการพึ่งพาตนเอง ได้แก่ การเบิกงบประมาณควรให้เบิกจ่ายภายใน 2 งวด และการปรับปรุงระยะเวลาในการอนุมัติเงินให้แก่ชุมชนที่มีความพร้อมให้รวดเร็วยิ่งขึ้น</li> </ol> <p>ทั้งนี้ พอช. ควรนำข้อเสนอแนะดังกล่าวมาปรับปรุง/แก้ไขวิธีการดำเนินงานให้สอดคล้องกับความต้องการของผู้รับบริการต่อไป</p>	งานบริการ	น้ำหนัก	จำนวนตัวอย่าง	ร้อยละ	1. โครงการบ้านมั่นคง	0.40	50	82.81	2. โครงการการพัฒนาตามยุทธศาสตร์ฟื้นฟูชุมชนท้องถิ่นเพื่อการพึ่งพาตนเอง ได้แก่ 2.1 ประเด็นสวัสดิการชุมชน 2.2 ประเด็นการแก้ไขปัญหาที่ดินและที่อยู่อาศัยชนบท 2.3 ประเด็นทรัพยากรและเกษตรยั่งยืน 2.4 โครงการสนับสนุนภาคีพัฒนา/ประชาสังคม	0.60	100	81.27	ภาพรวม ความพึงพอใจต่อการให้บริการของ พอช.			81.89
งานบริการ	น้ำหนัก	จำนวนตัวอย่าง	ร้อยละ														
1. โครงการบ้านมั่นคง	0.40	50	82.81														
2. โครงการการพัฒนาตามยุทธศาสตร์ฟื้นฟูชุมชนท้องถิ่นเพื่อการพึ่งพาตนเอง ได้แก่ 2.1 ประเด็นสวัสดิการชุมชน 2.2 ประเด็นการแก้ไขปัญหาที่ดินและที่อยู่อาศัยชนบท 2.3 ประเด็นทรัพยากรและเกษตรยั่งยืน 2.4 โครงการสนับสนุนภาคีพัฒนา/ประชาสังคม	0.60	100	81.27														
ภาพรวม ความพึงพอใจต่อการให้บริการของ พอช.			81.89														
<input type="checkbox"/> ประสิทธิภาพของการปฏิบัติงาน	<input type="checkbox"/> 4.5000-5.0000 <input type="checkbox"/> 3.5000-4.4999 <input checked="" type="checkbox"/> 2.5000-3.4999 <input type="checkbox"/> 1.5000-2.4999 <input type="checkbox"/> 1.0000-1.4999																
14. อัตราผลตอบแทนจากการลงทุน	<p>■ ผลการดำเนินงานอยู่ที่ระดับคะแนน 4.4600 โดยอัตราผลตอบแทนจากการลงทุน คิดเป็นร้อยละ 4.73</p> <p>■ พอช. ดำเนินการได้ตามเป้าหมาย โดย พอช. มีเงินลงทุนทั้งสิ้น 2,806,827,500.00 บาท ประกอบด้วยเงินลงทุนระยะสั้น 2,506,827,500.00 บาท และเงินลงทุนระยะยาว 300,000,000.00 บาท โดยผลตอบแทนจากการลงทุนคิดเป็นจำนวนเงินทั้งสิ้น 132,774,447.97 บาท ซึ่งเป็นผลตอบแทนได้มาจาก ดอกเบี้ยเงินฝากมากที่สุด รองลงมาคือ ดอกเบี้ยพันธบัตร</p>																



สรุปการประเมินผลการปฏิบัติงานตามคำรับรองการปฏิบัติงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550  
สถาบันพัฒนาองค์กรชุมชน (องค์การมหาชน)

ตัวชี้วัด	สรุปผลการประเมิน
	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ ในช่วง 6 เดือนแรกของการดำเนินงาน พอช. ต้องสำรองเงินไว้บางส่วนเพื่อสนับสนุนองค์กรชุมชนทำให้ไม่สามารถลงทุนระยะยาวได้ ส่งผลให้ได้รับอัตราผลตอบแทนน้อยกว่าเป้าหมายที่วางไว้</li> </ul>
<p>15. สัดส่วนรายได้ต่อค่าใช้จ่ายดำเนินงาน</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ ผลการดำเนินงานอยู่ที่ระดับคะแนน 2.7705 โดย พอช. มีสัดส่วนรายได้ต่อค่าใช้จ่ายการดำเนินงาน คิดเป็นร้อยละ 45.33</li> <li>■ ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 พอช. มีค่าใช้จ่ายจากการดำเนินงาน ยกเว้น ค่าใช้จ่ายจากเงินอุดหนุน ค่าเสื่อมราคา และค่าใช้จ่ายในการพัฒนา จำนวน 127,742,374.37 บาท และรายได้จากการดำเนินงาน ยกเว้น รายได้จากเงินอุดหนุน จำนวน 185,645,785.56 บาท</li> <li>■ พอช. ไม่สามารถดำเนินการได้ตามเป้าหมาย เนื่องจากค่าใช้จ่ายที่มีสัดส่วนเพิ่มขึ้นมากกว่ารายได้ที่ได้รับในปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 ดังนั้น พอช. ควรมีการวางแผนการบริหารจัดการเงินทุนที่มีอยู่ให้ได้รับผลตอบแทนในสัดส่วนที่เพียงพอต่อค่าใช้จ่ายการดำเนินงานที่เพิ่มสูงขึ้นในแต่ละปี</li> </ul>
<p>16. ระดับความสำเร็จของการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยผลผลิต</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ ผลการดำเนินงานอยู่ที่ระดับคะแนน 2.8000 โดยดำเนินการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยผลผลิตตามขั้นตอนที่กำหนดได้แล้วเสร็จ 3 ขั้นตอน จากทั้งหมด 5 ขั้นตอน</li> <li>■ พอช. มีการแต่งตั้งคณะทำงานจัดทำต้นทุนต่อหน่วยผลผลิต และมีการอบรมเกี่ยวกับหลักเกณฑ์และวิธีการจัดทำต้นทุนต่อหน่วย พร้อมทั้งจัดทำฐานข้อมูลที่ใช้ในการคำนวณต้นทุนต่อหน่วยผลผลิต ได้แก่ ข้อมูลเกี่ยวกับผลผลิต กิจกรรมศูนย์ต้นทุน ค่าใช้จ่ายตามเกณฑ์คงค้างทั้งค่าใช้จ่ายทางตรงและค่าใช้จ่ายทางอ้อม และเกณฑ์การปันส่วนค่าใช้จ่าย รวมถึงจัดทำบัญชีต้นทุนต่อหน่วยผลผลิตอย่างน้อย 6 เดือน ของปีงบประมาณ พ.ศ.2549 และปีงบประมาณ พ.ศ.2550 ตามหลักเกณฑ์และวิธีการที่กรมบัญชีกลางกำหนดได้แล้วเสร็จ</li> <li>■ การดำเนินการจัดทำต้นทุนต่อหน่วยผลผลิต ขาดความครบถ้วนในบางขั้นตอน ได้แก่ ไม่ได้ดำเนินการจัดส่ง/นำเสนอการจัดทำบัญชีต้นทุนต่อหน่วยผลผลิตอย่างน้อย 6 เดือน ของปีงบประมาณ พ.ศ. 2549 และปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 ให้กับสำนักงบประมาณ กรมบัญชีกลาง และสำนักงาน ก.พ.ร. รับทราบ การเปรียบเทียบผลการคำนวณต้นทุนต่อหน่วยผลผลิตระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ.2549 และปีงบประมาณ พ.ศ.2550 ที่จัดทำขึ้นในขั้นตอนที่ 3 ว่ามีการเปลี่ยนแปลงเพิ่มขึ้นหรือลดลงอย่างไร พร้อมทั้งวิเคราะห์ถึงสาเหตุของการเปลี่ยนแปลงดังกล่าว และจัดทำรายงานสรุปผลการวิเคราะห์ต้นทุนต่อหน่วยผลผลิตให้แล้วเสร็จ เพื่อนำผลการดำเนินงานไปกำหนดแนวทางหรือแผนการเพิ่มประสิทธิภาพการดำเนินงานสำหรับปีงบประมาณ พ.ศ.2551 จึงทำให้มีผลการดำเนินงานไม่เป็นไปตามเป้าหมาย ดังนั้น พอช. ควรปรับปรุงการดำเนินงานในขั้นตอนดังกล่าวเพื่อให้สามารถบรรลุผลสำเร็จตามเป้าหมายที่วางไว้ และสามารถนำไปใช้เป็นข้อมูลสำหรับการดำเนินงานในปีต่อไป</li> </ul>

## สรุปการประเมินผลการปฏิบัติงานตามคำรับรองการปฏิบัติงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550

## สถาบันพัฒนาองค์กรชุมชน (องค์การมหาชน)

ตัวชี้วัด	สรุปผลการประเมิน
<input type="checkbox"/> การกำกับดูแลกิจการและการพัฒนาองค์กร	
	<input type="checkbox"/> 4.5000-5.0000 <input checked="" type="checkbox"/> 3.5000-4.4999 <input type="checkbox"/> 2.5000-3.4999 <input type="checkbox"/> 1.5000-2.4999 <input type="checkbox"/> 1.0000-1.4999
17. ระดับการพัฒนา ด้านการกำกับดูแล กิจการ	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ ผลการดำเนินงานอยู่ที่ระดับคะแนน 4.4550 โดยมีหัวข้อหลักที่ใช้ในการประเมินผล 4 หัวข้อ โดยสรุปผลการดำเนินงานได้ดังนี้               <ol style="list-style-type: none"> <li>1. บทบาทของคณะกรรมการองค์การมหาชน                   <ul style="list-style-type: none"> <li>- คณะกรรมการบริหาร พอช. มีส่วนร่วมในการกำหนดทิศทาง ยุทธศาสตร์ และนโยบายขององค์กร โดยมีการให้ข้อสังเกตที่มีนัยสำคัญ คู่มือติดตามผลการดำเนินงานที่สำคัญทั้งด้านการเงิน และที่ไม่ใช่การเงินทั้งสิ้น 3 ครั้ง ในการประชุมแต่ละครั้ง คณะกรรมการฯ จะได้รับเอกสาร และข้อมูลประกอบการประชุมอย่างครบถ้วนก่อนการประชุมเฉลี่ย 2.75 วัน ในการประชุมแต่ละครั้งมีคณะกรรมการเข้าร่วมประชุมโดยเฉลี่ยร้อยละ 85.35 ของจำนวนกรรมการทั้งหมด 11 ท่าน จากการประชุมทั้งหมด 12 ครั้ง</li> </ul> </li> <li>2. รายงานทางการเงิน                   <ul style="list-style-type: none"> <li>- คณะกรรมการบริหารของ พอช. สามารถกำกับดูแลให้ปิดบัญชีประจำปี และส่งให้ผู้สอบบัญชีที่ได้รับอนุญาตเมื่อวันที่ 11 ธันวาคม พ.ศ. 2550 ใช้เวลาในการดำเนินการทั้งสิ้น 72 วัน ดีกว่าเป้าหมายที่กำหนดไว้คือ ภายใน 90 วัน</li> </ul> </li> <li>3. การเปิดเผยสารสนเทศและความโปร่งใส                   <ul style="list-style-type: none"> <li>- มีการเปิดเผยข้อมูลที่เกี่ยวข้องกับรายงานประจำปี พ.ศ. 2549 คำรับรองการปฏิบัติงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 ประวัติของคณะกรรมการฯ และรายงานการจัดซื้อจัดจ้าง ตลอดปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 ในเว็บไซต์ของ พอช.</li> </ul> </li> <li>4. การดำเนินงานอื่น ๆ ทางด้านการกำกับดูแลกิจการ                   <ul style="list-style-type: none"> <li>- คณะกรรมการมีการติดตามทบทวนความเพียงพอของระบบงานที่สำคัญ ได้แก่ ระบบการบริหารจัดการสารสนเทศ และระบบบริหารทรัพยากรบุคคล มีการประเมินผลงานผู้บริหารสูงสุด และกำหนดผู้รับผิดชอบด้านการบริหารความเสี่ยงและจัดทำรายงานการวิเคราะห์ความเสี่ยง</li> </ul> </li> </ol> </li> <li>■ การประเมินผลการดำเนินงานในปีนี้ พบสิ่งที่ควรปรับปรุง ได้แก่ ระยะเวลาในการจัดส่งเอกสาร และข้อมูลประกอบการประชุมให้คณะกรรมการฯ การเปิดเผยข้อมูลรายงานผลการปฏิบัติงาน รอบ 12 เดือน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 และเพิ่มเติมประวัติของคณะกรรมการฯ 2 รายการ ได้แก่ วุฒิสภาการศึกษาและประวัติการทำงาน การติดตามทบทวนความเพียงพอของระบบงานในส่วนของระบบการควบคุมภายในและการตรวจสอบภายใน เป็นต้น ซึ่งเป็นประเด็นที่ถูกปรับลดคะแนนเชิงคุณภาพ ทั้งนี้ พอช. ควรเร่งดำเนินการปรับปรุง แก้ไข ให้แล้วเสร็จ เพื่อประโยชน์ในการกำกับดูแลกิจการต่อไป</li> </ul>

สรุปการประเมินผลการปฏิบัติงานตามคำรับรองการปฏิบัติงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550  
สถาบันพัฒนาองค์กรชุมชน (องค์การมหาชน)

ตัวชี้วัด	สรุปผลการประเมิน
<p>18. ร้อยละของความสำเร็จของการนำแผนพัฒนาบุคลากรไปสู่การปฏิบัติ</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>■ ผลการดำเนินงานอยู่ที่ระดับคะแนน 3.7500 โดยมีการนำแผนพัฒนาบุคลากรไปสู่การปฏิบัติได้ร้อยละ 93.75 เมื่อเทียบกับแผนฯ ที่วางไว้</li> <li>■ พอช. ดำเนินการได้ตามเป้าหมาย เนื่องจากมีคณะทำงานรับผิดชอบแผนการพัฒนาบุคลากรเพื่อติดตามดูแลให้มีการดำเนินการตามแผนงานที่วางไว้ ซึ่งประกอบด้วย โครงการ/หลักสูตรการพัฒนา จำนวน 16 โครงการ/หลักสูตร สามารถดำเนินการได้แล้วเสร็จ 14 โครงการ/หลักสูตร ส่วนอีก 2 โครงการ/หลักสูตรยังไม่ได้ดำเนินการ ได้แก่ ประชุมเชิงปฏิบัติการเจ้าหน้าที่ปฏิบัติการชุมชนที่รับผิดชอบประเด็นทรัพยากรและสิ่งแวดล้อม และการบริหารจัดการด้านสวัสดิการ</li> <li>■ พอช. มีเป้าหมายที่จะพัฒนาขีดสมรรถนะของบุคลากรภายในให้มีความสอดคล้องกับงานแต่ละงาน ซึ่งเป็นเป้าหมายการดำเนินงานที่มีความสำคัญ และเป็นประโยชน์ต่อองค์กรอย่างมาก ดังนั้นในปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 จึงได้มีการนำแผนการพัฒนาบุคลากรสู่การปฏิบัติ แต่จากการประเมินผลพบว่า เนื้อหาของแผนพัฒนาบุคลากรเป็นการนำแผนงาน/โครงการ/กิจกรรมที่มุ่งเน้นการฝึกอบรมที่มีอยู่มาประกอบกันเป็นแผนงานในภาพรวมด้านการพัฒนาบุคลากรขององค์กร ซึ่งยังไม่ได้มีการวิเคราะห์และประเมินขีดสมรรถนะของบุคลากรเพื่อนำผลที่ได้ไปใช้ในการจัดทำแผนพัฒนาบุคลากรให้สอดคล้องกับความต้องการ และความจำเป็น ซึ่งผู้บริหารขององค์กรได้เล็งเห็นถึงปัญหา อุปสรรคดังกล่าว ดังนั้น พอช. จึงได้จัดจ้างที่ปรึกษาเพื่อมาดำเนินการจัดทำแผนการพัฒนาบุคลากรให้มีความชัดเจนและสอดคล้องกับความต้องการในการพัฒนาขีดสมรรถนะหลักของบุคลากรมากขึ้น คาดว่าจะสามารถนำไปปฏิบัติและวัดผลการดำเนินงานได้ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2551</li> </ul>