

รายงานสรุปการประเมินผลการปฏิบัติงาน
ตามคำรับรองการปฏิบัติงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550
สถาบันบริหารกองทุนพลังงาน (องค์การมหาชน)

คำนำ

รายงานสรุปการประเมินผลการปฏิบัติงานตามคำรับรองการปฏิบัติงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 ฉบับนี้เป็นบทวิเคราะห์และข้อคิดเห็นอิสระ วัตถุประสงค์หลักของการรายงานเพื่อเป็นข้อมูลให้ องค์การมหาชนใช้เป็นแนวทางในการพัฒนาปรับปรุงการทำงานเพื่อเพิ่มประสิทธิผลและประสิทธิภาพการปฏิบัติงานตามภารกิจหลัก ตลอดจนใช้เป็นข้อมูลเพื่อปรับปรุงระบบการบริหารจัดการให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น (Continuous Improvement) ซึ่งเป็นไปตามหลักวิชาการ ไม่ควรนำผลคะแนนไปใช้ในเชิงเปรียบเทียบกับองค์การมหาชนอื่น ๆ โดยตรง โดยไม่ตระหนักถึงข้อจำกัดต่าง ๆ เนื่องจากองค์การมหาชนแต่ละแห่งมีวัตถุประสงค์การจัดตั้ง วัตถุประสงค์ ภารกิจหลัก ยุทธศาสตร์ รวมทั้งระยะเวลาการจัดตั้งที่แตกต่างกัน ซึ่งส่งผลให้การกำหนดค่าเป้าหมายความสำเร็จตามตัวชี้วัด น้ำหนัก และเกณฑ์การให้คะแนน รวมถึงประเภทของตัวชี้วัด มีความแตกต่างกัน ตัวอย่างเช่น ตัวชี้วัดขององค์การมหาชนที่จัดตั้งใหม่จะเน้นตัวชี้วัดประเภทปัจจัยนำเข้าหรือกระบวนการ ในขณะที่ตัวชี้วัดขององค์การมหาชนที่มีพัฒนาการที่ต่อเนื่องจะเน้นตัวชี้วัดประเภทผลผลิตและผลลัพธ์ของการดำเนินการ ทั้งนี้ คณะกรรมการเจรจาข้อตกลงและประเมินผล องค์การมหาชนซึ่งแต่งตั้งโดยคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ เป็นผู้เจรจาความเหมาะสมของค่าเป้าหมายความสำเร็จตามตัวชี้วัด น้ำหนัก และเกณฑ์การให้คะแนนดังกล่าว โดยคำนึงถึงภารกิจหลัก และยุทธศาสตร์ขององค์การมหาชนที่ได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการบริหารองค์การมหาชนแล้ว ตลอดจนแผนงาน โครงการที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณ พัฒนาการขององค์การมหาชน และข้อจำกัดการดำเนินงานในแต่ละปี

ข้อมูลในรายงานฉบับนี้มาจากการตรวจประเมินตามคำรับรองการปฏิบัติงานขององค์การมหาชน ซึ่งการกำหนดเป้าหมายการดำเนินงานขององค์การมหาชนแต่ละแห่งจะอยู่ภายใต้ข้อจำกัด และปัจจัยต่างๆ ทั้งที่เป็นปัจจัยสนับสนุน และอุปสรรคในการดำเนินงาน ข้อจำกัดที่สำคัญประการหนึ่งคือ ข้อจำกัดด้านการพัฒนาฐานข้อมูลการจัดเก็บผลการปฏิบัติงานตามตัวชี้วัด โดยเหตุที่องค์การมหาชนเพิ่งเข้าสู่ระบบการประเมินผลระดับองค์กรเป็นปีที่ 3 จึงยังต้องการเวลาจัดเก็บข้อมูลให้ได้มาตรฐานเพื่อสามารถ ใช้เปรียบเทียบกับผลการดำเนินงานในอดีต และสามารถวิเคราะห์ให้เห็นแนวโน้มของผลงาน รวมถึงสามารถเปรียบเทียบผลงานกับองค์กรอื่น ได้ในอนาคต

ข้อจำกัดอีกประการหนึ่ง คือ มีการพัฒนาตัวชี้วัดความสำเร็จของการปฏิบัติงานขององค์การมหาชนในแต่ละปีให้มีความเข้มข้นมากยิ่งขึ้น ทั้งตัวชี้วัดที่เป็นผลลัพธ์การทำงาน เป้าหมายการเพิ่มประสิทธิผล ประสิทธิภาพ คุณภาพการให้บริการ และการพัฒนาองค์กรอย่างยั่งยืน ซึ่งต้องอยู่ภายใต้ระบบการจัดเก็บข้อมูลที่เป็นมาตรฐาน เชื่อถือได้ และสะท้อนภารกิจหลักขององค์กรอย่างแท้จริง

ด้วยข้อจำกัดเหล่านี้ อาจส่งผลกระทบต่อและทำให้ผลการดำเนินงานขององค์การมหาชนเกิดการเปลี่ยนแปลงได้ตามกาลเวลาดังกล่าว ดังนั้น การใช้ข้อมูลในรายงานฉบับนี้ประกอบการตัดสินใจ หรือดำเนินการใดๆ เกี่ยวกับองค์การมหาชนจึงต้องดำเนินการด้วยความระมัดระวัง สำนักงาน ก.พ.ร. ขอสงวนสิทธิ์ที่จะไม่รับผิดชอบต่อความเสียหายใดๆ ที่เกิดขึ้นจากการกระทำใดๆ ที่เกี่ยวข้องกับการใช้ การเปิดเผย หรือการคัดลอกข้อมูล สื่อโฆษณา หรือสิ่งพิมพ์ที่อยู่ในรายงานฉบับนี้ที่นำข้อมูลไปใช้ไม่ตรงกับวัตถุประสงค์ของการประเมินผล รวมทั้งไม่รับผิดชอบต่อการกระทำใดๆ อันเกิดจากการละเมิดลิขสิทธิ์หรือหมิ่นประมาท ทำให้เสียชื่อเสียงต่อบุคคลใดๆ อันเกิดจากการใช้หรือเปิดเผยข้อมูลในรายงานฉบับนี้

บทสรุปผู้บริหาร
สถาบันบริหารกองทุนพลังงาน (องค์การมหาชน)
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550

ตารางสรุปผลการประเมินการปฏิบัติงานของสถาบันบริหารกองทุนพลังงาน (องค์การมหาชน)		
ผลประเมินแยกตามมิติ	น้ำหนัก	ผลคะแนน
มิติที่ 1 ประสิทธิภาพตามแผนปฏิบัติงาน	40%	4.8411
มิติที่ 2 คุณภาพการให้บริการ	10%	5.0000
มิติที่ 3 ประสิทธิภาพของการปฏิบัติงาน	20%	4.0000
มิติที่ 4 การกำกับดูแลกิจการและการพัฒนาองค์กร	20%	4.3000
รวมทุกมิติ	90%	4.5516

มิติ	คะแนน
มิติที่ 1	4.8411
มิติที่ 2	5.0000
มิติที่ 3	4.0000
มิติที่ 4	4.3000
รวมทุกมิติ	4.5516

สรุปประเด็นสำคัญของผลการดำเนินงานของสถาบันบริหารกองทุนพลังงาน (องค์การมหาชน)

1. สรุปผลการให้คะแนนตามคำรับรองการปฏิบัติงาน

- ผลคะแนนรวมขององค์การมหาชน : ผลคะแนนในภาพรวมทุกมิติของสถาบันบริหารกองทุนพลังงาน (องค์การมหาชน) อยู่ที่ระดับ 4.5516
- ผลคะแนนของการปฏิบัติงานตามมิติ : เมื่อพิจารณาแยกตามมิติปรากฏว่า สถาบันบริหารกองทุนพลังงาน มีผลคะแนนเต็ม 5.0000 ในมิติที่ 2 คุณภาพการให้บริการ ในขณะที่ มิติที่ 1 ประสิทธิภาพตามแผนปฏิบัติงาน มิติที่ 3 ประสิทธิภาพของการปฏิบัติงาน และมิติที่ 4 การกำกับดูแลกิจการและการพัฒนาองค์กร คะแนนอยู่ในช่วงระหว่าง 3.9000-4.8411

2. บทสรุปสถานภาพและการดำเนินงานที่สำคัญ

- **สถานภาพ :** สถาบันฯ ได้ชำระหนี้เงินกู้ได้ตามเป้าหมายที่วางไว้ทำให้ภาระหนี้ลดลงอย่างมาก เมื่อประกอบกับเงินนำเข้ากองทุนน้ำมันมีปริมาณมากขึ้นตามนโยบายของรัฐบาล รวมทั้งการที่สถาบันฯ ได้พยายามนำเงินที่ได้รับมาชำระหนี้ต่างๆของสถาบันฯ ให้เร็วที่สุดเท่าที่จะทำได้ ทำให้พันธบัตรของสถาบันฯ ได้รับการจัดอันดับที่ AA- เนื่องจากผู้จัดอันดับความน่าเชื่อถือเห็นว่าสถาบันฯ มีความมั่นคงทางการเงินที่ดีและมีวินัยในการชำระเงิน
- **ระดับการมีส่วนร่วมของผู้บริหารระดับสูง (Top Management Commitment) :** คณะกรรมการบริหารสถาบันฯ ได้เข้ามามีส่วนร่วมต่อการดำเนินการของสถาบันฯ มากกว่าปีที่ผ่านมา ทำให้ผลคะแนนตัวชี้วัดระดับการพัฒนาด้านการกำกับดูแลกิจการมีคะแนนสูงขึ้นจากปีที่ผ่านมา สำหรับผู้อำนวยการสถาบันฯ นั้นได้มีส่วนร่วมในการติดตาม กำกับดูแล และให้ข้อเสนอแนะแก่ตัวชี้วัดทุกตัว

บทสรุปผู้บริหาร
สถาบันบริหารกองทุนพลังงาน (องค์การมหาชน)
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550

<p>สรุปประเด็นสำคัญของผลการดำเนินงานของสถาบันบริหารกองทุนพลังงาน (องค์การมหาชน) (ต่อ)</p>
<ul style="list-style-type: none">▪ ผลการดำเนินงานที่สำคัญในปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 : สถาบันฯ ได้ชำระหนี้เงินกู้ได้ทั้งสิ้น 33,501,668,750 บาท ทำให้มีหนี้เงินกู้เหลืออยู่ทั้งสิ้น 17,600,000,000 บาท ซึ่งเป็นพันธบัตรเงินกู้ที่ไม่สามารถชำระให้หมดได้ก่อนกำหนด สำหรับในด้านประสิทธิภาพนั้น สถาบันฯ ได้ประหยัดงบประมาณได้ถึงร้อยละ 25.33 โดยได้ลดการดูงานระหว่างประเทศและงบประมาณลง นอกจากนี้ในด้านการปรับปรุงงานด้านการนำเข้าและส่งออกข้อมูลไปยังกรมสรรพสามิต โดยได้ใช้ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อนำข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์จากผู้ค้าน้ำมันมาตรวจสอบความครบถ้วน จากนั้นจึงผ่านเข้าสู่ระบบการตรวจรับรองจากผู้มีอำนาจที่ส่งเงินเข้ากองทุนน้ำมันเชื้อเพลิง (กรมสรรพสามิต) ต่อไป สุดท้ายในส่วนกำกับดูแลกิจการคณะกรรมการบริหารสถาบันฯ ได้เข้ามามีส่วนร่วมต่อการดำเนินการของสถาบันฯ มากกว่าปีที่ผ่านมา
<p>3. ฐานข้อมูล</p> <ul style="list-style-type: none">▪ จากการตรวจสอบเอกสารหลักฐานอ้างอิงรายตัวชี้วัดพบว่า สถาบันบริหารกองทุนพลังงานมีการกำหนดผู้กำกับดูแลตัวชี้วัดและผู้จัดเก็บข้อมูลของแต่ละตัวชี้วัดอย่างเป็นทางการ และมีการเก็บข้อมูลรวมทั้งหมดเป็นระบบ รวมทั้งต้องมีการรายงานสถานะทางการเงินให้แก่ สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ (ก.ล.ต.) จึงส่งผลให้ฐานข้อมูลมีความน่าเชื่อถือ โดยสถาบันฯ มีการเก็บข้อมูลทั้งในรูปแบบของต้นฉบับและไฟล์อิเล็กทรอนิกส์ซึ่งสามารถเรียกดู ปรับปรุง และประมวลผลได้ รวมทั้งมีการเก็บข้อมูลพื้นฐานย้อนหลังไว้ในไฟล์อิเล็กทรอนิกส์ด้วย

สรุปภาพรวมการประเมินผลการปฏิบัติงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550
สำนักงานบริหารกองทุนพลังงาน (องค์การมหาชน)

คะแนน พ.ศ.	มิติที่ 1	มิติที่ 2	มิติที่ 3	มิติที่ 4	รวม
2548	4.4951	3.9286	5.0000	3.9547	4.4362
2549	4.2639	5.0000	5.0000	3.9000	4.3943
2550	4.8411	5.0000	4.0000	4.3000	4.5516

ประเภท	Input	Process	Output	Outcome	รวม
จำนวนตัวชี้วัด	-	4	4	1	9

หมายเหตุ

มิติที่ 1 มิติด้านประสิทธิผลของการปฏิบัติงาน

Input คือ ปัจจัยป้อนเข้า

มิติที่ 2 มิติด้านคุณภาพการให้บริการ

Process คือ กระบวนการ

มิติที่ 3 มิติด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติงาน

Output คือ ปัจจัยป้อนออก / ผลผลิต

มิติที่ 4 มิติด้านการกำกับดูแลกิจการและการพัฒนาองค์กร

Outcome คือ ผลสัมฤทธิ์

จุดเด่น / พัฒนาการที่ดี ขององค์การมหาชน

1.	การมีส่วนร่วมของผู้รับผิดชอบตัวชี้วัดในทุกระดับ ตั้งแต่ผู้อำนวยการสถาบันฯซึ่งให้ความสำคัญต่อการประเมินผลการปฏิบัติงาน โดยมีส่วนร่วมในการกำหนดแผนปฏิบัติงาน จัดการประชุมเจ้าหน้าที่เพื่อถ่ายทอดรายละเอียดของคำรับรองฯ รวมทั้งแบ่งหน้าที่ความรับผิดชอบ เพื่อให้บุคลากรของสถาบันฯเห็นความสำคัญและมีส่วนร่วมในการดำเนินงานให้บรรลุเป้าหมายร่วมกัน
2.	ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 สถาบันฯได้มีความร่วมมือกับกรมธุรกิจพลังงานในการพัฒนาระบบนำเข้าข้อมูลจากผู้ประกอบการค่าน้ำมัน ซึ่งนับเป็นจุดเริ่มต้นที่ดี เพราะในอดีตแต่ละหน่วยงานจะดำเนินการในส่วนของตนเองเท่านั้น
ข้อสังเกตจากผู้ประเมินเพื่อโอกาสในการปรับปรุง	
1.	คณะกรรมการของสถาบันฯควรใช้เวลากับการเข้าร่วมประชุมตามวาระต่างๆมากยิ่งขึ้น เพราะจะมีส่วนช่วยให้การดำเนินการตามตัวชี้วัดต่างๆมีคุณภาพมากยิ่งขึ้น เช่น การจัดทำระบบบริหารความเสี่ยง หรือ การกำกับดูแล
2.	สถาบันฯควรนำระบบสารสนเทศมาปรับปรุงการทำงานในด้านอื่นๆให้มีประสิทธิภาพและความถูกต้องมากยิ่งขึ้น เช่น ระบบการจัดการความเสี่ยง ระบบการส่งข้อมูลให้แก่ผู้เกี่ยวข้องต่างๆ รวมทั้ง ระบบฐานข้อมูลต่างๆ
อื่นๆ	
1.	จากการปรับโครงสร้างหนี้และการที่กองทุนน้ำมันมีรายได้เพิ่มขึ้นมากทำให้สถาบันฯสามารถชำระหนี้ได้โดยง่าย ส่งผลต่อการดำเนินงานของสถาบันฯเป็นไปในทางที่ดี

ตารางสรุปผลคะแนนของผลการประเมินการปฏิบัติงานตามคำรับรองการปฏิบัติงาน
สถาบันบริหารกองทุนพลังงาน (องค์การมหาชน) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550

ตัวชี้วัดผลการปฏิบัติงาน	หน่วยวัด	น้ำหนัก (ร้อยละ)	เกณฑ์การให้คะแนน					ผลการดำเนินงาน		
			1	2	3	4	5	ผลการ ดำเนินงาน	คะแนน ที่ได้	คะแนน ถ่วงน้ำหนัก
มิติที่ 1 มิติด้านประสิทธิผลตามแผนปฏิบัติงาน		40							4.8411	
1 ร้อยละของเงินผู้ทุกประเภทที่ลดลง	ร้อยละ	25	34.00	36.00	38.00	40.00	42.00	65.56	5.0000	1.3889
2 อัตราดอกเบี้ยเงินกู้ระยะสั้นหมุนเวียน (OD) เพื่อเสริมสภาพคล่องต้องไม่เกินกว่าอัตราดอกเบี้ยขั้นต่ำ (MLR) ของธนาคารกรุงไทยลบ 1%	ร้อยละ	0	0.00	-0.25	-0.50	-0.75	-1.00	ยกเลิกตัวชี้วัดตามเงื่อนไขที่เจรจา		
3 ผลการจัดอันดับความน่าเชื่อถือของพันธบัตรอยู่ในระดับไม่ต่ำกว่า AA	ระดับ	5	A-	A	A+	AA-	AA	AA-	4.0000	0.2222
4 อัตราส่วนระหว่างกระแสเงินสดเข้าต่อกระแสเงินสดออก	อัตราส่วน	10	1 +/- 0.20	1 +/- 0.15	1 +/- 0.10	1 +/- 0.05	1	1.01	4.8646	0.5405
มิติที่ 2 มิติด้านคุณภาพการให้บริการ		10							5.0000	
5 ร้อยละของระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการ	ร้อยละ	10	65.00	70.00	75.00	80.00	85.00	94.51	5.0000	0.5556
มิติที่ 3 มิติด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติงาน		20							4.0000	
6 ร้อยละที่ประหยัดได้ของงบดำเนินงาน	ร้อยละ	10	1.00	2.00	3.00	4.00	5.00	25.33	5.0000	0.5556
7 ระดับความสำเร็จของการจัดทำระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ	ระดับ	10	1	2	3	4	5	3.00	3.0000	0.3333
มิติที่ 4 มิติด้านการกำกับดูแลกิจการและการพัฒนาองค์กร		20							4.3000	
8 ระดับการพัฒนาด้านการกำกับดูแลกิจการ	ระดับ	10	1	2	3	4	5	4.60	4.6000	0.5111
9 ระดับความสำเร็จของการจัดทำระบบบริหารความเสี่ยง	ระดับ	10	1	2	3	4	5	4.00	4.0000	0.4444
	น้ำหนักรวม	90							ค่าคะแนนที่ได้	4.5516

ข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะ

- คณะกรรมการของสถาบันฯควรใช้เวลากับการเข้าร่วมประชุมตามวาระต่างๆมากยิ่งขึ้น เพราะจะมีส่วนช่วยให้การดำเนินการตามตัวชี้วัดต่างๆมีคุณภาพมากยิ่งขึ้น เช่น การจัดทำระบบบริหารความเสี่ยง หรือ การกำกับดูแล
- สถาบันฯควรนำระบบสารสนเทศมาปรับปรุงการทำงานในด้านอื่นๆให้มีประสิทธิภาพและความถูกต้องมากยิ่งขึ้น เช่น ระบบการจัดการความเสี่ยง ระบบการส่งข้อมูลให้แก่ผู้เกี่ยวข้องต่างๆ รวมทั้ง ระบบฐานข้อมูลต่างๆ

สรุปการประเมินผลการปฏิบัติงานตามคำรับรองการปฏิบัติงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550

สถาบันบริหารกองทุนพลังงาน (องค์การมหาชน)

ตัวชี้วัด	สรุปผลการประเมิน
<input type="checkbox"/> ประสิทธิภาพตามแผนปฏิบัติงาน	<input checked="" type="checkbox"/> 4.5000-5.0000 <input type="checkbox"/> 3.5000-4.4999 <input type="checkbox"/> 2.5000-3.4999 <input type="checkbox"/> 1.5000-2.4999 <input type="checkbox"/> 1.0000-1.4999
1. ร้อยละของเงินกู้ทุกประเภทที่ลดลง	<ul style="list-style-type: none"> ▪ ผลการดำเนินงานอยู่ที่ระดับคะแนน 5.0000 โดยสามารถชำระหนี้เงินกู้ทุกประเภทได้ทั้งสิ้น 33,501,668,,750 บาท หรือคิดเป็นร้อยละ 65.56 ▪ ในปีงบประมาณนี้ รัฐบาลได้เห็นชอบให้นำเข้าเงินกองทุนน้ำมันเพิ่มขึ้นเพื่อเร่งนำเงินกองทุนน้ำมันมาชำระหนี้เงินกู้ของสถาบันฯ ทำให้สถาบันสามารถชำระหนี้เงินกู้ได้มากกว่าเป้าหมายที่ตั้งไว้ ▪ สาเหตุที่สถาบันฯ ไม่สามารถชำระหนี้เงินทั้งหมดภายในปีงบประมาณนี้เนื่องจากสัญญาในพันธบัตรของสถาบันฯ ทั้ง 2 ชุดมูลค่า 8,800 ล้านบาท กำหนดว่าห้ามชำระหนี้หมดก่อนครบกำหนดพันธบัตร ▪ เอกสารหลักฐานมีความน่าเชื่อถือเนื่องจากการได้รับการตรวจสอบจาก สنج. ตรวจสอบแผ่นดินแล้ว
2. อัตราดอกเบี้ยเงินกู้ระยะสั้นหมุนเวียน (OD) เพื่อเสริมสร้างสภาพคล่องต้องไม่เกินกว่าดอกเบี้ยเงินกู้ขั้นต่ำ (MLR) ของธนาคารกรุงไทย ลบไม่ต่ำกว่าร้อยละ 1	<ul style="list-style-type: none"> ▪ เนื่องจากรัฐบาลได้เห็นชอบให้นำเข้าเงินกองทุนน้ำมันเพิ่มขึ้นเพื่อเร่งนำเงินกองทุนน้ำมันมาชำระหนี้เงินกู้ของสถาบันฯ ทำให้สถาบันฯ มีรายได้เพียงพอ จึงไม่มีความจำเป็นต้องกู้เงินกู้ระยะสั้นหมุนเวียน (OD) จึงให้ยกเลิกการประเมินผลตัวชี้วัดนี้และให้ยกเลิกน้ำหนักตัวชี้วัดตามที่ได้ตกลงไว้ในตอนเจรจาตัวชี้วัดนี้ ▪ สถาบันได้มีหนังสือที่ นร 1201/350 ลงวันที่ 5 มีนาคม 2550 เพื่อขอยกเลิกตัวชี้วัดนี้ระหว่างปีงบประมาณ ซึ่ง สنج. ก.พ.ร. ได้มีหนังสือตอบว่าขอให้สถาบันฯ คงตัวชี้วัดนี้ไว้จนสิ้นปีงบประมาณ หากจนสิ้นปีไม่มีการกู้ยืมก็ให้ยกเลิกตัวชี้วัดนี้ตามที่ตกลงไว้
3. ผลการจัดอันดับความน่าเชื่อถือของพันธบัตรอยู่ในระดับไม่ต่ำกว่า AA	<ul style="list-style-type: none"> ▪ ผลการดำเนินงานอยู่ที่ระดับคะแนน 4.0000 โดยมีอันดับความน่าเชื่อถือของพันธบัตรอยู่ในระดับ AA- ▪ การที่รัฐบาลได้เห็นชอบให้นำเข้าเงินกองทุนน้ำมันเพิ่มขึ้นทำให้สถาบันฯ มีความสภาพคล่องมากขึ้น ส่งผลให้มีความสามารถในการชำระหนี้มากขึ้น ผู้ประเมินจึงให้ระดับความน่าเชื่อถือในระดับ AA แต่เนื่องจากการนำเงินที่เพิ่มขึ้นนี้เป็นการตัดสินใจทางการเมืองจึงมีโอกาสเปลี่ยนแปลงได้อีกจึงทำให้ไม่สามารถได้อันดับ AA ▪ บริษัท ทริส เรตติ้ง จำกัด เป็นผู้ประเมินอันดับความน่าเชื่อถือของพันธบัตรสถาบันฯ
4. สัดส่วนระหว่างกระแสเงินสดเข้าต่อกระแสเงินสดออก	<ul style="list-style-type: none"> ▪ ผลการดำเนินงานอยู่ที่ระดับคะแนน 4.8646 โดยมีสัดส่วนระหว่างกระแสเงินสดเข้าต่อกระแสเงินสดออกอยู่ที่ 1.01 โดยมีกระแสเงินเข้า 109,334,494,553.2 บาท กระแสเงินสดออก 108,599,248,095.36 บาท ▪ สาเหตุที่สถาบันฯ ไม่สามารถจ่ายจ่ายเงินสดออกไปเท่ากับที่ได้รับเนื่องจากสถาบันฯ ได้รับดอกเบี้ยเงินฝากช่วงไตรมาสที่สามที่สูงกว่าค่าดอกเบี้ยพันธบัตรที่ต้องชำระ ประกอบกับไม่สามารถชำระหนี้เงินกู้ได้ก่อนกำหนดทำให้มีเงินสดคงเหลือ

สรุปการประเมินผลการปฏิบัติงานตามคำรับรองการปฏิบัติงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550
สถาบันบริหารกองทุนพลังงาน (องค์การมหาชน)

ตัวชี้วัด	สรุปผลการประเมิน												
<input type="checkbox"/> คุณภาพการให้บริการ													
<input checked="" type="checkbox"/> 4.5000-5.0000 <input type="checkbox"/> 3.5000-4.4999 <input type="checkbox"/> 2.5000-3.4999 <input type="checkbox"/> 1.5000-2.4999 <input type="checkbox"/> 1.0000-1.4999													
5. ร้อยละของระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการ	<ul style="list-style-type: none"> ▪ ผลการดำเนินงานอยู่ที่ระดับคะแนน 5.0000 การสำรวจโดยมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์พบว่า ภาพรวมความพึงพอใจของผู้รับบริการของสถาบันฯ ได้ร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 94.51 และสามารถแบ่งเป็นด้านต่างๆ ดังนี้ <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <thead> <tr> <th style="text-align: center;">งานบริการที่เลือกมาประเมินผล</th> <th style="text-align: center;">จำนวนกลุ่มเป้าหมายที่สำรวจ</th> <th style="text-align: center;">ร้อยละของระดับความพึงพอใจ</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>การจ่ายเงินชดเชยราคาก๊าซ LPG</td> <td style="text-align: center;">49</td> <td style="text-align: center;">94.58</td> </tr> <tr> <td>จ่ายเงินชดเชยการตรึงราคาน้ำมันเชื้อเพลิง</td> <td style="text-align: center;">51</td> <td style="text-align: center;">93.57</td> </tr> <tr> <td>การบริการข้อมูลสารสนเทศเพื่อการใช้บริการ</td> <td style="text-align: center;">49</td> <td style="text-align: center;">96.27</td> </tr> </tbody> </table> <ul style="list-style-type: none"> ▪ ผู้ประเมินได้ใช้วิธีการสัมภาษณ์ทางโทรศัพท์เพื่อให้ได้มาซึ่งข้อมูลในการประเมินผลทุกงานบริการ ▪ งานการจ่ายเงินชดเชยราคาก๊าซ มีส่วนที่ควรปรับปรุงประกอบด้วย จำนวนเอกสารประกอบที่มากเกินไป ▪ งานการจ่ายเงินชดเชยการตรึงราคาน้ำมันเชื้อเพลิง มีส่วนที่ควรปรับปรุงประกอบด้วย การส่งเช็คกลับค่อนข้างช้า การรอรับเอกสารทางแฟกซ์ค่อนข้างช้า ▪ งานการบริการข้อมูลสารสนเทศเพื่อการใช้บริการ มีส่วนที่ควรปรับปรุงประกอบด้วย ขั้นตอนการให้บริการที่ซับซ้อน และขาดความคล่องตัว 	งานบริการที่เลือกมาประเมินผล	จำนวนกลุ่มเป้าหมายที่สำรวจ	ร้อยละของระดับความพึงพอใจ	การจ่ายเงินชดเชยราคาก๊าซ LPG	49	94.58	จ่ายเงินชดเชยการตรึงราคาน้ำมันเชื้อเพลิง	51	93.57	การบริการข้อมูลสารสนเทศเพื่อการใช้บริการ	49	96.27
งานบริการที่เลือกมาประเมินผล	จำนวนกลุ่มเป้าหมายที่สำรวจ	ร้อยละของระดับความพึงพอใจ											
การจ่ายเงินชดเชยราคาก๊าซ LPG	49	94.58											
จ่ายเงินชดเชยการตรึงราคาน้ำมันเชื้อเพลิง	51	93.57											
การบริการข้อมูลสารสนเทศเพื่อการใช้บริการ	49	96.27											

สรุปการประเมินผลการปฏิบัติงานตามคำรับรองการปฏิบัติงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550

สถาบันบริหารกองทุนพลังงาน (องค์การมหาชน)

ตัวชี้วัด	สรุปผลการประเมิน
<input type="checkbox"/> ประสิทธิภาพของการปฏิบัติงาน	<input type="checkbox"/> 4.5000-5.0000 <input checked="" type="checkbox"/> 3.5000-4.4999 <input type="checkbox"/> 2.5000-3.4999 <input type="checkbox"/> 1.5000-2.4999 <input type="checkbox"/> 1.0000-1.4999
6. ร้อยละที่ประหยัดได้ของงบดำเนินงาน	<ul style="list-style-type: none"> ▪ ผลการดำเนินงานอยู่ที่ระดับคะแนน 5.0000 โดยประหยัดงบดำเนินงานได้ร้อยละ 25.33 ซึ่งสถาบันฯ ได้ใช้งบประมาณทั้งสิ้น 8,877,967.5 บาท จากงบประมาณที่ได้รับทั้งสิ้น 11,889,000 บาท ▪ สถาบันฯ สามารถประหยัดงบประมาณได้เนื่องจากไม่ได้ใช้จ่ายงบเกี่ยวกับการเดินทางไปต่างประเทศ และงบสัมมนา ▪ เพื่อให้พนักงานของสถาบันฯ มีความรู้ความสามารถในการดำเนินงานได้อย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลในอนาคต สถาบันฯ ควรให้ความสำคัญกับการพัฒนาความรู้ของพนักงานในองค์การในอนาคตสถาบันฯ ควรให้ความสำคัญกับการสัมมนาความรู้ที่เกี่ยวข้อง หรือ การศึกษาดูงานในที่ต่างๆ อย่างเหมาะสมต่อไป
7. ระดับความสำเร็จของการจัดทำระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ	<ul style="list-style-type: none"> ▪ ผลการดำเนินงานอยู่ที่ระดับคะแนน 3.0000 โดยได้ศึกษา และทดลองระบบแล้วเสร็จ ▪ ระบบสารสนเทศนี้ออกแบบเพื่อให้ผู้ประกอบการน้ำมันมาตรา 7 กรอกข้อมูลเข้าที่กรมสรรพสามิตแล้วข้อมูลดังกล่าวจะเชื่อมต่อเข้าสู่กรมธุรกิจพลังงาน และ สถาบันฯ เมื่อการสรรพสามิตอนุมัติข้อมูลดังกล่าวแล้วหน่วยงานทั้งสองสามารถนำข้อมูลไปใช้ประโยชน์ต่อได้ ▪ เนื่องจากกรมสรรพสามิตมีแผนงานจะใช้ระบบ E-exise ซึ่งมีลักษณะใกล้เคียงกับระบบที่สถาบันฯ ดำเนินการนี้ ทำให้ผู้ประกอบการฯ เลือกที่จะรอใช้ระบบ E-exise แทนระบบของสถาบันฯ ส่งผลให้สถาบันฯ ไม่สามารถดำเนินการได้ตามเป้าหมาย ▪ ในอนาคตสถาบันฯ ควรประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องต่างๆ ให้ชัดเจนเพื่อลดโอกาสในการสูญเสียงบประมาณพัฒนาระบบสารสนเทศที่ซ้ำซ้อนกัน

สรุปการประเมินผลการปฏิบัติงานตามคำรับรองการปฏิบัติงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550

สถาบันบริหารกองทุนพลังงาน (องค์การมหาชน)

ตัวชี้วัด	สรุปผลการประเมิน
<input type="checkbox"/> การกำกับดูแลกิจการและการพัฒนาองค์กร	
	<input checked="" type="checkbox"/> 4.5000-5.0000 <input type="checkbox"/> 3.5000-4.4999 <input type="checkbox"/> 2.5000-3.4999 <input type="checkbox"/> 1.5000-2.4999 <input type="checkbox"/> 1.0000-1.4999
8. ระดับคุณภาพการกำกับดูแลกิจการ	<ul style="list-style-type: none"> ■ ผลการดำเนินงานอยู่ในระดับคะแนน 4.6000 โดยมีหัวข้อหลักที่ใช้ในการประเมินผล 4 หัวข้อ ได้แก่ 1) บทบาทของคณะกรรมการองค์การมหาชน 2) รายงานทางการเงิน 3) การเปิดเผยสารสนเทศและความโปร่งใส 4) การดำเนินงานอื่นๆ ทางด้านการกำกับดูแลกิจการ ซึ่งสามารถสรุปผลได้ดังนี้ ■ คณะกรรมการสถาบันบริหารกองทุนพลังงานมีส่วนร่วมอย่างสูงในการกำหนดและให้ความเห็นชอบแผนปฏิบัติงาน 4 ปี (ปี 2549-2552) และกรอบวงเงินงบประมาณประจำปีงบฯ 2550 โดยได้พิจารณาและแสดงความคิดเห็นอย่างหลากหลาย หลังจากนั้น ได้มีการติดตามผลการดำเนินงานที่สำคัญตามภารกิจหลักของสถาบันฯอย่างสม่ำเสมอ โดยมีวาระการประชุมที่เกี่ยวกับการติดตามผลการดำเนินงานที่สำคัญทุกด้าน ทั้งด้านการเงินและงบประมาณ ด้านการบริหารจัดการ ■ สถาบันฯควรมีการเปิดเผยข้อมูลในด้านการจัดซื้อเพื่อเพิ่มความโปร่งใสในการดำเนินการ รวมถึงการจัดทำรายงานความเสี่ยงให้ครบถ้วน
9. ระดับความสำเร็จของการจัดทำระบบบริหารความเสี่ยง	<ul style="list-style-type: none"> ■ ผลการดำเนินงานอยู่ที่ระดับคะแนน 4.0000 โดยมีการจัดทำแผนวิเคราะห์ความเสี่ยงและมอบหมายให้ผู้รับผิดชอบดำเนินการควบคุมและติดตามอย่างใกล้ชิด ■ แผนจัดการความเสี่ยงของสถาบันฯ ยึดหลักการควบคุมภายใน โดยประกอบด้วย <ul style="list-style-type: none"> สภาพแวดล้อมการควบคุม ผู้บริหารและบุคลากรภายในองค์การให้ความสำคัญต่อการสร้างบรรยากาศควบคุม การประเมินความเสี่ยง ฝ่ายบริหารต้องมีการประเมินความเสี่ยง ทั้งจากปัจจัยภายในและภายนอกที่มีผลต่อการบรรลุวัตถุประสงค์ หน่วยงานภายในมีการวิเคราะห์ความเสี่ยงและมีการบริหารความเสี่ยงอย่างเหมาะสม กิจกรรมการควบคุม ฝ่ายบริหารต้องจัดให้มีกิจกรรม และการควบคุมที่มีประสิทธิผลและประสิทธิภาพ เพื่อป้องกัน หรือลดความเสียหาย สารสนเทศและการสื่อสาร ฝ่ายบริหารต้องจัดให้มีสารสนเทศอย่างเพียงพอ และสื่อสารให้ทั้งผู้บริหารและบุคลากรอื่น ทั้งภายในและภายนอกองค์การ ได้รับสารสนเทศและนำไปใช้ในรูปแบบที่เหมาะสมทันกาล ■ เนื่องจากสถาบันฯมีรายได้เพียงพอที่จะชำระหนี้ได้อย่างมั่นคงแล้ว ทำให้ความเสี่ยงด้านการเงินลดลง ส่งผลให้คณะกรรมการบริหารความเสี่ยงไม่ค่อนักประชุมอย่างสม่ำเสมอ ส่งผลให้สถาบันฯไม่สามารถบรรลุเป้าหมายในระดับ 5