

รายงานสรุปการประเมินผลการปฏิบัติงาน  
ตามคำรับรองการปฏิบัติงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550  
สถาบันบริหารกองทุนพลังงาน (องค์การมหาชน)

## คำนำ

รายงานสรุปการประเมินผลการปฏิบัติงานตามคำรับรองการปฏิบัติงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 ฉบับนี้เป็นบทวิเคราะห์และข้อคิดเห็นอิสระ วัตถุประสงค์หลักของการรายงานเพื่อเป็นข้อมูลให้ องค์การมหาชนใช้เป็นแนวทางในการพัฒนาปรับปรุงการทำงานเพื่อเพิ่มประสิทธิผลและประสิทธิภาพการ ปฏิบัติงานตามภารกิจหลัก ตลอดจนใช้เป็นข้อมูลเพื่อปรับปรุงระบบการบริหารจัดการให้มีประสิทธิภาพ มากยิ่งขึ้น (Continuous Improvement) ซึ่งเป็นไปตามหลักวิชาการ ไม่ควรนำผลคะแนนไปใช้ในเชิง เปรียบเทียบกับองค์การมหาชนอื่น ๆ โดยตรง โดยไม่ตระหนักถึงข้อจำกัดต่าง ๆ เนื่องจากองค์การมหาชน แต่ละแห่งมีวัตถุประสงค์การจัดตั้ง วัตถุประสงค์ ภารกิจหลัก ยุทธศาสตร์ รวมทั้งระยะเวลาการจัดตั้งที่แตกต่าง กัน ซึ่งส่งผลให้การกำหนดค่าเป้าหมายความสำเร็จตามตัวชี้วัด น้ำหนัก และเกณฑ์การให้คะแนน รวมถึง ประเภทของตัวชี้วัด มีความแตกต่างกัน ตัวอย่างเช่น ตัวชี้วัดขององค์การมหาชนที่จัดตั้งใหม่จะเน้นตัวชี้วัด ประเภทปัจจัยนำเข้าหรือกระบวนการ ในขณะที่ตัวชี้วัดขององค์การมหาชนที่มีพัฒนาการที่ต่อเนื่องจะเน้น ตัวชี้วัดประเภทผลผลิตและผลลัพธ์ของการดำเนินการ ทั้งนี้ คณะกรรมการเจรจาข้อตกลงและประเมินผล องค์การมหาชนซึ่งแต่งตั้งโดยคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ เป็นผู้เจรจาความเหมาะสมของค่า เป้าหมายความสำเร็จตามตัวชี้วัด น้ำหนัก และเกณฑ์การให้คะแนนดังกล่าว โดยคำนึงถึงภารกิจหลัก และ ยุทธศาสตร์ขององค์การมหาชนที่ได้รับความเห็นชอบจากคณะกรรมการบริหารองค์การมหาชนแล้ว ตลอดจนแผนงาน โครงการที่ได้รับการจัดสรรงบประมาณ พัฒนาการขององค์การมหาชน และข้อจำกัดการ ดำเนินงานในแต่ละปี

ข้อมูลในรายงานฉบับนี้มาจากการตรวจประเมินตามคำรับรองการปฏิบัติงานขององค์การ มหาชน ซึ่งการกำหนดเป้าหมายการดำเนินงานขององค์การมหาชนแต่ละแห่งจะอยู่ภายใต้ข้อจำกัด และ ปัจจัยต่างๆ ทั้งที่เป็นปัจจัยสนับสนุน และอุปสรรคในการดำเนินงาน ข้อจำกัดที่สำคัญประการหนึ่ง คือ ข้อจำกัดด้านการพัฒนาฐานข้อมูลการจัดเก็บผลการปฏิบัติงานตามตัวชี้วัด โดยเหตุที่องค์การมหาชนเพิ่งเข้าสู่ระบบการประเมินผลระดับองค์กรเป็นปีที่ 3 จึงยังต้องการเวลาจัดเก็บข้อมูลให้ได้มาตรฐานเพื่อสามารถ ใช้เปรียบเทียบกับผลการดำเนินงานในอดีต และสามารถวิเคราะห์ให้เห็นแนวโน้มของผลงาน รวมถึง สามารถเปรียบเทียบผลงานกับองค์กรอื่น ได้ในอนาคต

ข้อจำกัดอีกประการหนึ่ง คือ มีการพัฒนาตัวชี้วัดความสำเร็จของการปฏิบัติงานขององค์การ มหาชนในแต่ละปีให้มีความเข้มข้นมากยิ่งขึ้น ทั้งตัวชี้วัดที่เป็นผลลัพธ์การทำงาน เป้าหมายการเพิ่ม ประสิทธิภาพ ประสิทธิภาพ คุณภาพการให้บริการ และการพัฒนาองค์กรอย่างยั่งยืน ซึ่งต้องอยู่ภายใต้ระบบ การจัดเก็บข้อมูลที่เป็นมาตรฐาน เชื่อถือได้ และสะท้อนภารกิจหลักขององค์กรอย่างแท้จริง

ด้วยข้อจำกัดเหล่านี้ อาจส่งผลกระทบต่อและทำให้ผลการดำเนินงานขององค์การมหาชนเกิดการเปลี่ยนแปลงได้ตามกาลเวลาดังกล่าว ดังนั้น การใช้ข้อมูลในรายงานฉบับนี้ประกอบการตัดสินใจ หรือดำเนินการใดๆ เกี่ยวกับองค์การมหาชนจึงต้องดำเนินการด้วยความระมัดระวัง สำนักงาน ก.พ.ร. ขอสงวนสิทธิ์ที่จะไม่รับผิดชอบต่อความเสียหายใดๆ ที่เกิดขึ้นจากการกระทำใดๆ ที่เกี่ยวข้องกับการใช้ การเปิดเผย หรือการคัดลอกข้อมูล สื่อโฆษณา หรือสิ่งพิมพ์ที่อยู่ในรายงานฉบับนี้ที่นำข้อมูลไปใช้ไม่ตรงกับวัตถุประสงค์ของการประเมินผล รวมทั้งไม่รับผิดชอบต่อการกระทำใดๆ อันเกิดจากการละเมิดลิขสิทธิ์หรือหมิ่นประมาท ทำให้เสียชื่อเสียงต่อบุคคลใดๆ อันเกิดจากการใช้หรือเปิดเผยข้อมูลในรายงานฉบับนี้

**บทสรุปผู้บริหาร**  
**สถาบันบริหารกองทุนพลังงาน (องค์การมหาชน)**  
**ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550**

ตารางสรุปผลการประเมินการปฏิบัติงานของสถาบันบริหารกองทุนพลังงาน (องค์การมหาชน)		
ผลประเมินแยกตามมิติ	น้ำหนัก	ผลคะแนน
มิติที่ 1 ประสิทธิภาพตามแผนปฏิบัติงาน	40%	4.8411
มิติที่ 2 คุณภาพการให้บริการ	10%	5.0000
มิติที่ 3 ประสิทธิภาพของการปฏิบัติงาน	20%	4.0000
มิติที่ 4 การกำกับดูแลกิจการและการพัฒนาองค์กร	20%	4.3000
<b>รวมทุกมิติ</b>	<b>90%</b>	<b>4.5516</b>

มิติ	ระดับคะแนน
มิติที่ 1	4.8411
มิติที่ 2	5.0000
มิติที่ 3	4.0000
มิติที่ 4	4.3000
รวมทุกมิติ	4.5516

**สรุปประเด็นสำคัญของผลการดำเนินงานของสถาบันบริหารกองทุนพลังงาน (องค์การมหาชน)**

**1. สรุปผลการให้คะแนนตามคำรับรองการปฏิบัติงาน**

- ผลคะแนนรวมขององค์การมหาชน : ผลคะแนนในภาพรวมทุกมิติของสถาบันบริหารกองทุนพลังงาน (องค์การมหาชน) อยู่ที่ระดับ 4.5516
- ผลคะแนนของการปฏิบัติงานตามมิติ : เมื่อพิจารณาแยกตามมิติปรากฏว่า สถาบันบริหารกองทุนพลังงาน มีผลคะแนนเต็ม 5.0000 ในมิติที่ 2 คุณภาพการให้บริการ ในขณะที่ มิติที่ 1 ประสิทธิภาพตามแผนปฏิบัติงาน มิติที่ 3 ประสิทธิภาพของการปฏิบัติงาน และมิติที่ 4 การกำกับดูแลกิจการและการพัฒนาองค์กร คะแนนอยู่ในช่วงระหว่าง 3.9000-4.8411

**2. บทสรุปสถานภาพและการดำเนินงานที่สำคัญ**

- **สถานภาพ :** สถาบันฯ ได้ชำระหนี้เงินกู้ได้ตามเป้าหมายที่วางไว้ทำให้ภาระหนี้ลดลงอย่างมาก เมื่อประกอบกับเงินนำเข้ากองทุนน้ำมันมีปริมาณมากขึ้นตามนโยบายของรัฐบาล รวมทั้งการที่สถาบันฯ ได้พยายามนำเงินที่ได้รับมาชำระหนี้ต่างๆของสถาบันฯ ให้เร็วที่สุดเท่าที่จะทำได้ ทำให้พันธบัตรของสถาบันฯ ได้รับการจัดอันดับที่ AA- เนื่องจากผู้จัดอันดับความน่าเชื่อถือเห็นว่าสถาบันฯ มีความมั่นคงทางการเงินที่ดีและมีวินัยในการชำระเงิน
- **ระดับการมีส่วนร่วมของผู้บริหารระดับสูง (Top Management Commitment) :** คณะกรรมการบริหารสถาบันฯ ได้เข้ามามีส่วนร่วมต่อการดำเนินการของสถาบันฯ มากกว่าปีที่ผ่านมา ทำให้ผลคะแนนตัวชี้วัดระดับการพัฒนาด้านการกำกับดูแลกิจการมีคะแนนสูงขึ้นจากปีที่ผ่านมา สำหรับผู้อำนวยการสถาบันฯ นั้นได้มีส่วนร่วมในการติดตาม กำกับดูแล และให้ข้อเสนอแนะแก่ตัวชี้วัดทุกตัว

**บทสรุปผู้บริหาร**  
**สถาบันบริหารกองทุนพลังงาน (องค์การมหาชน)**  
**ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550**

สรุปประเด็นสำคัญของผลการดำเนินงานของสถาบันบริหารกองทุนพลังงาน (องค์การมหาชน) (ต่อ)
<ul style="list-style-type: none"><li>▪ ผลการดำเนินงานที่สำคัญในปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 : สถาบันฯ ได้ชำระหนี้เงินกู้ได้ทั้งสิ้น 33,501,668,750 บาท ทำให้มีหนี้เงินกู้เหลืออยู่ทั้งสิ้น 17,600,000,000 บาท ซึ่งเป็นพันธบัตรเงินกู้ที่ไม่สามารถชำระให้หมดได้ก่อนกำหนด สำหรับในด้านประสิทธิภาพนั้น สถาบันฯ ได้ประหยัดงบประมาณได้ถึงร้อยละ 25.33 โดยได้ลดการดำเนินงานระหว่างประเทศและงบประมาณลง นอกจากนี้ในด้านการปรับปรุงงานด้านการนำเข้าและส่งออกข้อมูลไปยังกรมสรรพสามิต โดยได้ใช้ระบบเทคโนโลยีสารสนเทศเพื่อนำข้อมูลอิเล็กทรอนิกส์จากผู้ค้าน้ำมันมาตรวจสอบความครบถ้วน จากนั้นจึงผ่านเข้าสู่ระบบการตรวจรับรองจากผู้มีอำนาจที่ส่งเงินเข้ากองทุนน้ำมันเชื้อเพลิง (กรมสรรพสามิต) ต่อไป สุดท้ายในส่วนกำกับดูแลกิจการคณะกรรมการบริหารสถาบันฯ ได้เข้ามามีส่วนร่วมต่อการดำเนินการของสถาบันฯ มากกว่าปีที่ผ่านมา</li></ul>
<p><b>3. ฐานข้อมูล</b></p> <ul style="list-style-type: none"><li>▪ จากการตรวจสอบเอกสารหลักฐานอ้างอิงรายตัวชี้วัดพบว่า สถาบันบริหารกองทุนพลังงานมีการกำหนดผู้กำกับดูแลตัวชี้วัดและผู้จัดเก็บข้อมูลของแต่ละตัวชี้วัดอย่างเป็นทางการ และมีการเก็บข้อมูลรวมทั้งหมดเป็นระบบ รวมทั้งต้องมีการรายงานสถานะทางการเงินให้แก่ สำนักงานคณะกรรมการกำกับหลักทรัพย์และตลาดหลักทรัพย์ (ก.ล.ต.) จึงส่งผลให้ฐานข้อมูลมีความน่าเชื่อถือ โดยสถาบันฯ มีการเก็บข้อมูลทั้งในรูปแบบของต้นฉบับและไฟล์อิเล็กทรอนิกส์ซึ่งสามารถเรียกดู ปรับปรุง และประมวลผลได้ รวมทั้งมีการเก็บข้อมูลพื้นฐานย้อนหลังไว้ในไฟล์อิเล็กทรอนิกส์ด้วย</li></ul>

สรุปภาพรวมการประเมินผลการปฏิบัติงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550  
สำนักงานบริหารกองทุนพลังงาน (องค์การมหาชน)

คะแนน พ.ศ.	มิติที่ 1	มิติที่ 2	มิติที่ 3	มิติที่ 4	รวม
2548	4.4951	3.9286	5.0000	3.9547	4.4362
2549	4.2639	5.0000	5.0000	3.9000	4.3943
2550	4.8411	5.0000	4.0000	4.3000	4.5516

ประเภท	Input	Process	Output	Outcome	รวม
จำนวนตัวชี้วัด	-	4	4	1	9

หมายเหตุ

มิติที่ 1 มิติด้านประสิทธิผลของการปฏิบัติงาน

Input คือ ปัจจัยป้อนเข้า

มิติที่ 2 มิติด้านคุณภาพการให้บริการ

Process คือ กระบวนการ

มิติที่ 3 มิติด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติงาน

Output คือ ปัจจัยป้อนออก / ผลผลิต

มิติที่ 4 มิติด้านการกำกับดูแลกิจการและการพัฒนาองค์กร

Outcome คือ ผลสัมฤทธิ์

จุดเด่น / พัฒนาการที่ดี ขององค์การมหาชน

1.	การมีส่วนร่วมของผู้รับผิดชอบตัวชี้วัดในทุกระดับ ตั้งแต่ผู้อำนวยการสถาบันฯซึ่งให้ความสำคัญต่อการประเมินผลการปฏิบัติงาน โดยมีส่วนร่วมในการกำหนดแผนปฏิบัติงาน จัดการประชุมเจ้าหน้าที่เพื่อถ่ายทอดรายละเอียดของคำรับรองฯ รวมทั้งแบ่งหน้าที่ความรับผิดชอบ เพื่อให้บุคลากรของสถาบันฯเห็นความสำคัญและมีส่วนร่วมในการดำเนินงานให้บรรลุเป้าหมายร่วมกัน
2.	ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2550 สถาบันฯได้มีความร่วมมือกับกรมธุรกิจพลังงานในการพัฒนาระบบนำเข้าข้อมูลจากผู้ประกอบการค่าน้ำมัน ซึ่งนับเป็นจุดเริ่มต้นที่ดี เพราะในอดีตแต่ละหน่วยงานจะดำเนินการในส่วนของตนเองเท่านั้น
<b>ข้อสังเกตจากผู้ประเมินเพื่อโอกาสในการปรับปรุง</b>	
1.	คณะกรรมการของสถาบันฯควรใช้เวลากับการเข้าร่วมประชุมตามวาระต่างๆมากยิ่งขึ้น เพราะจะมีส่วนช่วยให้การดำเนินการตามตัวชี้วัดต่างๆมีคุณภาพมากยิ่งขึ้น เช่น การจัดทำระบบบริหารความเสี่ยง หรือ การกำกับดูแล
2.	สถาบันฯควรนำระบบสารสนเทศมาปรับปรุงการทำงานในด้านอื่นๆให้มีประสิทธิภาพและความถูกต้องมากยิ่งขึ้น เช่น ระบบการจัดการความเสี่ยง ระบบการส่งข้อมูลให้แก่ผู้เกี่ยวข้องต่างๆ รวมทั้ง ระบบฐานข้อมูลต่างๆ
<b>อื่นๆ</b>	
1.	จากการปรับโครงสร้างหนี้และการที่กองทุนน้ำมันมีรายได้เพิ่มขึ้นมากทำให้สถาบันฯสามารถชำระหนี้ได้โดยง่าย ส่งผลต่อการดำเนินงานของสถาบันฯเป็นไปในทางที่ดี

**ตารางสรุปผลคะแนนของผลการประเมินการปฏิบัติงานตามคำรับรองการปฏิบัติงาน  
สถาบันบริหารกองทุนพลังงาน (องค์การมหาชน) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550**

ตัวชี้วัดผลการปฏิบัติงาน	หน่วยวัด	น้ำหนัก (ร้อยละ)	เกณฑ์การให้คะแนน					ผลการดำเนินงาน		
			1	2	3	4	5	ผลการ ดำเนินงาน	คะแนน ที่ได้	คะแนน ถ่วงน้ำหนัก
<b>มิติที่ 1 มิติด้านประสิทธิผลตามแผนปฏิบัติงาน</b>		<b>40</b>							<b>4.8411</b>	
1 ร้อยละของเงินผู้ทุกประเภทที่ลดลง	ร้อยละ	25	34.00	36.00	38.00	40.00	42.00	65.56	5.0000	1.3889
2 อัตราดอกเบี้ยเงินกู้ระยะสั้นหมุนเวียน (OD) เพื่อเสริมสภาพคล่องต้องไม่เกินกว่าอัตราดอกเบี้ยขั้นต่ำ (MLR) ของธนาคารกรุงไทยลบ 1%	ร้อยละ	0	0.00	-0.25	-0.50	-0.75	-1.00	ยกเลิกตัวชี้วัดตาม เงื่อนไขที่เจรจา		
3 ผลการจัดอันดับความน่าเชื่อถือของพันธบัตรอยู่ในระดับไม่ต่ำกว่า AA	ระดับ	5	A-	A	A+	AA-	AA			
4 อัตราส่วนระหว่างกระแสเงินสดเข้าต่อกระแสเงินสดออก	อัตราส่วน	10	1 +/- 0.20	1 +/- 0.15	1 +/- 0.10	1 +/- 0.05	1	1.01	4.8646	0.5405
<b>มิติที่ 2 มิติด้านคุณภาพการให้บริการ</b>		<b>10</b>							<b>5.0000</b>	
5 ร้อยละของระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการ	ร้อยละ	10	65.00	70.00	75.00	80.00	85.00	94.51	5.0000	0.5556
<b>มิติที่ 3 มิติด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติงาน</b>		<b>20</b>							<b>4.0000</b>	
6 ร้อยละที่ประหยัดได้ของงบดำเนินงาน	ร้อยละ	10	1.00	2.00	3.00	4.00	5.00	25.33	5.0000	0.5556
7 ระดับความสำเร็จของการจัดทำระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ	ระดับ	10	1	2	3	4	5	3.00	3.0000	0.3333
<b>มิติที่ 4 มิติด้านการกำกับดูแลกิจการและการพัฒนาองค์กร</b>		<b>20</b>							<b>4.3000</b>	
8 ระดับการพัฒนาด้านการกำกับดูแลกิจการ	ระดับ	10	1	2	3	4	5	4.60	4.6000	0.5111
9 ระดับความสำเร็จของการจัดทำระบบบริหารความเสี่ยง	ระดับ	10	1	2	3	4	5	4.00	4.0000	0.4444
	<b>น้ำหนักรวม</b>	<b>90</b>							<b>ค่าคะแนนที่ได้</b>	<b>4.5516</b>

## ข้อสังเกต/ข้อเสนอแนะ

- คณะกรรมการของสถาบันฯควรใช้เวลากับการเข้าร่วมประชุมตามวาระต่างๆมากยิ่งขึ้น เพราะจะมีส่วนช่วยให้การดำเนินการตามตัวชี้วัดต่างๆมีคุณภาพมากยิ่งขึ้น เช่น การจัดทำระบบบริหารความเสี่ยง หรือ การกำกับดูแล
- สถาบันฯควรนำระบบสารสนเทศมาปรับปรุงการทำงานในด้านอื่นๆให้มีประสิทธิภาพและความถูกต้องมากยิ่งขึ้น เช่น ระบบการจัดการความเสี่ยง ระบบการส่งข้อมูลให้แก่ผู้เกี่ยวข้องต่างๆ รวมทั้ง ระบบฐานข้อมูลต่างๆ



## สรุปการประเมินผลการปฏิบัติงานตามคำรับรองการปฏิบัติงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550

## สถาบันบริหารกองทุนพลังงาน (องค์การมหาชน)

ตัวชี้วัด	สรุปผลการประเมิน
<input type="checkbox"/> ประสิทธิภาพตามแผนปฏิบัติงาน	<input checked="" type="checkbox"/> 4.5000-5.0000 <input type="checkbox"/> 3.5000-4.4999 <input type="checkbox"/> 2.5000-3.4999 <input type="checkbox"/> 1.5000-2.4999 <input type="checkbox"/> 1.0000-1.4999
1. ร้อยละของเงินกู้ทุกประเภทที่ลดลง	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ ผลการดำเนินงานอยู่ที่ระดับคะแนน 5.0000 โดยสามารถชำระหนี้เงินกู้ทุกประเภทได้ทั้งสิ้น 33,501,668,,750 บาท หรือคิดเป็นร้อยละ 65.56</li> <li>▪ ในปีงบประมาณนี้ รัฐบาลได้เห็นชอบให้นำเข้าเงินกองทุนน้ำมันเพิ่มขึ้นเพื่อเร่งนำเงินกองทุนน้ำมันมาชำระหนี้เงินกู้ของสถาบันฯ ทำให้สถาบันสามารถชำระหนี้เงินกู้ได้มากกว่าเป้าหมายที่ตั้งไว้</li> <li>▪ สาเหตุที่สถาบันฯ ไม่สามารถชำระหนี้เงินทั้งหมดภายในปีงบประมาณนี้เนื่องจากสัญญาในพันธบัตรของสถาบันฯ ทั้ง 2 ชุดมูลค่า 8,800 ล้านบาท กำหนดว่าห้ามชำระหนี้หมดก่อนครบกำหนดพันธบัตร</li> <li>▪ เอกสารหลักฐานมีความน่าเชื่อถือเนื่องจากการได้รับการตรวจสอบจาก สนง. ตรวจสอบแผ่นดินแล้ว</li> </ul>
2. อัตราดอกเบี้ยเงินกู้ระยะสั้นหมุนเวียน (OD) เพื่อเสริมสภาพคล่องต้องไม่เกินกว่าดอกเบี้ยเงินกู้ขั้นต่ำ (MLR) ของธนาคารกรุงไทย ลบไม่ต่ำกว่าร้อยละ 1	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ เนื่องจากรัฐบาลได้เห็นชอบให้นำเข้าเงินกองทุนน้ำมันเพิ่มขึ้นเพื่อเร่งนำเงินกองทุนน้ำมันมาชำระหนี้เงินกู้ของสถาบันฯ ทำให้สถาบันฯ มีรายได้เพียงพอ จึงไม่มีความจำเป็นต้องกู้เงินกู้ระยะสั้นหมุนเวียน (OD) จึงให้ยกเลิกการประเมินผลตัวชี้วัดนี้และให้ยกเลิกน้ำหนักตัวชี้วัดตามที่ได้ตกลงไว้ในตอนเจรจาตัวชี้วัดนี้</li> <li>▪ สถาบันฯ ได้มีหนังสือที่ นร 1201/350 ลงวันที่ 5 มีนาคม 2550 เพื่อขอยกเลิกตัวชี้วัดนี้ระหว่างปีงบประมาณ ซึ่ง สนง. ก.พ.ร. ได้มีหนังสือตอบว่าขอให้สถาบันฯ คงตัวชี้วัดนี้ไว้จนถึงปีงบประมาณ หากจนสิ้นปีไม่มีการกู้ยืมก็ให้ยกเลิกตัวชี้วัดนี้ตามที่ตกลงไว้</li> </ul>
3. ผลการจัดอันดับความน่าเชื่อถือของพันธบัตรอยู่ในระดับไม่ต่ำกว่า AA	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ ผลการดำเนินงานอยู่ที่ระดับคะแนน 4.0000 โดยมีอันดับความน่าเชื่อถือของพันธบัตรอยู่ในระดับ AA-</li> <li>▪ การที่รัฐบาลได้เห็นชอบให้นำเข้าเงินกองทุนน้ำมันเพิ่มขึ้นทำให้สถาบันฯ มีความสภาพคล่องมากขึ้น ส่งผลให้มีความสามารถในการชำระหนี้มากขึ้น ผู้ประเมินจึงให้ระดับความน่าเชื่อถือในระดับ AA แต่เนื่องจากการนำเงินที่เพิ่มขึ้นนี้เป็นการตัดสินใจทางการเมืองจึงมีโอกาสเปลี่ยนแปลงได้อีกจึงทำให้ไม่สามารถได้อันดับ AA</li> <li>▪ บริษัท ทริส เรตติ้ง จำกัด เป็นผู้ประเมินอันดับความน่าเชื่อถือของพันธบัตรสถาบันฯ</li> </ul>
4. สัดส่วนระหว่างกระแสเงินสดเข้าต่อกระแสเงินสดออก	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ ผลการดำเนินงานอยู่ที่ระดับคะแนน 4.8646 โดยมีสัดส่วนระหว่างกระแสเงินสดเข้าต่อกระแสเงินสดออกอยู่ที่ 1.01 โดยมีกระแสเงินเข้า 109,334,494,553.2 บาท กระแสเงินสดออก 108,599,248,095.36 บาท</li> <li>▪ สาเหตุที่สถาบันฯ ไม่สามารถจ่ายจ่ายเงินสดออกไปเท่ากับที่ได้รับเนื่องจากสถาบันฯ ได้รับดอกเบี้ยเงินฝากช่วงไตรมาสที่สามที่สูงกว่าค่าดอกเบี้ยพันธบัตรที่ต้องชำระ ประกอบกับไม่สามารถชำระหนี้เงินกู้ได้ก่อนกำหนดทำให้มีเงินสดคงเหลือ</li> </ul>

สรุปการประเมินผลการปฏิบัติงานตามคำรับรองการปฏิบัติงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550

สถาบันบริหารกองทุนพลังงาน (องค์การมหาชน)

ตัวชี้วัด	สรุปผลการประเมิน												
<input type="checkbox"/> คุณภาพการให้บริการ													
	<input checked="" type="checkbox"/> 4.5000-5.0000 <input type="checkbox"/> 3.5000-4.4999 <input type="checkbox"/> 2.5000-3.4999 <input type="checkbox"/> 1.5000-2.4999 <input type="checkbox"/> 1.0000-1.4999												
5. ร้อยละของระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการ	<p> <input checked="" type="checkbox"/> ผลการดำเนินงานอยู่ที่ระดับคะแนน 5.0000 การสำรวจโดยมหาวิทยาลัยธรรมศาสตร์พบว่า ภาพรวมความพึงพอใจของผู้รับบริการของสถาบันฯ ได้ร้อยละเฉลี่ยถ่วงน้ำหนักความพึงพอใจคิดเป็นร้อยละ 94.51 และสามารถแบ่งเป็นด้านต่างๆ ดังนี้           </p> <table border="1" data-bbox="451 703 1355 1043"> <thead> <tr> <th>งานบริการที่เลือกมาประเมินผล</th> <th>จำนวนกลุ่มเป้าหมายที่สำรวจ</th> <th>ร้อยละของระดับความพึงพอใจ</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>การจ่ายเงินชดเชยราคาก๊าซ LPG</td> <td>49</td> <td>94.58</td> </tr> <tr> <td>จ่ายเงินชดเชยการตรึงราคาน้ำมันเชื้อเพลิง</td> <td>51</td> <td>93.57</td> </tr> <tr> <td>การบริการข้อมูลสารสนเทศเพื่อการใช้บริการ</td> <td>49</td> <td>96.27</td> </tr> </tbody> </table> <p> <input type="checkbox"/> ผู้ประเมินได้ใช้วิธีการสัมภาษณ์ทางโทรศัพท์เพื่อให้ได้มาซึ่งข้อมูลในการประเมินผลทุกงานบริการ             <input type="checkbox"/> งานการจ่ายเงินชดเชยราคาก๊าซ มีส่วนที่ควรปรับปรุงประกอบด้วย จำนวนเอกสารประกอบที่มากเกินไป             <input type="checkbox"/> งานการจ่ายเงินชดเชยการตรึงราคาน้ำมันเชื้อเพลิง มีส่วนที่ควรปรับปรุงประกอบด้วย การส่งเช็คกลับค่อนข้างช้า การรอรับเอกสารทางแฟกซ์ค่อนข้างช้า             <input type="checkbox"/> งานการบริการข้อมูลสารสนเทศเพื่อการใช้บริการ มีส่วนที่ควรปรับปรุงประกอบด้วย ขั้นตอนการให้บริการที่ซับซ้อน และขาดความคล่องตัว           </p>	งานบริการที่เลือกมาประเมินผล	จำนวนกลุ่มเป้าหมายที่สำรวจ	ร้อยละของระดับความพึงพอใจ	การจ่ายเงินชดเชยราคาก๊าซ LPG	49	94.58	จ่ายเงินชดเชยการตรึงราคาน้ำมันเชื้อเพลิง	51	93.57	การบริการข้อมูลสารสนเทศเพื่อการใช้บริการ	49	96.27
งานบริการที่เลือกมาประเมินผล	จำนวนกลุ่มเป้าหมายที่สำรวจ	ร้อยละของระดับความพึงพอใจ											
การจ่ายเงินชดเชยราคาก๊าซ LPG	49	94.58											
จ่ายเงินชดเชยการตรึงราคาน้ำมันเชื้อเพลิง	51	93.57											
การบริการข้อมูลสารสนเทศเพื่อการใช้บริการ	49	96.27											

สรุปการประเมินผลการปฏิบัติงานตามคำรับรองการปฏิบัติงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550  
สถาบันบริหารกองทุนพลังงาน (องค์การมหาชน)

ตัวชี้วัด	สรุปผลการประเมิน
<input type="checkbox"/> ประสิทธิภาพของการปฏิบัติงาน	
<input type="checkbox"/> 4.5000-5.0000 <input checked="" type="checkbox"/> 3.5000-4.4999 <input type="checkbox"/> 2.5000-3.4999 <input type="checkbox"/> 1.5000-2.4999 <input type="checkbox"/> 1.0000-1.4999	
6. ร้อยละที่ประหยัดได้ของงบดำเนินงาน	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ ผลการดำเนินงานอยู่ที่ระดับคะแนน 5.0000 โดยประหยัดงบดำเนินงานได้ร้อยละ 25.33 ซึ่งสถาบันฯ ได้ใช้งบประมาณทั้งสิ้น 8,877,967.5 บาท จากงบประมาณที่ได้รับทั้งสิ้น 11,889,000 บาท</li> <li>▪ สถาบันฯ สามารถประหยัดงบประมาณได้เนื่องจากไม่ได้ใช้จ่ายงบเกี่ยวกับการเดินทางไปต่างประเทศ และงบสัมมนา</li> <li>▪ เพื่อให้พนักงานของสถาบันฯ มีความรู้ความสามารถในการดำเนินงานได้อย่างมีประสิทธิภาพและประสิทธิผลในอนาคต สถาบันฯ ควรให้ความสำคัญกับการพัฒนาความรู้ของพนักงานในองค์การในอนาคตสถาบันฯ ควรให้ความสำคัญกับการสัมมนาความรู้ที่เกี่ยวข้อง หรือ การศึกษาดูงานในที่ต่างๆ อย่างเหมาะสมต่อไป</li> </ul>
7. ระดับความสำเร็จของการจัดทำระบบเทคโนโลยีสารสนเทศ	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ ผลการดำเนินงานอยู่ที่ระดับคะแนน 3.0000 โดยได้ศึกษา และทดลองระบบแล้วเสร็จ</li> <li>▪ ระบบสารสนเทศนี้ออกแบบเพื่อให้ผู้ประกอบการน้ำมันมาตรา 7 กรอกข้อมูลเข้าที่กรมสรรพสามิตแล้วข้อมูลดังกล่าวจะเชื่อมต่อเข้าสู่กรมธุรกิจพลังงาน และ สถาบันฯ เมื่อการสรรพสามิตอนุมัติข้อมูลดังกล่าวแล้วหน่วยงานทั้งสองสามารถนำข้อมูลไปใช้ประโยชน์ต่อได้</li> <li>▪ เนื่องจากกรมสรรพสามิตมีแผนงานจะใช้ระบบ E-exise ซึ่งมีลักษณะใกล้เคียงกับระบบที่สถาบันฯ ดำเนินการนี้ ทำให้ผู้ประกอบการฯ เลือกที่จะรอใช้ระบบ E-exise แทนระบบของสถาบันฯ ส่งผลให้สถาบันฯ ไม่สามารถดำเนินการได้ตามเป้าหมาย</li> <li>▪ ในอนาคตสถาบันฯ ควรประสานงานกับหน่วยงานที่เกี่ยวข้องต่างๆ ให้ชัดเจนเพื่อลดโอกาสในการสูญเสียงบประมาณพัฒนาระบบสารสนเทศที่ซ้ำซ้อนกัน</li> </ul>

สรุปการประเมินผลการปฏิบัติงานตามคำรับรองการปฏิบัติงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2550  
สถาบันบริหารกองทุนพลังงาน (องค์การมหาชน)

ตัวชี้วัด	สรุปผลการประเมิน
<input type="checkbox"/> การกำกับดูแลกิจการและการพัฒนาองค์กร	<input checked="" type="checkbox"/> 4.5000-5.0000 <input type="checkbox"/> 3.5000-4.4999 <input type="checkbox"/> 2.5000-3.4999 <input type="checkbox"/> 1.5000-2.4999 <input type="checkbox"/> 1.0000-1.4999
8. ระดับคุณภาพการกำกับดูแลกิจการ	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ ผลการดำเนินงานอยู่ในระดับคะแนน 4.6000 โดยมีหัวข้อหลักที่ใช้ในการประเมินผล 4 หัวข้อ ได้แก่ 1) บทบาทของคณะกรรมการองค์การมหาชน 2) รายงานทางการเงิน 3) การเปิดเผยสารสนเทศและความโปร่งใส 4) การดำเนินงานอื่นๆ ทางด้านการกำกับดูแลกิจการ ซึ่งสามารถสรุปผลได้ดังนี้</li> <li>▪ คณะกรรมการสถาบันบริหารกองทุนพลังงานมีส่วนร่วมอย่างสูงในการกำหนดและให้ความเห็นชอบแผนปฏิบัติงาน 4 ปี (ปี 2549-2552) และกรอบวงเงินงบประมาณประจำปีงบฯ 2550 โดยได้พิจารณาและแสดงความคิดเห็นอย่างหลากหลาย หลังจากนั้น ได้มีการติดตามผลการดำเนินงานที่สำคัญตามภารกิจหลักของสถาบันฯ อย่างสม่ำเสมอ โดยมีวาระการประชุมที่เกี่ยวกับการติดตามผลการดำเนินงานที่สำคัญทุกด้าน ทั้งด้านการเงินและงบประมาณ ด้านการบริหารจัดการ</li> <li>▪ สถาบันฯ ควรมีการเปิดเผยข้อมูลในด้านการจัดซื้อเพื่อเพิ่มความโปร่งใสในการดำเนินการ รวมถึงการจัดทำรายงานความเสี่ยงให้ครบถ้วน</li> </ul>
9. ระดับความสำเร็จของการจัดทำระบบบริหารความเสี่ยง	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ ผลการดำเนินงานอยู่ที่ระดับคะแนน 4.0000 โดยมีการจัดทำแผนวิเคราะห์ความเสี่ยงและมอบหมายให้ผู้รับผิดชอบดำเนินการควบคุมและติดตามอย่างใกล้ชิด</li> <li>▪ แผนจัดการความเสี่ยงของสถาบันฯ ยึดหลักการควบคุมภายใน โดยประกอบด้วย <ul style="list-style-type: none"> <li>สภาพแวดล้อมการควบคุม ผู้บริหารและบุคลากรภายในองค์การให้ความสำคัญต่อการสร้างบรรยากาศควบคุม</li> <li>การประเมินความเสี่ยง ฝ่ายบริหารต้องมีการประเมินความเสี่ยง ทั้งจากปัจจัยภายในและภายนอกที่มีผลต่อการบรรลุวัตถุประสงค์ หน่วยงานภายในมีการวิเคราะห์ความเสี่ยงและมีการบริหารความเสี่ยงอย่างเหมาะสม</li> <li>กิจกรรมการควบคุม ฝ่ายบริหารต้องจัดให้มีกิจกรรม และการควบคุมที่มีประสิทธิผลและประสิทธิภาพ เพื่อป้องกัน หรือลดความเสียหาย</li> <li>สารสนเทศและการสื่อสาร ฝ่ายบริหารต้องจัดให้มีสารสนเทศอย่างเพียงพอ และสื่อสารให้ทั้งผู้บริหารและบุคลากรอื่น ทั้งภายในและภายนอกองค์การ ได้รับสารสนเทศและนำไปใช้ในรูปแบบที่เหมาะสมทันกาล</li> </ul> </li> <li>▪ เนื่องจากสถาบันฯ มีรายได้เพียงพอที่จะชำระหนี้ได้อย่างมั่นคงแล้ว ทำให้ความเสี่ยงด้านการเงินลดลง ส่งผลให้คณะกรรมการบริหารความเสี่ยงไม่ค่อนักประชุมอย่างสม่ำเสมอ ส่งผลให้สถาบันฯ ไม่สามารถบรรลุเป้าหมายในระดับ 5</li> </ul>