

๕๑/๗๖๐ นวลจันทร์ ๑๗ นวลจันทร์ บึงกุ่ม

กทม. ๑๐๒๓๐ โทร.๐๘๑-๖๔๙๗๑๓๑

๑๖ ธันวาคม ๒๕๖๕

สำนักงาน ก.พ.ร.

รับที่ ๐๙๒๔๐

วันที่ 19 ธ.ค. 2565

เวลา 10:53

เรื่อง ขี้แจงข้อเท็จจริง พร้อมส่งหลักฐานประกอบ กรณีการหารือข้อกฎหมายของ สศท.

เรียน เลขาธิการสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ (ก.พ.ร.)

อ้างถึง หนังสือสถาบันส่งเสริมศิลปหัตถกรรมไทย (องค์การมหาชน) ที่ สศท.๐๑๐๑/๐๘๐๗

ลงวันที่ ๒๐ ตุลาคม ๒๕๖๕ เรื่อง ขอรื้อกรณีการจ่ายเงินเดือนหรือค่าตอบแทนให้

รักษาการแทนผู้อำนวยการฯ

สิ่งที่ส่งมาด้วย ๑. รายงานการประชุมคณะกรรมการ สศท. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๔ วันที่ ๒๓ ก.ค. ๒๕๖๔

๒. รายงานการประชุมคณะกรรมการ สศท. ครั้งที่ ๓/๒๕๖๔ วันที่ ๒๗ ส.ค. ๒๕๖๔

๓. ระเบียบคณะกรรมการ สศท. ว่าด้วยการคัดเลือกเจ้าหน้าที่ (ชั่วคราว)

เพื่อบรรจุเป็นเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๖๔

๔. ร่างรายงานการประชุมคณะกรรมการ สศท. ครั้งที่ ๒/๒๕๖๕ วันที่ ๒๐ ก.ย. ๒๕๖๕

๕. บันทึกข้อความของนายภาวิ โพธิ์ยี่ ที่ สส.๐๑๐๖ (๒)/๐๓๖๖ วันที่ ๒ ก.ย. ๒๕๖๕

๖. บันทึกข้อความฝ่ายกฎหมายฯ สศท. ที่ ๐๑๐๙(๔)/๐๑๓๓ วันที่ ๕ ก.ย. ๒๕๖๕

๗. คำสั่ง สศท. ที่ ๐๑๐๑/๒๕๖๕ วันที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๖๕ เรื่อง แต่งตั้งคณะทำงาน

พิจารณาปัญหาด้านกฎหมาย

๘. คำชี้แจงข้อกฎหมาย ของกฎหมายคณะทำงานพิจารณาปัญหาด้านกฎหมาย

๙. บันทึก สนง.คกก.กฤษฎีกา เรื่องเสร็จที่ ๑๔๑๙/๒๕๕๙ เรื่องคุณสมบัติเรื่องอายุของ

รักษาการในตำแหน่งผู้อำนวยการสำนักงานส่งเสริมอุตสาหกรรมซอฟต์แวร์แห่งชาติ

๑๐. บันทึกความเห็น คกก.กฤษฎีกา เรื่องเสร็จที่ ๙๓๘/๒๕๖๐ เรื่องความชอบด้วย

กฎหมายของการกระทำและการรับเงินค่าตอบแทนของผู้รักษาการผู้อำนวยการ

๑๑. หนังสือขอให้อนุมัติและจ่ายเงินเดือน นายพรพลฯ วันที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๖๕

๑๒. หนังสือที่ สศท.๐๑๐๑/๐๗๒๐ วันที่ ๒๙ ก.ย. ๖๕ ถึง สนง.กฤษฎีกา เรื่อง

ขอรื้อการสิ้นสุดตำแหน่งของรักษาการผู้อำนวยการ สศท.

๑๓. หนังสือที่ สศท.๐๑๐๑/๐๗๑๕ วันที่ ๒๙ ก.ย. ๖๕ เรื่องการอนุมัติและจ่ายเงินเดือน

๑๔. หนังสือที่ นร.๐๙๐๔/๒๒๕ วันที่ ๔ ตุลาคม ๒๕๖๕ เรื่องขอรื้อการ

สิ้นสุดตำแหน่งของรักษาการแทนผู้อำนวยการ สศท.

๑๕. รายงานการประชุมคณะกรรมการ สศท. ครั้งที่ ๓/๒๕๖๕ วันที่ ๑๒ ต.ค. ๖๕

๑๖.- ศิลปเสียง ๑ ความเห็นตัวแทนกฤษฎีกาเรื่อง เจตนารมณ์ พ.ร.ฎ.

- ศิลปเสียง ๒ การเพิ่มผู้ทรงคุณวุฒิ ๒ ท่าน ตามมาตรา ๓๑

- ศิลปเสียง ๓ กรณีรักษาการผู้อำนวยการ ไม่ได้เป็นกรรมการ สศท.

- ศิลปเสียง ๔ ประธานคณะกรรมการ สศท. สัญญาภาคทางการบริหาร

ตามที่ประธานคณะกรรมการ สศท. ได้มีหนังสือที่อ้างถึง เพื่อขอหารือกรณีการจ่ายเงินเดือน หรือค่าตอบแทนให้รักษาการแทนผู้อำนวยการ ซึ่งหมายถึงข้าพเจ้า นายพรพล เอกอรรถพร อดีตผู้อำนวยการ ศ.ศ.ป. และ รักษาการแทนผู้อำนวยการ สศท. แต่เนื่องจากการหารือของ สศท. ไม่ได้ชี้แจงถึงข้อเท็จจริงที่ผ่านมา และไม่ได้ส่งหลักฐานเอกสารที่เป็นสาระสำคัญในการพิจารณาด้วย ทำให้ข้อมูลไม่ครบถ้วนรอบด้าน ที่อาจทำให้ข้าพเจ้าเสียหายได้ ข้าพเจ้าจึงขอส่งหลักฐานเอกสารเพิ่มเติม และขอনাเรียนข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้นตามลำดับในเอกสารการหารือ ของ สศท. ดังนี้

๑. หลักฐาน ข้อเท็จจริง เป็นไปตามที่ สศท. ชี้แจงมาในข้อ ๑.

๒. หลักฐาน ข้อเท็จจริง เป็นไปตามที่ สศท. ชี้แจงมาในข้อ ๒.

๓. หลักฐาน ข้อเท็จจริง เป็นไปตามที่ สศท. ชี้แจงมาในข้อ ๓. แต่คุณสมบัติที่ สศท. ยกมาตามตรา ๒๘ ในท้าย ข้อ ๓. เป็นคุณสมบัติของผู้อำนวยการ สศท. มิใช่คุณสมบัติของ รก. ผู้อำนวยการ ส่วนคุณสมบัติของรักษาการผู้อำนวยการไม่มีการบัญญัติไว้ใน พ.ร.บ. องค์การมหาชน พ.ร.ฎ. จัดตั้งสถาบันส่งเสริมศิลปหัตถกรรมไทยฯ พ.ศ. ๒๕๖๔ รวมถึงระเบียบข้อบังคับของสถาบันฯ ซึ่งแนวทางพิจารณาของกฤษฎีการะบุว่า หากไม่มีการบัญญัติไว้ ก็ย่อมเป็นอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการองค์การมหาชนนั้น

นอกจากนั้น สศท. ได้ชี้แจงใน ข้อ ๓ วรรค ๒ ว่า “ซึ่ง คณะกรรมการ สศท. ตามมาตรา ๔๕ ในคราวประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๓ กรกฎาคม ๒๕๖๔ (รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๔) มีมติแต่งตั้งข้าพเจ้าเป็นรักษาการแทนผู้อำนวยการ แต่ สศท. ส่งมาเฉพาะเอกสารคำสั่งแต่งตั้งข้าพเจ้า ที่ไม่มีการระบุเงื่อนไขในมติคณะกรรมการ สศท. ซึ่งในรายงานการประชุมคณะกรรมการ สศท. (ชุดเฉพาะกาล) ครั้งที่ ๑/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๒๓ กรกฎาคม ๒๕๖๔ (เอกสารประกอบ ๑) มีมติแต่งตั้งข้าพเจ้าให้ ทำหน้าที่รักษาการผู้อำนวยการสถาบันส่งเสริมศิลปหัตถกรรมไทยไปพลางก่อนในวาระเริ่มแรก จนกว่าจะมีการแต่งตั้งผู้อำนวยการสถาบันส่งเสริมศิลปหัตถกรรมไทย และให้มติที่ประชุมมีผลใช้บังคับทันทีโดยไม่ต้องรอรับรองรายงานการประชุม และการมีมติแต่งตั้งข้าพเจ้าครั้งนั้น กรรมการ สศท. ทุกท่านทราบดีว่า ข้าพเจ้ามีอายุเกิน ๖๕ ปีแล้ว เพราะเพิ่งเกษียณอายุจากตำแหน่งผู้อำนวยการ ศ.ศ.ป. มา ดังที่ประธานคณะกรรมการ สศท. (ชุดเฉพาะกาล) ได้แจ้งที่ต่อประชุมไว้ในช่วงต้นของ วาระที่ ๓ เรื่องการแต่งตั้งรักษาการแทนผู้อำนวยการ ปรากฏในรายงานการประชุม ครั้งที่ ๑/๒๕๖๔ วันที่ ๒๓ กรกฎาคม ๒๕๖๔ ดังนั้นการแต่งตั้งข้าพเจ้าให้ทำหน้าที่รักษาการผู้อำนวยการจึงชอบด้วยกฎหมายทุกประการ

อย่างไรก็ตาม ตามบทเฉพาะกาลมาตรา ๔๖ พระราชกฤษฎีกาจัดตั้งสถาบันส่งเสริมศิลปหัตถกรรมไทย (องค์การมหาชน) พ.ศ. ๒๕๖๔ กำหนดให้ผู้อำนวยการศูนย์ส่งเสริมศิลปาชีพระหว่างประเทศ (องค์การมหาชน) ซึ่งดำรงตำแหน่งในวันก่อนวันที่ พ.ร.ฎ. นี้ ประกาศใช้ เป็นผู้อำนวยการสถาบันส่งเสริมศิลปหัตถกรรมไทย (องค์การมหาชน) ตามพระราชกฤษฎีกานี้ และให้ปฏิบัติหน้าที่ต่อไปจนกว่าสัญญาจ้างผู้อำนวยการดังกล่าวจะสิ้นสุดลง ดังนั้นเจตนารมณ์ของบทเฉพาะกาล มาตรา ๔๖ นี้ ย่อมต้องการให้ผู้อำนวยการคนเดิม ซึ่งหมายถึงข้าพเจ้า มาดำเนินการกิจต่อเนื่องในช่วงเปลี่ยนผ่าน แต่เมื่อข้าพเจ้าเกษียณอายุราชการไปก่อน คณะกรรมการบริหาร สศท.(ชุดบทเฉพาะกาล) จึงมีมติแต่งตั้งข้าพเจ้าให้ทำหน้าที่รักษาการผู้อำนวยการตามนัยแห่งมาตรา ๓๑ ซึ่งในคณะกรรมการ สศท. (ชุดบทเฉพาะกาล) มีตัวแทนของเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกาเข้าร่วมประชุมด้วย คือ นายอรรถสิทธิ์ กันมัล ที่ได้ชี้แจงในที่ประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๔ เกี่ยวกับการแต่งตั้งข้าพเจ้าไว้ ดังนี้

นายอรรถสิทธิ์ฯ “ขออนุญาตครับท่านประธาน ผมอรรถสิทธิ์ฯ จากกฤษฎีกาครับ ผมคิดว่าก็คงเหมาะสมครับ เพราะตามบทเฉพาะกาลจริงๆ ที่เขียนรองรับก็คือให้ท่านทำหน้าที่นี้ต่ออยู่แล้ว แต่บังเอิญติดปัญหาทางเทคนิคนิดหน่อย (เกษียณอายุไปก่อน) จะเสนอชื่อท่านกลับมาเป็นผู้อำนวยการอีก อันนี้ก็ชอบตามเจตนารมณ์ที่ร่าง พรฎ.ไว้ครับ (คลิปเสียงประกอบ ๑)

นายอรรถสิทธิ์ฯ “เผอิญว่าผมเป็นผู้อำนวยการกองที่ร่างกฎหมายนี้เข้าพอดี ความคิดของกอง ๑๓ ก็คือ คณะของท่านบรรดาศักดิ์บอกตามตรงก็คือ เวลาร่างกฎหมายเนี่ยเราให้เวลาไว้เผื่อเหลือเผื่อขาดในทางบริหารที่อาจเกิดขึ้นเนื่องจากความจำเป็น เช่นทำไมท่าน ผอ.ถึงได้กลับมาั่งเป็น ผอ.ชั่วคราวได้ เพราะยอมให้มีผู้ทรงคุณวุฒิ ๒ คน แล้วท่านกลับเข้ามา มันเป็นเรื่องเผื่อเหลือเผื่อขาดที่อาจเกิดขึ้นได้ในทางปฏิบัติ...” (คลิปเสียงประกอบ ๒)

ด้วยบทเฉพาะกาลมาตรา ๔๖ และคำชี้แจงของกรรมการตัวแทนเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา ย่อมชี้ให้เห็นถึงเจตนารมณ์ของบทเฉพาะกาลเป็นอย่างดี ทั้งนี้ข้าพเจ้ายังเป็นผู้ที่ทราบดีถึงปัญหาภายในองค์กรที่สะสมมายาวนาน จนยากต่อการแก้ไข จนต้องมีการประกาศ พ.ร.ฎ.จัดตั้งสถาบันฯ เพื่อเปลี่ยนแปลงองค์กรและให้มีการคัดเลือกเจ้าหน้าที่ใหม่ ดังจะเห็นได้จากการประชุมคณะกรรมการ สศท. ครั้งที่ ๓/๒๕๖๔ วันที่ ๒๗ ส.ค. ๒๕๖๔ วาระ ๔.๒ ข้อ ๑. (เอกสารประกอบ ๒) ในวาระพิจารณา ร่างระเบียบคณะกรรมการสถาบันส่งเสริมศิลปหัตถกรรมไทย ว่าด้วยการคัดเลือกเจ้าหน้าที่ (ชั่วคราว) เพื่อบรรจุเป็นเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๖๔ ซึ่งผู้แทนเลขาธิการ กพร. ได้แสดงความเห็นไว้ในที่ประชุมว่า ประธานกรรมการคัดเลือกจะเป็นผู้อำนวยการโดยตำแหน่ง หรือเป็นผู้ทรงคุณวุฒิก็ได้ในสถานการณ์ปกติ แต่สำหรับองค์กรนี้ หากผู้อำนวยการเป็นประธานจะเหมาะสมกว่า ซึ่งในที่ประชุมไม่มีกรรมการท่านใดคัดค้าน ดังนั้น

ระเบียบคณะกรรมการ สศท. ว่าด้วยการคัดเลือกเจ้าหน้าที่ (ชั่วคราว) เพื่อบรรจุเป็นเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๖๔ ข้อ ๔ (๑) จึงกำหนดให้ผู้อำนวยการ ซึ่งหมายถึงข้าพเจ้า เป็นประธานคณะกรรมการคัดเลือกเจ้าหน้าที่โดยตำแหน่ง (เอกสารประกอบ ๓) เพื่อให้ดำเนินการกิจการคัดเลือกเจ้าหน้าที่ให้แล้วเสร็จ

๔. สศท. ได้ชี้แจงว่า ต่อมา คณะรัฐมนตรีในคราวประชุมเมื่อวันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๖๕ ได้มีมติแต่งตั้งคณะกรรมการส่งเสริมศิลปหัตถกรรมไทยชุดใหม่ จำนวน ๘ คน โดยไม่มีข้าพเจ้า เป็นกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิฯ (ตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๕) ซึ่งเป็นไปตามข้อเท็จจริง

อย่างไรก็ตาม สศท. ได้ชี้แจงเพิ่มเติมในข้อ ๔. ว่า ข้อเท็จจริงปรากฏว่าข้าพเจ้า(นายพรพลฯ) ยังคงแสดงตนปฏิบัติหน้าที่ในฐานะรักษาการแทนผู้อำนวยการเรื่อยมา และต่อมาเมื่อวันที่ ๒๑ กันยายน ๒๕๖๕ คณะกรรมการ สศท. ได้มีคำสั่งที่ ๐๑๐๑/๒๕๖๕ ลงวันที่ ๒๑ กันยายน ๒๕๖๕ แต่งตั้งให้ นายภาวิ โพธิ์ยี่ ผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมคุณค่าหัตถศิลป์ เป็นรักษาการแทนผู้อำนวยการ สศท. ตามนัยแห่ง มาตรา ๓๑ ข้าพเจ้าจึงได้หยุดปฏิบัติหน้าที่ เสมือนว่า เมื่อมีการแต่งตั้งคณะกรรมการ สศท.ชุดใหม่ โดยไม่มีชื่อข้าพเจ้า แต่ข้าพเจ้ายังคงแสดงตนปฏิบัติหน้าที่ต่อ (ซึ่งไม่อาจทำหน้าที่ต่อแล้ว) จนคณะกรรมการ สศท.ชุดใหม่ ต้องมีคำสั่งแต่งตั้งนายภาวิฯแทน (เพราะด้วยเหตุที่อ้างนี้ ราวกับว่าเหตุเกิดจากข้าพเจ้า) ข้าพเจ้าจึงหยุดปฏิบัติหน้าที่ ทั้งที่ข้อเท็จจริงในส่วนนี้มีดังนี้

เมื่อคณะรัฐมนตรีในคราวประชุมเมื่อวันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๖๕ ได้มีมติแต่งตั้งคณะกรรมการส่งเสริมศิลปหัตถกรรมไทยชุดใหม่ จำนวน ๘ คน โดยไม่มีข้าพเจ้า เป็นกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ แต่ข้าพเจ้ายังคงปฏิบัติหน้าที่ในฐานะรักษาการแทนผู้อำนวยการเรื่อยมา ทั้งนี้เนื่องจาก โดยมติคณะกรรมการ สศท. (ชุดบทยเฉพาะกาล) ได้แต่งตั้งให้ข้าพเจ้าทำหน้าที่รักษาการแทนผู้อำนวยการ จนกว่าจะมีการแต่งตั้งผู้อำนวยการ มิใช่มีมติให้ข้าพเจ้าทำหน้าที่จนกว่าจะมีการแต่งตั้งคณะกรรมการชุดใหม่ ซึ่งเมื่อการสรรหาผู้อำนวยการแล้วเสร็จ ตามมาตรา ๒๕ ข้าพเจ้าจึงจะหมดหน้าที่ลง

ซึ่งในประเด็นนี้ ได้เคยมีการสอบถามในที่ประชุมคณะกรรมการ สศท. (ชุดบทยเฉพาะกาล) ครั้งที่ ๒/๒๕๖๔ วันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๖๔ ในช่วงท้ายของวาระพิจารณาเรื่องเงินเดือนค่าตอบแทนของข้าพเจ้า โดย ม.ร.ว.ศศิพันธุ์ จันทรรัตน์ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ได้สอบถามต่อกรรมการตัวแทนเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา โดยไม่มีกรรมการท่านใดแสดงความเห็นแย้งไว้ ดังนี้ (คลิปเสียงประกอบ ๓)

ม.ร.ว.ศศิพันธุ์ฯ "ขออนุญาตเรียนถามครับ ท่านผู้แทนกฤษฎีกาครับ สมมติเฉยๆว่า เรามีกรรมการใหม่เข้ามาสามเดือนจากนี้ไป เรียบร้อย เผอิญว่าในนั้นไม่มีท่านพรพลอยู่ด้วย สมมุติจะตำแหน่งรักษาการผู้อำนวยการเนี่ยติดตัวไปอีกรึเปล่าครับ หรืออย่างไรครับ

นายอรรถสิทธิ์ "ติดตัวอะ ติดตัวครับ"

ม.ร.ว.ศศิพณท์ “โอเค โอเค”

ซึ่งคำตอบของตัวแทนเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกาในที่ประชุม โดยที่ไม่มีกรรมการท่านใดเห็นแย้ง ย่อมอธิบายความหมายของกัมมัตติคณะกรรมการสถาบันฯ ที่แต่งตั้งข้าพเจ้าให้ทำหน้าที่จนกว่าจะมีการแต่งตั้งผู้อำนวยการ ที่ครอบคลุมถึงการที่ข้าพเจ้าไม่ได้รับการแต่งตั้งเป็นกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิในคณะกรรมการ สศท.ชุดใหม่ด้วย

อีกทั้งในการประชุมคณะกรรมการสถาบันฯ (ชุดบทยเฉพาะกาล) ครั้งที่ ๖/๒๕๖๔ นายบุญฤทธิ์ กัลยาณมิตร ปลัดกระทรวงพาณิชย์ กรรมการ สศท. (ชุดบทยเฉพาะกาล) ได้กล่าวสรุป ในเรื่องให้คณะกรรมการสถาบันฯ ชุดใหม่ มาสรรหาผู้อำนวยการ ซึ่งจะไม่เกิดสุญญากาศทางการบริหาร (คลิปเสียงประกอบ ๔)

ประธานฯ “ผมถามนิดหนึ่งว่า แล้วผู้อำนวยการละครับ ถ้าสมมุติว่า...ต้อง..รอชุดใหม่ ใช่มั้ยยะ แล้วพอชุดใหม่ขึ้นมา ผู้อำนวยการ อ้า ยังอยู่ไหมครับ ยัง ยัง ปฏิบัติหน้าที่ไปได้ จนกว่า รักษาการได้จนกว่าจะมีผู้อำนวยการคนใหม่ นะครับ โอเค เพราะฉะนั้นมันก็จะไม่มีสุญญากาศ นะครับ เพื่อ..ซักซ้อมเพื่อความมั่นใจเท่านั้นเอง ไม่งั้นจะมีสุญญากาศในการทำงานเกิดขึ้น”

ซึ่งคำกล่าวดังกล่าว ยังสอดคล้องกับการที่ นายบุญฤทธิ์ อดีตประธาน สศท.ชุดบทยเฉพาะกาล และเป็นกรรมการโดยตำแหน่งในคณะกรรมการ สศท. ชุดใหม่ ได้เล่าถึงเหตุการณ์การแต่งตั้งโจทก์ ในที่ประชุมคณะกรรมการ สศท. (ชุดใหม่) ครั้งที่ ๒/๒๕๖๕ วันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๖๕ ตามร่างรายงานการประชุมคณะกรรมการ สศท. ครั้งที่ ๒/๒๕๖๕ (เอกสารประกอบ ๔) หน้า ๓/๘ และ ๔/๘ ที่นายภาวิ โปธิย์ รักษาการผู้อำนวยการคนปัจจุบัน นำส่งเป็นหลักฐานประกอบการพิจารณาต่อศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ ภาค ๑ ในคดีที่ข้าพเจ้าฟ้องร้องตาม มาตรา ๑๕๗ ที่ไม่อนุมัติจ่ายเงินเดือนให้ข้าพเจ้า (โดยนายภาวิฯ ชี้แจงต่อศาลว่าเป็นเอกสารที่ยังไม่ได้รับการรับรองจากคณะกรรมการ สศท. ซึ่งเมื่อได้รับการรับรองแล้วจะส่งตามมาภายหลัง) โดยเฉพาะในรายงานการประชุมหน้า ๔/๘ บรรทัดที่ ๑๑-๑๗ นายบุญฤทธิ์ ได้สรุปความเดิมไว้ว่า “คณะกรรมการจึงมีมติแต่งตั้งนายพรพลฯ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิเป็นผู้รักษาการแทนผู้อำนวยการ สศท. เนื่องจากเห็นว่าเป็นผู้ที่รู้งานต่างๆเป็นอย่างดี และเป็นผู้ร่วมร่างพระราชกฤษฎีกาจัดตั้ง สศท. ตั้งแต่ต้น ซึ่งนายพรพลฯ ได้ปฏิบัติหน้าที่รักษาการผู้อำนวยการตั้งแต่นั้นเป็นต้นมา และมีอำนาจหน้าที่เช่นเดียวกับผู้อำนวยการ ดังนั้นวาระการสรรหาผู้อำนวยการท่านใหม่ จึงเป็นเรื่องสำคัญเนื่องจากยังไม่มีผู้ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการ จึงต้องดำเนินการสรรหาโดยเร็วที่สุดซึ่งในเรื่องการสรรหาผู้อำนวยการนั้น คณะกรรมการเฉพาะกาลได้หารือกันว่าการสรรหาผู้อำนวยการคนใหม่ควรเป็นภารกิจของคณะกรรมการชุดใหม่ เพราะต้องทำงานร่วมกัน”

ซึ่งการกล่าวในที่ประชุมของนายบุญฤทธิ์ ทั้งสองสถานะ และสองเหตุการณ์ ย่อมชี้ให้เห็นว่าคณะกรรมการ สศท. ชุดบทยเฉพาะกาล ประสงค์ให้คณะกรรมการ สศท. (ชุดใหม่) ทำหน้าที่สรรหาผู้อำนวยการคนใหม่ เพราะต้องทำงานร่วมกัน และเคยมีการชักชวนความเข้าใจร่วมกันในที่ประชุมแล้วว่า จะไม่เกิดสุญญากาศในทางบริหาร

นอกจากนั้น หลังจากที่มีการแต่งตั้งคณะกรรมการ สศท. ชุดใหม่ (๓๐ สิงหาคม ๒๕๖๕) โดยที่ไม่มีข้าพเจ้าร่วมเป็นกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิแล้ว นายภาวิ โภธิย์ รักษาการผู้อำนวยการคนปัจจุบัน ได้เคยทำหนังสือลงวันที่ ๒ กันยายน ๒๕๖๕ เพื่อสอบถามความเห็นต่อฝ่ายกฎหมายและทรัพย์สินทางปัญญา สศท. (เอกสารประกอบ ๕) กรณีสถานภาพของข้าพเจ้าเมื่อไม่ได้รับแต่งตั้งเป็นกรรมการ สศท. ซึ่งฝ่ายกฎหมาย สศท. ได้ทำบันทึกตอบนายภาวิฯ ลงวันที่ ๕ กันยายน ๒๕๖๕ (เอกสารประกอบ ๖) โดยมีความเห็นว่า คณะกรรมการ สศท. ตามบทเฉพาะกาล มีมติแต่งตั้งข้าพเจ้าให้ทำหน้าที่รักษาการผู้อำนวยการ ตามมาตรา ๓๑ แห่ง พรฎ. จัดตั้งสถาบันฯ ซึ่งไม่มีบทบัญญัติไว้อย่างชัดเจนว่ารักษาการแทนผู้อำนวยการ สศท. มีผลสิ้นสุดลงเมื่อใด ต่างกับการกำหนดในเรื่องการสิ้นสุดของตำแหน่งผู้อำนวยการ ตามมาตรา ๒๔ และตามบทเฉพาะกาลของ พรฎ. จัดตั้งสถาบันฯ ไม่มีบทบัญญัติใดกำหนดให้รักษาการผู้อำนวยการ ต้องสิ้นสุดลงไปพร้อมคณะกรรมการตามบทเฉพาะกาล ดังนั้นมติคณะกรรมการ สศท. ย่อมมีผลบังคับอยู่จนกว่าจะมีการแต่งตั้งผู้อำนวยการคนใหม่

อย่างไรก็ดี วันที่ ๑๒ กันยายน ๒๕๖๕ ข้าพเจ้าได้แต่งตั้งคณะทำงานพิจารณาปัญหาข้อกฎหมาย โดยมีนายธีรวัช ตระกูลพิชยะชัย อัยการอาวุโส เป็นประธาน และมีฝ่ายกฎหมาย สศท. ร่วมเป็นกรรมการ (เอกสารประกอบ ๗) ซึ่งได้จัดทำคำชี้แจง (เอกสารประกอบ ๘) ที่สรุปเรื่องราวนับแต่เริ่มแต่งตั้งข้าพเจ้า โดยสรุปได้ว่า เสมือนข้าพเจ้าสวมหมวก ๒ ใบ ใบแรกในฐานะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ที่รัฐมนตรีว่าการกระทรวงพาณิชย์แต่งตั้ง หมวกใบที่สองได้รับแต่งตั้งให้เป็นรักษาการผู้อำนวยการ สศท. จนกว่าจะมีการแต่งตั้งผู้อำนวยการคนใหม่ ตามมติคณะกรรมการ สศท. ชุดบทยเฉพาะกาล ที่ครอบคลุมถึงกรณีที่ข้าพเจ้า ไม่ได้เป็นกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิในคณะกรรมการ สศท. ชุดใหม่ไว้ด้วย ฉะนั้นแม้หมวกใบแรกในฐานะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ จะสิ้นสุดสภาพไป แต่หมวกใบที่สองยังคงอยู่อย่างต่อเนื่องตามมติคณะกรรมการ สศท. ประกอบกับหลักการบริหารราชการแผ่นดิน ที่องค์กรต้องมีผู้บริหารสูงสุดอย่างต่อเนื่อง การรักษาการแทนผู้อำนวยการของข้าพเจ้าจึงยังมีผลสมบูรณ์ และชอบด้วยกฎหมายทุกประการ การจะเปลี่ยนแปลงบุคคลให้เข้ามาทำหน้าที่รักษาการแทนผู้อำนวยการจึงไม่เข้าเงื่อนไขตาม ม. ๓๑

ด้วยเหตุผล และข้อเท็จจริงที่ชี้แจงมา ข้าพเจ้าจึงทำหน้าที่รักษาการผู้อำนวยการตามมติคณะกรรมการ สศท. ชุดบทยเฉพาะกาล ต่อเนื่องไปจนกว่าจะมีการแต่งตั้งผู้อำนวยการ ในทางกลับกัน หากข้าพเจ้าละทิ้งหน้าที่ไปโดยที่ยังไม่มีการแต่งตั้งผู้อำนวยการ ซึ่งเป็นการกระทำที่ขัดต่อมติคณะกรรมการ

สศท. โดยที่ไม่มีข้อกฎหมายบัญญัติไว้เป็นอย่างอื่น องค์การจะขาดซึ่งผู้นำในทันที ไม่อาจกระทำการนิติสัมพันธ์ใดได้ และจะตามมาด้วยความเสียหายอย่างมาก ข้าพเจ้าย่อมหนีความรับผิดชอบความเสียหายที่เกิดขึ้นจากการละเว้นการปฏิบัติหน้าที่ของข้าพเจ้าไปไม่ได้

ในส่วนที่ สศท. ชี้แจงต่อมาว่า ต่อมาเมื่อวันที่ ๒๑ กันยายน ๒๕๖๕ คณะกรรมการ สศท. ได้มีคำสั่งที่ ๐๑๐๑/๒๕๖๕ ลงวันที่ ๒๑ กันยายน ๒๕๖๕ แต่งตั้งให้ นายภาวี โพธิ์ยี่ ผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมคุณค่าทัศนศิลป์ เป็นผู้อำนวยการแทนผู้อำนวยการ สศท. ตามนัยแห่งมาตรา ๓๑ ข้าพเจ้าจึงได้หยุดปฏิบัติหน้าที่ซึ่งในส่วนนี้ สศท. ได้ชี้แจงมาโดยตัดตอนข้อเท็จจริงอันเป็นสาระสำคัญออกไปทั้งหมด โดยที่ในวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๖๕ ได้มีการประชุมคณะกรรมการ สศท. ครั้งที่ ๒/๒๕๖๕ ซึ่งในที่ประชุม มีความพยายามที่จะเปลี่ยนรักษาการผู้อำนวยการคนใหม่ แต่ไม่อาจอ้างเหตุจากการที่ข้าพเจ้าไม่ได้รับการแต่งตั้งเป็นกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิได้ ด้วยติดในเงื่อนไขข้อเท็จจริงและหลักฐานตามที่ข้าพเจ้าชี้แจงมา ทำให้ไม่เข้าเงื่อนไขการแต่งตั้งรักษาการผู้อำนวยการคนใหม่ ตามมาตรา ๓๑ จึงมีการยกเหตุว่าข้าพเจ้าขาดคุณสมบัติในการทำหน้าที่รักษาการผู้อำนวยการ เนื่องจากมีอายุเกิน ๖๕ ปี นับแต่วันที่ได้รับการแต่งตั้ง แต่ให้ถือว่าที่ประชุมคณะกรรมการ สศท. เพิ่งได้ทราบว่าคุณสมบัติ จึงให้ข้าพเจ้าสิ้นสุดการทำหน้าที่ ในวันที่ประชุม (๒๐ กันยายน ๒๕๖๕) โดยได้อ้างบันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่องเสร็จที่ ๑๔๑๙/๒๕๕๙ เรื่องคุณสมบัติเรื่องอายุของรักษาการในตำแหน่งผู้อำนวยการสำนักงานส่งเสริมอุตสาหกรรมซอฟต์แวร์แห่งชาติ มากล่าวอ้าง (เอกสารประกอบ ๙) โดยที่ข้าพเจ้าไม่เห็นพ้องด้วย เนื่องจากในกรณีของสำนักงานส่งเสริมอุตสาหกรรมซอฟต์แวร์แห่งชาติ เป็นกรณีที่คณะกรรมการฯ ได้มีมติแต่งตั้งรักษาการผู้อำนวยการไว้เป็นเวลา ๓ เดือน เพื่อเตรียมสรรหาผู้อำนวยการ แต่เกิดเหตุทำให้ไม่มีการสรรหา จึงปล่อยให้รักษาการผู้อำนวยการทำหน้าที่ต่อเนื่องไปถึงปีเศษ และมาย้อนให้สัดยาบันในงานที่กระทำเป็นช่วงๆ

ภายหลัง คณะกรรมการกฤษฎีกาจึงมีความเห็นว่า คณะกรรมการ สนง.ส่งเสริมอุตสาหกรรมซอฟต์แวร์แห่งชาติ ประสงค์ให้รักษาการผู้อำนวยการ ทำหน้าที่เป็นผู้ดำเนินการ (ตัวจริง) จึงต้องนำคุณสมบัติเรื่องอายุของผู้ดำเนินการ คือไม่เกิน ๖๕ ปีมาใช้ ซึ่งต่างจากกรณีของข้าพเจ้า ที่คณะกรรมการ สศท. ชุดบาทเฉพาะกาล มีมติให้ข้าพเจ้าทำหน้าที่จนกว่าจะมีการแต่งตั้งผู้อำนวยการ (ตัวจริง) และได้มอบหมายให้เป็นประธานคัดเลือกเจ้าหน้าที่ (ชั่วคราว) เพื่อบรรจุเป็นเจ้าหน้าที่สถาบันฯ ซึ่งเป็นภารกิจในช่วงเปลี่ยนผ่านตามบทเฉพาะกาลที่นอกเหนือจากอำนาจหน้าที่ปกติของผู้อำนวยการตัวจริง และมีความประสงค์ให้คณะกรรมการ สศท. ชุดใหม่ ทำหน้าที่คัดสรรผู้อำนวยการตัวจริงต่อไป เพราะจะต้องทำงานร่วมกัน ซึ่งหากพิจารณารายละเอียดของบันทึกคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่องเสร็จที่ ๑๔๑๙/๒๕๕๙ นี้ ในหน้าที่ ๒ บรรทัดที่ ๓-๔ ที่ระบุว่า "แต่การรักษาการแทนผู้บริหารสูงสุดขององค์การมหาชน พ.ร.บ.องค์การมหาชน พ.ศ. ๒๕๔๒ มิได้กำหนดเรื่องการรักษาการแทนไว้ จึงต้องพิจารณาจากพระราชกฤษฎีกาจัดตั้ง และระเบียบ

ข้อบังคับขององค์การมหาชนนั้นๆ หากไม่มีบทบัญญัติใดตามกฎหมายหรือระเบียบข้อบังคับ ก็ย่อมเป็นอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการองค์การมหาชนนั้น" ซึ่งหมายถึง เมื่อไม่มีการกำหนดคุณสมบัติของรักษาการผู้อำนวยการไว้ ก็เป็นไปตามที่คณะกรรมการกำหนด หรือตามมติคณะกรรมการนั่นเอง ข้าพเจ้าจึงเห็นว่า การอ้างแนวทางพิจารณาของกฤษฎีกา เรื่องเสร็จที่ ๑๔๑๙/๒๕๕๙ เพื่อยกเลิกมติคณะกรรมการ สศท.ชุดเดิม และเกิดเงื่อนไขตามมาตรา.๓๑ ที่ทำให้สามารถแต่งตั้งนายภาวิ โพธิ์ยี่ ให้ทำหน้าที่รักษาการผู้อำนวยการแทนข้าพเจ้า ถือเป็นมติ และคำสั่งที่ไม่ชอบด้วยกฎหมาย จึงได้ทำการฟ้องร้องต่อศาลปกครอง ในคดีหมายเลขดำที่ บ.๓๐๘/๒๕๖๕ ไว้แล้ว

อย่างไรก็ตาม ในที่ประชุมวันดังกล่าว ได้มีการยกบันทึกความเห็นคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่องเสร็จที่ ๙๓๘/๒๕๖๐ เรื่องความชอบด้วยกฎหมายของการกระทำและการรับเงินค่าตอบแทนของผู้รักษาการในตำแหน่งผู้อำนวยการ ซึ่งมีคุณสมบัติเรื่องอายุขัดกับพ.ร.ฎ.จัดตั้งสำนักงานส่งเสริมอุตสาหกรรมซอฟต์แวร์ฯ (เอกสารประกอบ ๑๐) ซึ่งเป็นคำวินิจฉัยต่อบันทึกคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่องเสร็จที่ ๑๔๑๙/๒๕๖๕ ที่ สศท.ได้แนบเอกสารมาเพียงบางส่วนในรายการสิ่งที่ส่งมาด้วย ๘) (เอกสารประกอบ ๙) ที่สรุปความว่า ถือเป็นสิทธิโดยชอบธรรมของโจทก์ ในฐานะรักษาการผู้อำนวยการ ที่จะได้รับเงินเดือนเป็นค่าตอบแทนจากการทำงานของตน ขณะเดียวกันสำนักงานก็ได้รับผลแห่งการทำงานของรักษาการผู้อำนวยการเป็นการตอบแทน และด้วยบันทึกกฤษฎีกาฉบับนี้ แม้ว่าคณะกรรมการ สศท. จะสรุปตีความโดยอ้างบันทึกคณะกรรมการกฤษฎีกาที่ ๑๔๑๙/๒๕๕๙ ว่าข้าพเจ้าขาดคุณสมบัติด้วยอายุเกิน ๖๕ ปีมานับตั้งแต่วันที่แต่งตั้งข้าพเจ้า แต่เพิ่งมาทราบว่าข้าพเจ้าขาดคุณสมบัติในวันที่ประชุม คณะกรรมการ สศท. จึงไม่ได้มีมติให้งดจ่ายเงินเดือนประจำเดือนกันยายน ๒๕๖๕ ให้แก่ข้าพเจ้า ในช่วงที่ข้าพเจ้าทำหน้าที่อยู่ก่อนวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๖๕

เมื่อคณะกรรมการ สศท. มีมติปลดข้าพเจ้าเนื่องจากอายุเกิน ๖๕ ปี และแต่งตั้งนายภาวิฯ แทน ข้าพเจ้าจึงหยุดการปฏิบัติหน้าที่นับแต่วันที่ ๒๑ กันยายน ๒๕๖๕ เป็นต้นมา

๕. สศท. ชี้แจงในข้อนี้ว่า ต่อมาข้าพเจ้ามีหนังสือลงวันที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๖๕ แจ้งให้ สศท. ดำเนินการอนุมัติและจ่ายเงินเดือนให้แก่ข้าพเจ้าในช่วงที่ข้าพเจ้าแสดงตนในฐานะรักษาการแทนผู้อำนวยการ ระหว่างวันที่ ๓๐ สิงหาคม - ๒๐ กันยายน ๒๕๖๕ รายละเอียดตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๗ โดยอ้างบันทึกความเห็นคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่องเสร็จที่ ๙๓๘/๒๕๖๐ รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๘ (เอกสารประกอบ ๑๐) ซึ่งข้อเท็จจริงแล้วเรื่องที่ สศท. ควรหารือมายัง สนง.กพร. คือเรื่องเกี่ยวกับกรณี ที่ มติคณะกรรมการ สศท.ที่ให้ข้าพเจ้าออกจากตำแหน่งรักษาการผู้อำนวยการไปแล้ว เมื่อวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๖๕ เนื่องจากมีอายุเกิน ๖๕ ปี และเรื่องเงินเดือนที่ควรได้ของข้าพเจ้าจากเหตุนี้ ส่วนการที่

สศท.ชี้แจงว่า ข้าพเจ้าทวงถามเงินเดือนเข้ามาโดยอ้างถึง แนวพิจารณาของกฤษฎีกา เรื่องเสร็จที่ ๙๓๙/ ๒๕๖๐ (เอกสารประกอบ ๑๐) ก็เพราะเป็นเรื่องที่ที่ประชุมคณะกรรมการ สศท. ได้ยกขึ้นมาพิจารณาว่า เป็นสิทธิอันชอบธรรมที่จะต้องจ่ายเงินเดือนแก่ข้าพเจ้า แต่ สศท. กลับหรือเข้ามาในกรณีที่ข้าพเจ้าไม่ได้ รับแต่งตั้งเป็น กรรมการ สศท. ที่ไม่ได้เกี่ยวข้องกับการที่ข้าพเจ้าถูกปลดออกจากการทำหน้าที่เลย และยัง พยายามเบี่ยงประเด็นเพื่ออธิบายให้หน่วยงานเข้าใจว่า การหารือครั้งนี้เกิดจากการที่ข้าพเจ้ามีหนังสือ ขอให้ดำเนินการอนุมัติและจ่ายเงินเดือนให้แก่ข้าพเจ้าในช่วงที่ข้าพเจ้าแสดงตนในฐานะรักษาการแทน ผู้อำนวยการ ระหว่างวันที่ ๓๐ สิงหาคม - ๒๐ กันยายน ๒๕๖๕ โดยที่ข้าพเจ้าไม่ได้ระบุเนื้อความเช่นนั้นมา ในเอกสารเลย ซึ่งเบื้องหลังของข้อเท็จจริงในเรื่องนี้เป็นไปตามลำดับ Timeline ดังนี้

วันที่ ๒๐ ก.ย. ๒๕๖๕ คณะกรรมการ สศท. มีมติปลดข้าพเจ้า โดยอ้างเหตุว่ามีอายุเกิน ๖๕ ปี และมีมติแต่งตั้งนายภาวิ โพธิ์ยี่ ให้ทำหน้าที่รักษาการผู้อำนวยการแทน โดยไม่ได้มีมติงดจ่ายเงินเดือนแก่ ข้าพเจ้า และไม่มติให้สอบถามกฤษฎีกาก่อนจ่ายเงินเดือนแก่ข้าพเจ้าด้วยเช่นกัน

วันที่ ๒๑ ก.ย. ๒๕๖๕ ประธานคณะกรรมการ สศท. ลงนามคำสั่งแต่งตั้งนายภาวิ โพธิ์ยี่ เป็น รักษาการผู้อำนวยการแทนข้าพเจ้า (เวียนคำสั่ง เมื่อวันที่ ๒๑ กันยายน ๒๕๖๕)

(วันที่ ๒๐-๒๑ ก.ย. ๒๕๖๕ นายภาวิฯ ยังคงปฏิบัติหน้าที่อยู่ที่จังหวัดบุรีรัมย์ จึงยังไม่ได้กลับมา ทำงานที่สำนักงาน และไม่ได้เข้าร่วมประชุมคณะกรรมการ สศท.)

วันที่ ๒๒ ก.ย. ๒๕๖๕ นายภาวิฯ เข้ามาปฏิบัติหน้าที่ที่สำนักงานในตำแหน่งรักษาการผู้อำนวยการ เป็นวันแรก และในเวลาประมาณ ๑๑.๐๐ น. นายภาวิได้เรียกให้หัวหน้าฝ่ายทรัพยากรบุคคลเข้าพบ และได้ สั่งการให้ตัดรายการจ่ายเงินเดือนของข้าพเจ้าจำนวน ๑๖๖,๖๖๖.๖๖ บาทออกจากรายการอนุมัติ และแม้ หัวหน้าฝ่ายทรัพยากรบุคคล ซึ่งอยู่ร่วมประชุมคณะกรรมการ สศท. ครั้งที่ ๒/๒๕๖๕ ในวันที่ ๒๐ ก.ย. ๒๕๖๕ ได้แย้งว่า คณะกรรมการ สศท. ไม่ได้มีมติให้งดจ่ายเงินเดือนแก่ข้าพเจ้า แต่นายภาวิฯ คงยืนยันว่า ข้าพเจ้าขาดคุณสมบัตินับแต่ไม่ได้รับแต่งตั้งเป็นกรรมการ สศท. ชุดใหม่แล้ว และนายภาวิฯ ได้สอบถาม และรอคำตอบจากกฤษฎีกาอยู่

วันที่ ๒๓ ก.ย. ๒๕๖๕ เมื่อข้าพเจ้าไม่ได้รับเงินเดือนที่ต้องโอนเข้าบัญชีธนาคารในช่วงเช้าวันที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๖๕ จึงทำหนังสือทวงถาม ลงวันที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๖๕ เพื่อแจ้งนายภาวิฯ ให้ทราบว่าการไม่ จ่ายเงินเดือนแก่ข้าพเจ้า อาจเป็นการกระทำผิดตามมาตรา ๑๕๗ และขอให้อนุมัติจ่ายเงินเดือนให้แก่ ข้าพเจ้าในทันทีที่ได้รับหนังสือ โดยข้าพเจ้าได้เดินทางไปส่งหนังสือที่สำนักงานด้วยตนเอง (เอกสาร ประกอบ ๑๑) เอกสารฉบับนี้จึงมีหนังสือแจ้ง สศท. ให้ดำเนินการอนุมัติและจ่ายเงินเดือนในช่วงที่แสดง ตนในฐานะรักษาการผู้อำนวยการ ในระหว่างวันที่ ๓๐ สิงหาคม - ๒๐ กันยายน ๒๕๖๕ แต่อย่างไรก็ตาม แต่เป็น เอกสารทวงถามเงินเดือนที่ สศท. จะต้องจ่ายให้กับข้าพเจ้าแต่กลับไม่ยอมจ่ายให้ พร้อมการแจ้งข้อกล่าวหา

ซึ่งข้อน่าสังเกตในเรื่องนี้คือ ในหนังสือหารือของ สศท.ที่มีมายัง สนง.กพร. ได้ระบุถึงเอกสารฉบับนี้ในรายการสิ่งที่ส่งมาด้วย ๗ แต่ในเอกสารที่ข้าพเจ้าขอคัดสำเนาจากศาลคดีอาญาทุจริตและประพฤติมิชอบ ภาค ๑ ไม่ปรากฏหนังสือฉบับนี้ตามรายการที่ สศท. ระบุ (ซึ่งอาจผิดพลาดจากการถ่ายเอกสารจากศาล)

วันที่ ๒๙ ก.ย.๒๕๖๕ นายภาวิฯ จึงได้มีหนังสือในนาม สศท. ถึงเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา เพื่อขอหารือการสิ้นสุดตำแหน่งของข้าพเจ้า (เอกสารประกอบ ๑๒) ซึ่งเป็นการหารือหลังจากไม่จ่ายเงินเดือนแก่ข้าพเจ้าแล้ว และหลังจากที่ข้าพเจ้ามีหนังสือทวงถามมาแล้วถึง ๖ วัน โดยในหนังสือที่มีถึงเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา สศท. ไม่มีการชี้แจงว่า คณะกรรมการ สศท. ได้มีมติให้ข้าพเจ้าหยุดปฏิบัติหน้าที่แล้วเมื่อวันที่ ๒๐ ก.ย. ๒๕๖๕ โดยขาดคุณสมบัติ ด้วยมีอายุเกิน ๖๕ ปี และในส่วนเงินเดือนในขณะนี้จะให้ข้าพเจ้าได้หรือไม่? แต่กลับพยายามชี้ว่าข้าพเจ้าได้รับการแต่งตั้งเป็นรักษาการแทนผู้อำนวยการ จากกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ตามมาตรา ๓๑ แต่ต่อมา เมื่อวันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๖๕ ข้าพเจ้าไม่ได้รับแต่งตั้งเป็นกรรมการ สศท. ชุดใหม่ แต่ข้าพเจ้ายังคงแสดงตนปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งรักษาการผู้อำนวยการเรื่อยมาจนคณะกรรมการ สศท. แต่งตั้งให้นายภาวิฯ มารับหน้าที่แทน จึงขอหารือว่าข้าพเจ้าสิ้นสุดตำแหน่งรักษาการผู้อำนวยการ สศท. เมื่อใด (ทั้งที่ข้าพเจ้าสิ้นสุดตำแหน่งลงแล้ว ตามมติคณะกรรมการ สศท. ในเย็นวันที่ ๒๐ ก.ย. ๒๕๖๕) และการดำเนินการของข้าพเจ้าหลังจากที่ไม่ได้รับแต่งตั้งเป็นกรรมการ สศท. มีผลผูกพันต่อองค์กรหรือไม่ หากไม่ชอบตามกฎหมายจะต้องกระทำเช่นไร และจ่ายเงินเดือนแก่ข้าพเจ้าได้หรือไม่ ซึ่งรายละเอียดที่ สศท. หรือไปยังกฤษฎีกา ไม่ชี้มติ หรือความเห็นของกรรมการ สศท. ตามรายงานการประชุมคณะกรรมการ สศท. ครั้งที่ ๒/๒๕๖๕ วันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๖๕ (เอกสารประกอบ ๔) อีกทั้งในรายการเอกสารที่ส่งมาด้วย ได้ส่งเพียงเอกสารคำสั่งกระทรวงพาณิชย์ที่แต่งตั้งข้าพเจ้าเป็นกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ, และคำสั่งคณะกรรมการ สศท. ที่แต่งตั้งข้าพเจ้าเป็นรักษาการผู้อำนวยการ โดยไม่มีการส่งรายงานการประชุมคณะกรรมการ สศท. ที่มีมติให้ข้าพเจ้าทำหน้าที่จนกว่ามีการแต่งตั้งผู้อำนวยการ และไม่มีการส่งหลักฐาน รายละเอียดในการประชุม ตามที่ข้าพเจ้าได้อธิบายความมาแล้ว ทั้งที่นายภาวิฯ ทราบในรายละเอียดเหล่านี้เป็นอย่างดี เพราะได้เข้าร่วมประชุมคณะกรรมการ สศท. ทุกครั้ง ในฐานะผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการ สศท. ซึ่งการที่ นายภาวิฯ ในนาม สศท. พยายามชี้ว่าในเอกสาร และการส่งเอกสารให้พิจารณาเพียงบางส่วน ไม่มีข้อมูลที่ครบถ้วนรอบด้าน อาจเป็นเพราะต้องการคำตอบจากสำนักงานกฤษฎีกา ที่ตรงกับจุดประสงค์ที่ซ่อนเร้นอยู่ของนายภาวิฯ เอง จึงพอสรุปได้ว่าการสอบถามไปยังสำนักงานกฤษฎีกาของนายภาวิฯ ในนาม สศท. เป็นการใช้อำนาจโดยพลการของนายภาวิฯ มิใช่เป็นการกระทำตามมติคณะกรรมการ สศท. และยังเป็นการหารือเพื่อหวังผลในคำตอบตามที่นายภาวิฯ ต้องการ มิใช่การดำเนินเพื่อสร้างความถูกต้องตามกฎหมายแต่อย่างใด

วันที่ ๒๔ ก.ย. ๒๕๖๕ ในวันเดียวกันที่ สศท.ส่งหนังสือหารือกฤษฎีกา นายภาวิฑูรย์จึงได้ตอบกลับ หนังสือทวงถามของข้าพเจ้า (เอกสารประกอบ ๑๓) โดยอ้างว่าข้าพเจ้าไม่ได้รับการแต่งตั้งให้เป็น กรรมการ สศท. จึงมีประเด็นทางกฎหมายที่ยังไม่ยุติ (ทั้งที่คณะกรรมการ สศท.มีมติไปแล้ว) และได้มี หนังสือหรือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาอยู่ (ซึ่งเป็นอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการ สศท. มิใช่ของ รักษาการผู้อำนวยการ และนายภาวิฑูรย์เพิ่งส่งเอกสารหารือไปในวันเดียวกันกับการตอบเอกสารทวงถามของ ข้าพเจ้า) และเป็นการสอบถามหลังจากไม่จ่ายเงินเดือนแก่ข้าพเจ้า จนข้าพเจ้ามีหนังสือทวงถามมาแล้ว อีกทั้งยังแจ้งในเอกสารว่า “พร้อมนำเรื่องเสนอต่อที่ประชุมเพื่อพิจารณาต่อไป” มิได้แจ้งว่าเป็นไปตามมติ ของคณะกรรมการ สศท. ดังที่นายภาวิฑูรย์ชี้แจงต่อศาลคดีอาญาทุจริตฯ แต่อย่างใด

วันที่ ๔ ตุลาคม ๒๕๖๕ สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ตอบปฏิเสธข้อหารือของ สศท. โดยแจ้ง ให้ทราบว่าการหารือข้อกฎหมายต่อคณะกรรมการกฤษฎีกาขององค์การมหาชนนั้น จะต้องให้ คณะกรรมการองค์การมหาชน มีมติเห็นชอบ (ไม่ใช่หน้าที่รักษาการผู้อำนวยการ) และส่งเรื่องให้สำนักงาน กพร. พิจารณาก่อน (เอกสารประกอบ ๑๔)

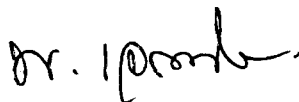
วันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๕ เมื่อการหารือไปยังสำนักงานกฤษฎีกาไม่เป็นผล นายภาวิฑูรย์ จึงได้ นำเสนอเรื่องนี้ต่อที่ประชุมคณะกรรมการ สศท. ครั้งที่ ๓/๒๕๖๕ วันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๕ (เอกสาร ประกอบ ๑๕) ในวาระที่ ๓.๑๑ (หน้า ๑๑/๑๒) ซึ่งปรากฏในรายงานการประชุมว่า นายภาวิฑูรย์ ได้รายงานว่า ครม.มีมติแต่งตั้งคณะกรรมการสศท. เมื่อวันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๖๕ ซึ่งไม่มีข้าพเจ้าเป็นกรรมการ แต่ ข้าพเจ้ายังคงแสดงตนปฏิบัติหน้าที่ต่อเนื่องในตำแหน่งรักษาการผู้อำนวยการ และในการประชุม คณะกรรมการ สศท. ครั้งที่ ๒/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๖๕ คณะกรรมการได้มีมติแต่งตั้งนายภาวิ ฑูรย์ เป็นรักษาการผู้อำนวยการ สศท. และต่อมาวันที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๖๕ ข้าพเจ้าได้มีหนังสือทวงถาม เงินเดือนเข้ามา ในช่วงที่ สศท. (นายภาวิฑูรย์) ได้มีหนังสือหารือข้อกฎหมายไปยังสำนักงานคณะกรรมการ กฤษฎีกา ว่า สศท.สามารถจ่ายเงินเดือนในช่วงวันที่ ๓๐ สิงหาคม ถึง ๒๐ กันยายน ๒๕๖๕ ได้หรือไม่ อย่างไร? และสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาแจ้งว่าจะต้องมีการหารือคณะกรรมการ สศท. และ สำนักงาน กพร.ก่อน จึงเสนอขอที่ประชุมพิจารณาเห็นชอบ ที่ประชุมจึงมีมติให้สอบถาม กพร. โดยให้ฝ่าย เลขานุการฯ ร่างหนังสือเพื่อให้ประธาน คณะกรรมการ สศท.ลงนามต่อไป ซึ่งแน่นอนว่าเมื่อฝ่ายเลขานุการ นำเสนอที่ประชุมคณะกรรมการ สศท. ในภาพรวมโดยไม่แจ้งข้อมูลการกระทำของตนที่ได้ก่อไว้ให้ทราบ แล้วจึงหาทางแก้ไขโดยการให้คณะกรรมการ สศท. มีมติรองรับในภายหลัง เพื่อนำไปใช้อ้างอิงได้ และ ยังได้อ้างหนังสือจากกฤษฎีกาโดยไม่แจ้งข้อเท็จจริงให้ทราบเช่นนี้ คณะกรรมการ สศท. ย่อมมีมติเห็นชอบ ตามเสนอ ส่วนร่างหนังสือที่ฝ่ายเลขานุการ (นายภาวิฑูรย์) จัดทำให้ประธานคณะกรรมการ สศท. ลงนาม ก็ได้

ดำเนินการในรูปแบบเดียวกันกับหนังสือที่ส่งไปหาหรือสำนักงานกฤษฎีกาคือมีข้อมูลที่ไม่ครบถ้วน และมีใช้ตามมติที่ประชุมคณะกรรมการ สศท. แต่อย่างไร

ด้วยข้อเท็จจริงตามที่ข้าพเจ้าได้นำเรียนมา ย่อมแสดงให้เห็นถึงเจตนาของการหาหรือข้อกฎหมายมายังสำนักงาน กพร. ในครั้งนี้ของ สศท. ซึ่งเป็นการใช้ชั้นเชิงทางด้านกฎหมายของนายภาวิฑู ซึ่งเคยทำงานฝ่ายสอบสวนของ ปปท.มาก่อน เพื่อวัตถุประสงค์ซ่อนเร้นของตน โดยได้ใช้กลเกมสในการนำเสนอข้อมูลและเอกสารหลักฐานที่ไม่ครบถ้วนรอบด้าน ปิดบังและเบี่ยงเบนประเด็นข้อเท็จจริง ไปยังแต่ละหน่วยงานเพื่อหวังให้หน่วยงานเข้าใจความตามที่ต้องการ ไม่ว่าจะเป็น คณะกรรมการ สศท. สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สำนักงาน กพร. รวมถึง ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ ภาค.๑ ข้าพเจ้าจึงจำเป็นต้องนำเรียนรายละเอียดของข้อเท็จจริง และหลักฐานต่างๆ มายังท่าน เพื่อได้โปรดพิจารณาข้อหาหรือด้วยความเป็นธรรม บนข้อเท็จจริงเป็นหลัก มิยอมให้ผู้ใดใช้เล่ห์เหลี่ยมทางด้านกฎหมายและการพลิกแพลงเหตุการณ์บิดเบือนข้อเท็จจริง เพื่อวัตถุประสงค์อันมิชอบของตน จักเป็นพระคุณยิ่ง

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

ขอแสดงความนับถือ



(นายพรพล เอกอรรถพร)

อดีต ผอ. ศ.ศ.ป. และ อดีต รก.ผอ. สศท.

รายงานการประชุมคณะกรรมการสถาบันส่งเสริมศิลปหัตถกรรมไทย
ครั้งที่ ๑/๒๕๖๔
เมื่อวันศุกร์ที่ ๒๓ กรกฎาคม ๒๕๖๔
(ทาง Video Conference)

ผู้มาประชุม

๑. ปลัดกระทรวงพาณิชย์ ประธานกรรมการ / ประธานในที่ประชุม
(นายบุญยฤทธิ์ กัลยาณมิตร)
๒. ผู้อำนวยการสำนักงบประมาณ กรรมการ
ม.ร.ว.รณจักร จักรพันธุ์ รองผู้อำนวยการสำนักงบประมาณ แทน
๓. เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา กรรมการ
นายอรรถสิทธิ์ กันมล ผู้อำนวยการกองกฎหมายการบริหารราชการแผ่นดิน แทน
๔. เลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ กรรมการ
นางสาวสุนทรี สุภาสงวน รองเลขาธิการ ก.พ.ร. แทน
๕. ผู้อำนวยการสำนักงานส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม กรรมการ
(รศ.วีระพงศ์ มาลัย)
๖. ม.ร.ว.ศศิพจน์ จันทรรัตน์ กรรมการ
กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ
๗. นายพรพล เอกอรรถพร กรรมการ
กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ

ผู้เข้าร่วมประชุม

๑. นายภาวิ โพธิ์ยี่ ผู้จัดการสายงานส่งเสริมคุณค่าหัตถศิลป์ ผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการ
๒. นางสาวศิรินทร์ทิพย์ ศรีใหม่ หัวหน้าฝ่ายประชาสัมพันธ์และสื่อสารองค์กร
๓. นางพรทิพย์ พนมกุล เจ้าหน้าที่อาวุโสฝ่ายบริหารความเสี่ยงและเพิ่มประสิทธิภาพองค์กร
ปฏิบัติหน้าที่ฝ่ายเลขานุการผู้อำนวยการ

เริ่มประชุมเวลา ๑๑:๐๐ น.

กรรมการผู้เข้าร่วมประชุมแสดงตนก่อนเริ่มประชุม

ระเบียบวาระที่ ๑ เรื่องประธานแจ้งในที่ประชุม

นายบุญยฤทธิ์ กัลยาณมิตร ประธานกรรมการกล่าวต้อนรับกรรมการผู้เข้าร่วมประชุม ว่าเป็นการประชุมครั้งแรกของคณะกรรมการชุดนี้เนื่องจากพระราชกฤษฎีกาจัดตั้งสถาบันส่งเสริมศิลปหัตถกรรม (องค์การมหาชน) พ.ศ. ๒๕๖๔ มีผลบังคับใช้เมื่อวันที่ ๑๔ กรกฎาคม ๒๕๖๔ ส่งผลให้ศูนย์ส่งเสริมศิลปาชีพระหว่างประเทศ (องค์การมหาชน) หรือ ศ.ศ.ป. ถูกยกเลิกไป และให้มีการจัดตั้งสถาบันส่งเสริมศิลปหัตถกรรมไทย (องค์การมหาชน) หรือเรียกว่า “สศท.” ทั้งนี้มีบทเฉพาะกาลระบุไว้ในพระราชกฤษฎีกาจัดตั้งสถาบันส่งเสริมศิลปหัตถกรรมไทย (องค์การมหาชน) พ.ศ. ๒๕๖๔ ในระยะเริ่มแรกให้มีคณะกรรมการชุดหนึ่ง ซึ่งมีการรวมโดยตำแหน่งจำนวน ๕ คน ประกอบด้วย ปลัดกระทรวงพาณิชย์ เป็นประธานกรรมการ ผู้อำนวยการสำนักงบประมาณ เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา เลขาธิการคณะกรรมการ ก.พ.ร. ผู้อำนวยการสำนักงานส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม และให้แต่งตั้งกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิอีก ๒ คน โดยรัฐมนตรีว่าการกระทรวงพาณิชย์เป็นผู้แต่งตั้ง และดำเนินการให้มีคณะกรรมการชุดใหม่ได้ภายใน ๒๔๐ วันนับแต่วันที่พระราชกฤษฎีกาจัดตั้ง สศท. จะมีผลใช้บังคับ

ม.ร.ว.ศศิธร จันทรศักดิ์ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ มีความเห็นว่า เมื่อฝ่ายเลขาแจ้งว่าไม่มีเจ้าหน้าที่คนใดที่จะสามารถเข้ามารับตำแหน่งรักษาการแทนผู้อำนวยการ สศท. ได้ จึงเหลือเฉพาะกรรมการที่จะสามารถเป็นผู้รักษาการได้

นายบุญฤทธิ์ กัลยาณมิตร ประธานกรรมการ เสนอที่ประชุมพิจารณา นายพรพล เอกอรรถพร กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ เป็นผู้รักษาการผู้อำนวยการสถาบันส่งเสริมศิลปหัตถกรรมไทย เนื่องจากเคยดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการ ศ.ศ.ป. มาก่อน และรัฐมนตรีว่าการกระทรวงพาณิชย์ได้พิจารณาแต่งตั้งให้มาเป็นกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ อีกทั้งเป็นผู้มีความรู้ประสบการณ์และมีความรู้ในองค์กรนี้ดีอยู่แล้ว พร้อมกันนี้ได้เชิญนายพรพล เอกอรรถพร ออกนอกห้องประชุมเพื่อให้กรรมการได้พิจารณาและให้ข้อคิดเห็น

นายอรรถสิทธิ์ กันมุล ผู้แทนเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา มีความเห็นว่า นายพรพล เอกอรรถพร เป็นผู้มีความเหมาะสม เพราะตามบทเฉพาะกาลเขียนไว้รองรับให้ผู้อำนวยการคนเดิมทำหน้าที่ต่ออยู่แล้ว การเสนอชื่อกลับมาเป็นผู้รักษาการแทนผู้อำนวยการ จึงชอบตามเจตนารมณ์ของร่างพระราชกฤษฎีกาจัดตั้ง สศท.

นางสาวสุนทรี สุภาสงวน ผู้แทนเลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ มีข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะว่า สำนักงาน กพร. ได้ร่วมกับ ศ.ศ.ป. ในการร่างพระราชกฤษฎีกาจัดตั้ง สศท. และได้พยายามเร่งรัดแล้วแต่ยังเกิดความล่าช้าอยู่ ศ.ศ.ป. ไม่มีรองผู้อำนวยการ มีเพียงผู้จัดการสายงาน จึงเห็นว่านายพรพล เอกอรรถพร เป็นผู้ที่เหมาะสมแล้ว และมีข้อเสนอแนะว่าหน้าที่ของคณะกรรมการตามบทเฉพาะกาลนี้ นอกจากการสรรหาคณะกรรมการให้เร็วที่สุดแล้ว มีมาตราอื่นๆ ที่ต้องเร่งรัดด้วย ประเด็นที่น่าเป็นห่วงคือเรื่องที่เกี่ยวข้องกับเรื่องเจ้าหน้าที่ตามมาตรา ๔๘ การกำหนดหลักเกณฑ์คัดเลือกเจ้าหน้าที่จะต้องให้คณะกรรมการตามบทเฉพาะกาลนี้พิจารณาด้วยเพื่อให้มีความโปร่งใส และจะต้องเตรียมระเบียบที่จำเป็น โดยเฉพาะสิ่งที่กระทบกับเจ้าหน้าที่เพื่อไม่ให้เกิดปัญหาเรื่องร้องเรียนไปถึงศาลปกครอง

นายบุญฤทธิ์ กัลยาณมิตร ประธานกรรมการ มีความเห็นว่าต้องดำเนินการทุกอย่างให้มีความโปร่งใสและเป็นธรรมมากที่สุด โดยเฉพาะอย่างยิ่งกับเจ้าหน้าที่ที่ปฏิบัติงาน สิ่งที่จะกระทบกับองค์กรทั้งด้านการทำงานและกับบุคลากร คณะกรรมการตามบทเฉพาะกาลต้องช่วยกันทำให้ดีที่สุดให้เกิดความชัดเจนและเป็นธรรมกับทุกคน

รศ.วีระพงศ์ มาลัย ผู้อำนวยการสำนักงานส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม มีข้อคิดเห็นสนับสนุนประธานกรรมการ และหากไม่มีข้อขัดแย้งกับกฎระเบียบ และข้อบังคับ ก็สามารถดำเนินการได้

นายบุญฤทธิ์ กัลยาณมิตร ประธานกรรมการ มีข้อคำถามฝ่ายเลขานุการว่าหากคณะกรรมการเห็นชอบแต่งตั้งนายพรพล เอกอรรถพร เป็นผู้รักษาการผู้อำนวยการสถาบันส่งเสริมศิลปหัตถกรรมไทย จะมีผลตั้งแต่เมื่อใด ซึ่งนายภาวิ โพธิ์ยี่ แจ้งว่าให้มีผลทันทีที่ประธานกรรมการมีคำสั่งแต่งตั้ง พร้อมขอให้คณะกรรมการรับรองมติการประชุมในวันนี้

มติที่ประชุม ที่ประชุมมีมติ ดังนี้

๑. แต่งตั้ง นายพรพล เอกอรรถพร กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ เป็นผู้รักษาการผู้อำนวยการสถาบันส่งเสริมศิลปหัตถกรรมไทย เพื่อปฏิบัติหน้าที่เป็นผู้อำนวยการสถาบันส่งเสริมศิลปหัตถกรรมไทยไปพลางก่อนในวาระเริ่มแรกจนกว่าจะมีการแต่งตั้งผู้อำนวยการสถาบันส่งเสริมศิลปหัตถกรรมไทย
๒. ให้มติที่ประชุมมีผลใช้บังคับได้ทันทีโดยไม่ต้องรอรับรองรายงานการประชุม

รายงานการประชุมคณะกรรมการสถาบันส่งเสริมศิลปหัตถกรรมไทย
ครั้งที่ ๓/๒๕๖๔
เมื่อวันศุกร์ที่ ๒๗ สิงหาคม ๒๕๖๔
(ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์)

ជំនាញ

- | | |
|--|---------------------------------|
| ๑. ปลัดกระทรวงพาณิชย์ | ประธานกรรมการ / ประธานที่ประชุม |
| (นายบุญยฤทธิ์ กัลยาณมิตร) | |
| ๒. ผู้อำนวยการสำนักงบประมาณ | กรรมการ |
| ม.ร.ว.รณจักร จักรพันธุ์ รองผู้อำนวยการสำนักงบประมาณ แทน | |
| ๓. เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา | กรรมการ |
| นายอรรถสิทธิ์ กันมล ผู้อำนวยการกองกฎหมายการบริหารราชการแผ่นดิน แทน | |
| ๔. เลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ | กรรมการ |
| นางสาวสุนทรี สุภาสงวน รองเลขาธิการ ก.พ.ร. แทน | |
| ๕. ผู้อำนวยการสำนักงานส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม | กรรมการ |
| (รศ.ดร.วีระพงศ์ มาลัย) | |
| ๖. ม.ร.ว.ศศิพญนท์ จันทรทัต | กรรมการ |
| กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ | |
| ๗. นายพรพล เอกอรรถพร | กรรมการและเลขานุการ |
| รักษาการผู้อำนวยการสถาบันส่งเสริมศิลปหัตถกรรมไทย | |

ผู้เข้าร่วมประชุม

- | | |
|--------------------------------|--|
| ๑. พลตำรวจตรี วิชัย สังข์ประไพ | ที่ปรึกษาด้านกฎหมายของ สศท. |
| ๒. นายภาวิ โพธิ์ยี่ | ผู้จัดการสายงานส่งเสริมคุณค่าหัตถศิลป์ |
| | ผู้ช่วยเลขานุการคณะกรรมการ |
| ๓. นายธราพงษ์ สุขมาก | หัวหน้าฝ่ายกฎหมาย |
| ๔. นางสาวศิรินทร์ทิพย์ ศรีใหม่ | หัวหน้าฝ่ายประชาสัมพันธ์และสื่อสารองค์กร |
| ๕. นางเรณู สีวรรณะ | หัวหน้าฝ่ายทรัพยากรบุคคลและพัฒนาองค์กร |
| ๖. นางพรทิพย์ พนมกุล | เจ้าหน้าที่อาวุโสฝ่ายบริหารความเสี่ยงและเพิ่มประสิทธิภาพองค์กร |
| | ปฏิบัติหน้าที่ฝ่ายเลขานุการผู้อำนวยการ |
| ๗. นางสาวนาริน จั๋ยลำเพ็ญ | เจ้าหน้าที่ฝ่ายเลขานุการผู้อำนวยการ |
| ๘. นายธนกิจ สถาพรอานนท์ | นักพัฒนาระบบราชการชำนาญการพิเศษ |
| ๙. นางสาวอนัญ ยศสุนทร | นักกฎหมายกฤษฎีกาชำนาญการพิเศษ |

เริ่มประชุมเวลา ๐๙.๓๐ น.

ก่อนเริ่มการประชุมกรรมการผู้เข้าร่วมประชุมทุกคนได้แสดงตนเพื่อร่วมประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ตามพระราชกำหนดว่าด้วยการประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. ๒๕๖๓ ตามที่กฎหมายกำหนด

๔.๒ เรื่อง ร่างระเบียบคณะกรรมการสถาบันส่งเสริมศิลปหัตถกรรมไทย ว่าด้วยการคัดเลือกเจ้าหน้าที่ (ชั่วคราว) เพื่อบรรจุเป็นเจ้าหน้าที่ พ.ศ.

ฝ่ายเลขานุการเสนอร่างระเบียบคณะกรรมการสถาบันส่งเสริมศิลปหัตถกรรมไทย ว่าด้วยการคัดเลือกเจ้าหน้าที่ (ชั่วคราว) เพื่อบรรจุเป็นเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ... เพื่อคณะกรรมการพิจารณา โดยมีรายละเอียดร่างระเบียบฯ ปรากฏตามเอกสารแจ้งในที่ประชุม ซึ่งคณะกรรมการได้พิจารณาเป็นรายข้อ และมีข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะ ดังนี้

๑. ร่างระเบียบฯ ข้อ ๔ (๑) ในร่างระเบียบเสนอให้ผู้อำนวยการเป็นประธานกรรมการคัดเลือก แต่มีข้อสังเกตจากผู้แทนเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกาว่า ควรให้ผู้อำนวยการเป็นกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิแทนตามที่ระบุในร่างระเบียบข้อ ๔ (๒) ซึ่งผู้แทนเลขาธิการ กพร. มีความเห็นว่าประธานกรรมการคัดเลือกจะเป็นผู้อำนวยการโดยตำแหน่งหรือเป็นผู้ทรงคุณวุฒิก็ได้ในสถานการณ์ปกติ แต่สำหรับองค์กรนี้หากผู้อำนวยการเป็นประธานจะเหมาะสมกว่า ซึ่งในที่ประชุมไม่มีกรรมการท่านใดคัดค้าน

๒. ร่างระเบียบฯ ข้อ ๔ (๒) ในร่างระเบียบระบุว่า กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิจำนวนไม่น้อยกว่า ๔ คน ซึ่งผู้อำนวยการเป็นผู้แต่งตั้งเป็นกรรมการคัดเลือกนั้น มีข้อสังเกตจากผู้แทนเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกาว่า ควรให้คณะกรรมการ สศท. เป็นผู้แต่งตั้งแทนผู้อำนวยการ เนื่องจากจะทำให้คณะกรรมการคัดเลือก โปร่งใส น่าเชื่อถือขึ้น ซึ่งคณะกรรมการมีข้อสรุปร่วมกันว่า ให้คณะกรรมการ สศท. เป็นผู้แต่งตั้งคณะกรรมการคัดเลือกที่เป็นกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ส่วนวิธีดำเนินการให้รักษาการผู้อำนวยการในฐานะประธานกรรมการคัดเลือกโดยตำแหน่งเสนอชื่อคณะกรรมการคัดเลือกเพื่อให้คณะกรรมการ สศท. ให้ความเห็นชอบ

๓. ร่างระเบียบฯ ข้อ ๔ วรรคสอง ฝ่ายเลขานุการเสนอให้เพิ่มข้อความดังนี้ “ให้คณะกรรมการคัดเลือกกำหนดหลักเกณฑ์การให้คะแนนและหลักเกณฑ์การพิจารณาค่าเงินเดือนในแต่ละตำแหน่งภายใต้กรอบบัญชีอัตราเงินเดือนที่ใช้อยู่ ณ วันประกาศระเบียบนี้” ซึ่งในที่ประชุมไม่มีผู้ใดคัดค้าน

๔. ในนิยาม “การคัดเลือก” รศ.ดร.วีระพงศ์ มาลัย ผู้อำนวยการสำนักงานส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม มีข้อสังเกตว่า การคัดเลือกโดยวิธีการสัมภาษณ์นั้น เป็นการสัมภาษณ์อย่างเดียวยังไม่มีวิธีประเมินอย่างอื่นหรือไม่ ซึ่งฝ่ายเลขานุการรายงานว่า หลายหน่วยงานใช้วิธีการสัมภาษณ์ทั้งหมด คณะกรรมการคัดเลือกจะกำหนดวิธีการและหลักเกณฑ์การให้คะแนนที่ยึดธรรมเป็นที่ยอมรับได้ บางกรณีอาจจะมีเขียนรายละเอียดข้อมูลแล้วนำมาสัมภาษณ์

นายบุญยฤทธิ์ กัลยาณมิตร ประธานกรรมการ มีความเห็นว่าวิธีการสัมภาษณ์นั้นหมายถึงไม่มีการสอบข้อเขียน จะใช้วิธีการสัมภาษณ์อย่างเดียวแต่จะมีองค์ประกอบอื่นตามวิธีการคัดเลือก คือการให้คณะกรรมการคัดเลือกพิจารณา ข้อมูลประวัติเจ้าหน้าที่ จากข้อมูลส่วนบุคคล ประวัติการทำงาน ความเหมาะสมกับตำแหน่ง และข้อมูลอื่นๆ โดยมีแบบให้คะแนน ซึ่งกระทรวงพาณิชย์ก็ปฏิบัติในลักษณะเดียวกัน

นายอรรถสิทธิ์ กันมุล ผู้แทนเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา มีข้อคิดเห็นว่า ในนิยามการคัดเลือก สามารถตัดคำว่า “โดยวิธีการสัมภาษณ์” ออกได้ สำหรับวัตถุประสงค์หลักที่คณะกรรมการจะปฏิบัติหน้าที่ระยะยาวเพื่อดำเนินการคัดเลือกคนนั้น กรรมการต้องคำนึงในเรื่องการถูกฟ้องคดีไปด้วย กรณีที่ผู้อำนวยการจะอยู่ต่อเพื่อคัดเลือกคนต้องวางแผนและวิธีการทำงานไว้ด้วย หากมีการฟ้องร้องคดีจะต้องถูกกฎหมายและชนะคดี

นายพรพล เอกอรรถพร รักษาการผู้อำนวยการ มีข้อคิดเห็นว่า การดำเนินการคัดเลือกไม่ได้มีเป้าหมายที่จะคัดคนออก และได้ให้ฝ่ายทรัพยากรบุคคลรวบรวมเรื่องร้องเรียนต่างๆ การทำผิดวินัย และการสอบข้อเท็จจริงที่มีผู้ร้องเรียนเข้ามามากพอสมควร ได้มอบหมายให้ฝ่ายกฎหมายตรวจสอบข้อเท็จจริงเป็นกรณีๆ ไป หากมีข้อมูลชัดเจนจึงจะตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริง หากเป็นการกล่าวหาโดยไม่มีข้อเท็จจริงก็ไม่ได้ดำเนินการต่อ ในการคัดเลือกหากผู้ใดผ่านเกณฑ์ก็จะได้รับการคัดเลือกให้ปฏิบัติงานในสศท. ต่อไปตามข้อบังคับบุคคลฯ

๕. ร่างระเบียบฯ ข้อ ๖ วรรคสอง ให้แก้ไขข้อความเป็น ดังนี้ ในกรณีที่เจ้าหน้าที่ (ชั่วคราว) ยื่นความประสงค์ไม่ปฏิบัติงานที่สถาบัน ภายหลังจาก ๓๐ วันนับแต่พระราชกฤษฎีกาจัดตั้งสถาบันส่งเสริมศิลปหัตถกรรมไทย (องค์การมหาชน) พ.ศ. ๒๕๖๔ มีผลใช้บังคับ หรือไม่ยื่นความประสงค์ที่จะปฏิบัติงานในสถาบันต่อไป ภายในกำหนดเวลาตามวรรคหนึ่ง ให้เจ้าหน้าที่ (ชั่วคราว) ผู้นั้นพ้นสภาพการเป็นเจ้าหน้าที่ (ชั่วคราว) เมื่อพ้นกำหนดเวลาการยื่นแบบแสดงความประสงค์ และให้เจ้าหน้าที่ผู้นั้นมีสิทธิได้รับค่าตอบแทนการเลิกจ้างตามอัตราที่กำหนดในบัญชีแนบท้ายระเบียบนี้

๖. ร่างระเบียบฯ ข้อ ๗ วรรคสอง ผู้แทนเลขาธิการ กพร. มีความเห็นว่า การกำหนดเกณฑ์ผ่านการประเมินร้อยละ ๖๐ นั้น อาจไม่จำเป็นต้องกำหนดเนื่องจากเห็นว่าคนหนึ่งมีสิทธิ์เลือกได้สองตำแหน่ง หากผ่านเกณฑ์ประเมินทั้งสองตำแหน่งก็อาจจะไม่ได้รับการคัดเลือกก็เป็นได้ จึงอาจจะไม่จำเป็นต้องใช้เกณฑ์ดังกล่าว ฝ่ายเลขานุการรายงานเพิ่มเติมว่า ผู้ที่จะได้รับการคัดเลือกต้องได้คะแนนร้อยละ ๖๐ ขึ้นไป โดยจะเรียงลำดับคะแนนในแต่ละตำแหน่ง ผู้ที่ได้คะแนนสูงสุดในตำแหน่งนั้นก็จะได้รับการบรรจุ แต่หากตำแหน่งใดมีผู้สมัครเพียงคนเดียวและผู้นั้นผ่านเกณฑ์ก็จะได้รับการบรรจุเช่นเดียวกัน ซึ่งหลักการดังกล่าวจะระบุไว้ในระเบียบข้อ ๘ ทั้งนี้ที่ประชุมได้อภิปรายหารือกันและให้แก้ไขข้อความในข้อ ๗ วรรคสองเป็น “เจ้าหน้าที่ (ชั่วคราว) จะเข้าสู่กระบวนการคัดเลือกต่อไป ต้องได้คะแนนไม่น้อยกว่าร้อยละ ๖๐”

๗. ร่างระเบียบฯ ข้อ ๙ ฝ่ายเลขานุการเพิ่มเติมข้อความว่า “ภายใน ๖๐ วัน นับจากวันพ้นกำหนดให้เจ้าหน้าที่ (ชั่วคราว) ยื่นแบบแสดงความประสงค์ที่จะปฏิบัติงานในสถาบันต่อไป (ตามข้อ ๖)” ซึ่งที่ประชุมไม่มีผู้ใดคัดค้าน

๘. ร่างระเบียบฯ ข้อ ๑๐ ฝ่ายเลขานุการเพิ่มเติมข้อ (๓) แจ้งอัตราเงินเดือนให้แก่เจ้าหน้าที่ (ชั่วคราว) ผู้ผ่านการคัดเลือกเป็นรายบุคคล

นายอรรถสิทธิ์ กันมล ผู้แทนเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา มีข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะว่าผู้ที่ไม่ผ่านการคัดเลือกควรมีหนังสือแจ้งผลการพิจารณาและแจ้งเหตุผลที่ไม่ผ่านการคัดเลือกส่งไปให้บุคคลผู้นั้นด้วย เป็นการอธิบายได้ว่าที่ไม่ได้รับการคัดเลือกเป็นเพราะเหตุใดและเพื่อแสดงความโปร่งใสด้วย ซึ่งประธานกรรมการมีความเห็นว่าหากมีการแจ้งเหตุผลที่ไม่ได้รับการคัดเลือกให้ผู้เข้ารับการคัดเลือกทราบ อาจเป็นเอกสารหลักฐานที่เป็นขบวนการไปสู่การฟ้องร้องได้ ทั้งนี้ในร่างระเบียบฯ ไม่ต้องระบุให้แจ้งเหตุผลที่ไม่ได้รับการคัดเลือกให้ทราบ

๙. ร่างระเบียบฯ ข้อ ๑๑ (๒) ประธานกรรมการมีข้อคิดเห็นว่า การทำหนังสือแสดงความประสงค์เข้ารับการบรรจุตามตำแหน่งงานที่ได้รับพิจารณาคัดเลือกถึงผู้อำนวยการตามแบบกำหนด ภายใน ๗ วัน นับแต่วันที่สถาบันประกาศรายชื่อเจ้าหน้าที่ (ชั่วคราว) ผู้ผ่านการคัดเลือก นั้น เห็นว่าควรมีความยืดหยุ่นให้เป็นภายใน ๑๔ วัน ซึ่งที่ประชุมไม่มีผู้ใดคัดค้าน

นางสาวสุนทรี สุภาสงวน ผู้แทนเลขาธิการ กพร. มีข้อคำถามว่าในร่างระเบียบฯ เดิมจะมีเรื่องสำคัญคืออัตราเงินเดือน และทาง กพร. ได้ให้ข้อคิดเห็นมาให้กำหนดตามอัตราเดิม แต่ในร่างระเบียบฯ ใหม่ไม่ปรากฏให้เห็น ซึ่งฝ่ายเลขานุการรายงานว่า กรณีนี้เป็นการกำหนดหลักเกณฑ์ก่อนที่เข้าสู่การคัดเลือก

จะทราบหลักเกณฑ์คร่าวๆ ว่าจะได้เงินเดือนเท่าใด ซึ่งการประเมินค่าเงินเดือนจะกำหนดไว้ในร่างระเบียบฯ
ข้อ ๗ คณะกรรมการจะดำเนินการสัมภาษณ์ เพื่อประเมินค่าอัตราเงินเดือนและความเหมาะสมกับตำแหน่ง

๑๐. ร่างระเบียบฯ ข้อ ๑๒ นายอรรถสิทธิ์ กันมล ผู้แทนเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา
มีข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะว่า ควรจะกำหนดให้ชัดเจนหรือไม่ว่าผู้ที่ได้รับการบรรจุและแต่งตั้งเข้าทำสัญญากับสถาบันไม่เกินกี่ปี ฝ่ายเลขานุการชี้แจงว่าในข้อบังคับบุคคลปี ๒๕๖๐ กำหนดไว้แต่ไม่ได้ดำเนินการตาม
ข้อบังคับฯ ทั้งนี้ ที่ประชุมได้อภิปรายหารือร่วมกัน โดยสรุปให้ผู้ที่ได้รับการบรรจุและแต่งตั้งเข้าทำสัญญากับ
สถาบันตามระยะเวลาที่สถาบันกำหนด ให้เป็นไปตามข้อบังคับว่าด้วยการบริหารงานบุคคลของสถาบัน

๑๑. ร่างระเบียบฯ ข้อ ๑๕ การจ่ายเงินค่าตอบแทนเลิกจ้างที่กำหนดไว้ว่าภายใน ๓๐ วัน
ซึ่งประธานกรรมการมีความกังวลว่าหากสถาบันดำเนินการจ่ายไม่ทันภายใน ๓๐ วัน อาจถูกฟ้องร้องได้จึง
เสนอให้กำหนดจ่ายภายใน ๔๕ วัน ซึ่งที่ประชุมไม่มีผู้ใดคัดค้าน

หลังจากที่ประชุมอภิปรายหารือร่วมกันแล้ว มีมติเห็นชอบร่างระเบียบฯ ดังกล่าวตามที่กรรมการ
แก้ไข และขอให้ผู้แทนเลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกาช่วยแก้ไขข้อความให้ถูกต้องตามหลักกฎหมาย

มติที่ประชุม ที่ประชุมมีมติเห็นชอบระเบียบคณะกรรมการสถาบันส่งเสริมศิลปหัตถกรรมไทย ว่าด้วยการ
คัดเลือกเจ้าหน้าที่ (ชั่วคราว) เพื่อบรรจุเป็นเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๖๔ โดยให้แก้ไขตามข้อคิดเห็น
และข้อเสนอแนะของคณะกรรมการ



ระเบียบคณะกรรมการสถาบันส่งเสริมศิลปหัตถกรรมไทย
ว่าด้วยการคัดเลือกเจ้าหน้าที่ (ชั่วคราว) เพื่อบรรจุเป็นเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๖๔

โดยที่เป็นการสมควรกำหนดให้มีระเบียบว่าด้วยการคัดเลือกเจ้าหน้าที่ (ชั่วคราว) เพื่อบรรจุเป็นเจ้าหน้าที่ของสถาบันส่งเสริมศิลปหัตถกรรมไทย (องค์การมหาชน)

อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๑๙ (๓) (จ) แห่งพระราชกฤษฎีกาจัดตั้งสถาบันส่งเสริมศิลปหัตถกรรมไทย (องค์การมหาชน) พ.ศ. ๒๕๖๔ คณะกรรมการสถาบันส่งเสริมศิลปหัตถกรรมไทย จึงออกระเบียบไว้ ดังต่อไปนี้

ข้อ ๑ ระเบียบนี้ เรียกว่า “ระเบียบคณะกรรมการสถาบันส่งเสริมศิลปหัตถกรรมไทย ว่าด้วยการคัดเลือกเจ้าหน้าที่ (ชั่วคราว) เพื่อบรรจุเป็นเจ้าหน้าที่ พ.ศ. ๒๕๖๔”

ข้อ ๒ ระเบียบนี้ให้ใช้บังคับตั้งแต่วันถัดจากวันประกาศเป็นต้นไป

ข้อ ๓ ในระเบียบนี้

“สถาบัน” หมายความว่า สถาบันส่งเสริมศิลปหัตถกรรมไทย (องค์การมหาชน)

“คณะกรรมการ” หมายความว่า คณะกรรมการสถาบันส่งเสริมศิลปหัตถกรรมไทย

“ผู้อำนวยการ” หมายความว่า ผู้อำนวยการสถาบันส่งเสริมศิลปหัตถกรรมไทย

“เจ้าหน้าที่ (ชั่วคราว)” หมายความว่า เจ้าหน้าที่ของศูนย์ส่งเสริมศิลปาชีพระหว่างประเทศ (องค์การมหาชน) ที่โอนมาเป็นเจ้าหน้าที่สถาบันส่งเสริมศิลปหัตถกรรมไทย (องค์การมหาชน) เป็นการชั่วคราว

“เจ้าหน้าที่” หมายความว่า เจ้าหน้าที่สถาบันส่งเสริมศิลปหัตถกรรมไทย (องค์การมหาชน)

“คณะกรรมการคัดเลือก” หมายความว่า คณะกรรมการคัดเลือกเจ้าหน้าที่ (ชั่วคราว) เพื่อบรรจุเป็นเจ้าหน้าที่ของสถาบันส่งเสริมศิลปหัตถกรรมไทย (องค์การมหาชน)

“การคัดเลือก” หมายความว่า การพิจารณาความรู้ และความเหมาะสมของผู้แสดงความจำนงประสงค์จะปฏิบัติงานในสถาบันส่งเสริมศิลปหัตถกรรมไทย (องค์การมหาชน) เพื่อให้ได้บุคคลที่มีคุณสมบัติตรงตามเกณฑ์ที่กำหนดไว้ เพื่อเข้าสู่ตำแหน่งงานที่ต้องการ

“ค่าตอบแทนการเลิกจ้าง” หมายความว่า เงินที่สถาบันจ่ายให้แก่เจ้าหน้าที่ที่แสดงความจำนงไม่ประสงค์จะปฏิบัติงานในสถาบันต่อไป หรือไม่ได้รับการคัดเลือกและบรรจุเป็นเจ้าหน้าที่

ข้อ ๔ ให้มีคณะกรรมการคัดเลือก ประกอบด้วย

(๑) ผู้อำนวยการเป็นประธานคณะกรรมการคัดเลือกโดยตำแหน่ง

(๒) กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ จำนวนไม่น้อยกว่าสี่คน ซึ่งคณะกรรมการแต่งตั้งจากผู้มีความรู้ความเชี่ยวชาญและประสบการณ์ เช่น ด้านการบริหารงานบุคคล ด้านเทคโนโลยีสารสนเทศ ด้านกฎหมาย ด้านเศรษฐกิจ และธุรกิจ ด้านศิลปหัตถกรรม ด้านวิจัยและเทคโนโลยี ด้านการพัฒนาผลิตภัณฑ์ หรือด้านอื่นที่เกี่ยวข้องและมีประโยชน์ต่อการดำเนินงานของสถาบัน

(๓) ให้ผู้รับผิดชอบงานด้านบริหารบุคคลหรือผู้ที่ผู้อำนวยการมอบหมายให้ทำหน้าที่เลขานุการ และสามารถแต่งตั้งผู้ช่วยเลขานุการได้ตามความจำเป็น

ให้คณะกรรมการคัดเลือกกำหนดหลักเกณฑ์การให้คะแนน และหลักเกณฑ์การพิจารณาค่าเงินเดือนในแต่ละตำแหน่ง ภายใต้กรอบบัญชีอัตราเงินเดือนที่ใช้อยู่ ณ วันประกาศระเบียบนี้

ข้อ ๕ ให้คณะกรรมการคัดเลือกดำเนินการด้วยความยุติธรรม โปร่งใส และคำนึงถึงประโยชน์ของสถาบันเป็นหลัก

ข้อ ๖ เมื่อสถาบันประกาศโครงสร้าง ตำแหน่ง และอัตราค่าจ้างของสถาบันแล้ว ให้คณะกรรมการคัดเลือกประกาศแจ้งให้เจ้าหน้าที่ (ชั่วคราว) ที่ประสงค์จะปฏิบัติงานที่สถาบัน ยื่นแบบแสดงความประสงค์ที่จะปฏิบัติงานในสถาบันต่อไป ภายใน ๑๕ วัน นับแต่วันที่แจ้งประกาศคัดเลือก โดยให้ระบุตำแหน่งที่ประสงค์จะปฏิบัติงานได้ไม่เกิน ๒ ตำแหน่ง ตามลำดับความต้องการ ทั้งนี้ ตามแบบที่คณะกรรมการคัดเลือกกำหนด

ในกรณีที่เจ้าหน้าที่ (ชั่วคราว) ยื่นความประสงค์ไม่ปฏิบัติงานที่สถาบัน ภายหลังจาก ๓๐ วันนับแต่พระราชกฤษฎีกาจัดตั้งสถาบันส่งเสริมศิลปหัตถกรรมไทย (องค์การมหาชน) พ.ศ. ๒๕๖๔ มีผลใช้บังคับ หรือไม่ยื่นความประสงค์ที่จะปฏิบัติงานในสถาบันต่อไป ภายในกำหนดเวลาตามวรรคหนึ่ง ให้เจ้าหน้าที่ (ชั่วคราว) ผู้นั้นพ้นสภาพการเป็นเจ้าหน้าที่ (ชั่วคราว) เมื่อพ้นกำหนดเวลาการยื่นแบบแสดงความประสงค์ และให้เจ้าหน้าที่ผู้นั้นมีสิทธิได้รับค่าตอบแทนการเลิกจ้างตามอัตราที่กำหนดในบัญชีแนบท้ายระเบียบนี้

ข้อ ๗ ในการดำเนินการคัดเลือก ให้คณะกรรมการคัดเลือกพิจารณาข้อมูลประวัติของเจ้าหน้าที่ (ชั่วคราว) จากข้อมูลส่วนบุคคล ประวัติการทำงาน ความเหมาะสมกับตำแหน่ง และข้อมูลอื่น ๆ ทั้งนี้ ตามแบบการให้คะแนนที่คณะกรรมการคัดเลือกกำหนด และให้ดำเนินการสัมภาษณ์ เพื่อประเมินค่าอัตราเงินเดือนและความเหมาะสมกับตำแหน่งตามที่เจ้าหน้าที่ (ชั่วคราว) ได้แจ้งความประสงค์ไว้

เจ้าหน้าที่ (ชั่วคราว) ที่จะเข้าสู่กระบวนการคัดเลือกต่อไปต้องได้คะแนนไม่น้อยกว่าร้อยละ ๖๐

ข้อ ๘ ในการคัดเลือกเจ้าหน้าที่ (ชั่วคราว) ให้ดำเนินการ ดังนี้

(๑) ให้คณะกรรมการคัดเลือกพิจารณาให้คะแนนเจ้าหน้าที่ (ชั่วคราว) แล้วเรียงตามลำดับคะแนนจากมากไปหาน้อยในแต่ละตำแหน่ง สำหรับกรณีเจ้าหน้าที่ (ชั่วคราว) ได้คะแนนเท่ากัน ให้คณะกรรมการคัดเลือกมีมติชี้ขาด

(๒) ให้คณะกรรมการคัดเลือกพิจารณาคัดเลือกเจ้าหน้าที่ (ชั่วคราว) ที่ผ่านเกณฑ์การประเมินที่มีคะแนนสูงสุดในแต่ละตำแหน่งงาน เข้าสู่ตำแหน่งงานนั้น โดยให้พิจารณาเรียงตามลำดับตำแหน่งที่ได้แจ้งความประสงค์ไว้ในแบบแสดงความประสงค์ดำรงตำแหน่งที่คณะกรรมการคัดเลือกกำหนด

ข้อ ๙ เมื่อคณะกรรมการคัดเลือกพิจารณาคัดเลือกแล้วเสร็จ ให้รายงานผลการพิจารณาต่อผู้อำนวยการเพื่อพิจารณาดำเนินการต่อไปภายใน ๖๐ วันนับจากวันพ้นกำหนดให้เจ้าหน้าที่ (ชั่วคราว) ยื่นแบบแสดงความประสงค์ที่จะปฏิบัติงานในสถาบันต่อไป

ข้อ ๑๐ ให้สถาบันประกาศรายชื่อเจ้าหน้าที่ (ชั่วคราว) ผู้ผ่านการคัดเลือกเพื่อบรรจุเป็นเจ้าหน้าที่ โดยวิธีการ ดังนี้

(๑) ปิดประกาศรายชื่อไว้ที่บอร์ดประชาสัมพันธ์ของสถาบัน

(๒) แจ้งเวียนทางระบบสารบรรณของสถาบัน

ให้สถาบันแจ้งอัตราเงินเดือนให้แก่เจ้าหน้าที่ (ชั่วคราว) ผู้ผ่านการคัดเลือกเป็นรายบุคคลทราบก่อนการบรรจุแต่งตั้งเป็นเจ้าหน้าที่

ข้อ ๑๑ เจ้าหน้าที่ (ชั่วคราว) ที่มีสิทธิได้รับการบรรจุ ต้องมีองค์ประกอบ ดังนี้

(๑) เป็นผู้ผ่านการคัดเลือกตามประกาศรายชื่อตามข้อ ๑๐

(๒) ดำเนินการทำหนังสือแสดงความประสงค์เข้ารับการบรรจุตามตำแหน่งงานที่ได้รับพิจารณาคัดเลือกถึงผู้อำนวยการตามแบบที่ผู้อำนวยการกำหนด ภายใน ๑๔ วัน นับแต่วันที่สถาบันประกาศรายชื่อเจ้าหน้าที่ (ชั่วคราว) ผู้ผ่านการคัดเลือก

ในกรณีเจ้าหน้าที่ (ชั่วคราว) ผู้มีรายชื่อผ่านการคัดเลือก ไม่ได้ทำหนังสือแสดงความประสงค์เข้ารับการบรรจุภายในระยะเวลา ให้เจ้าหน้าที่ (ชั่วคราว) ผู้พ้นสภาพการเป็นเจ้าหน้าที่ (ชั่วคราว) เมื่อพ้นกำหนดเวลาตามวรรคหนึ่ง (๒) และให้ถือว่าเจ้าหน้าที่ผู้ที่ไม่ได้รับการคัดเลือกและมีสิทธิได้รับค่าตอบแทนการเลิกจ้างตามอัตราที่กำหนดในบัญชีแนบท้ายระเบียบนี้

ข้อ ๑๒ ให้สถาบันประกาศรายชื่อเจ้าหน้าที่ (ชั่วคราว) ผู้ได้รับการบรรจุและแต่งตั้ง และให้เจ้าหน้าที่ (ชั่วคราว) ผู้พ้นเข้าทำสัญญากับสถาบันตามข้อบังคับว่าด้วยการบริหารงานบุคคล หากไม่เข้าทำสัญญาภายในระยะเวลาดังกล่าว ให้เจ้าหน้าที่ (ชั่วคราว) ผู้พ้นสภาพการเป็นเจ้าหน้าที่ (ชั่วคราว) เมื่อพ้นกำหนดเวลานั้น และให้ถือว่าเจ้าหน้าที่ผู้ที่ไม่ได้รับการคัดเลือกและมีสิทธิได้รับค่าตอบแทนการเลิกจ้างตามอัตราที่กำหนดในบัญชีแนบท้ายระเบียบนี้

ข้อ ๑๓ เจ้าหน้าที่ (ชั่วคราว) ที่ไม่ผ่านการคัดเลือก ให้ถือว่าพ้นสภาพการเป็นเจ้าหน้าที่ (ชั่วคราว) เมื่อครบกำหนด ๓๐ วัน นับจากวันที่สถาบันประกาศบัญชีผู้ผ่านการคัดเลือกตามข้อ ๑๐ และมีสิทธิได้รับค่าตอบแทนการเลิกจ้างตามอัตราที่กำหนดในบัญชีแนบท้ายระเบียบนี้

ข้อ ๑๔ ในการนับระยะเวลาปฏิบัติงานเพื่อคำนวณอัตราค่าตอบแทนการเลิกจ้างตามระเบียบนี้ ให้เริ่มนับต่อเนื่องตั้งแต่วันที่เริ่มปฏิบัติงานเป็นเจ้าหน้าที่ศูนย์ส่งเสริมศิลปาชีพระหว่างประเทศ (องค์การมหาชน) จนถึงวันที่พ้นสภาพการเป็นเจ้าหน้าที่ (ชั่วคราว) ตามระเบียบนี้

ข้อ ๑๕ สถาบันจะจ่ายเงินค่าตอบแทนการเลิกจ้าง ภายใน ๔๕ วัน นับแต่วันพ้นสภาพการเป็นเจ้าหน้าที่ (ชั่วคราว) ตามระเบียบนี้

ข้อ ๑๖ ให้สถาบันจ่ายเงินค่าตอบแทนการเลิกจ้างตามระเบียบนี้ โดยเบิกจ่ายจากเงินทุนของสถาบัน

ข้อ ๑๗ ให้ผู้อำนวยการเป็นผู้รักษาการตามระเบียบนี้

ในกรณีที่มีปัญหาเกี่ยวกับการปฏิบัติงานตามระเบียบนี้ ให้ผู้อำนวยการเป็นผู้วินิจฉัยชี้ขาด

ประกาศ ณ วันที่ ๑๐ กันยายน พ.ศ. ๒๕๖๔



(นายบุญฤทธิ์ กัลยาณมิตร)

ประธานกรรมการสถาบันส่งเสริมศิลปหัตถกรรมไทย

รายงานการประชุมคณะกรรมการสถาบันส่งเสริมศิลปหัตถกรรมไทย

ครั้งที่ ๒/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๖๕

(ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์)

กรรมการผู้มาประชุม

- | | |
|---|---------------------------------|
| ๑. ศาสตราจารย์ดร. พงศ์มพัฒน์ | ประธานกรรมการ / ประธานที่ประชุม |
| ๒. ปลัดกระทรวงพาณิชย์
(นายบุญฤทธิ์ กัลยาณมิตร) | กรรมการ |
| ๓. ผู้อำนวยการสำนักงานส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม
(รองศาสตราจารย์วีระพงศ์ มาลัย) | กรรมการ |
| ๔. นางสาวดารณี ธรรมโพธิ์ดล | กรรมการ |
| กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิด้านศิลปหัตถกรรมไทย | |
| ๕. ผู้ช่วยศาสตราจารย์เอกพงษ์ ตริตรง | กรรมการ |
| กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิด้านออกแบบผลิตภัณฑ์ | |
| ๖. ผู้ช่วยศาสตราจารย์รุ่งโรจน์ โชคงามวงศ์ | กรรมการ |
| กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิด้านเทคโนโลยีดิจิทัล | |
| ๗. รองศาสตราจารย์ธีร เจียศิริพงษ์กุล | กรรมการ |
| กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิด้านการบริหาร | |
| ๘. นายปรีชา เอื้ออนันตธนกุล | กรรมการ |
| กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิด้านบัญชี | |
| ๙. หม่อมราชวงศ์ศศิพัฒน์ จันทรรัตน์ | กรรมการ |
| กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิด้านการตลาด | |
| ๑๐. นายชายพงษ์ นิยมกิจ | กรรมการ |
| กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิด้านการตลาด | |
| ๑๑. นายพรพล เอกอรรถพร | กรรมการและเลขานุการ |
| รักษาการแทนผู้อำนวยการสถาบันส่งเสริมศิลปหัตถกรรมไทย | |

ผู้เข้าร่วมประชุม

- | | |
|------------------------|--|
| ๑. นางพรทิพย์ พนมกุล | เจ้าหน้าที่อาวุโสฝ่ายเลขานุการ ผู้ช่วยเลขานุการ |
| ๒. นางเรณู โสวรรณะ | หัวหน้าฝ่ายทรัพยากรบุคคล |
| ๓. นางสาวชญาภัช ป้อมมี | หัวหน้าฝ่ายวางแผนกลยุทธ์ประเมินผลและเพิ่มประสิทธิภาพองค์กร |

เริ่มประชุมเวลา ๑๔.๕๐ น.

ประธานกล่าวต้อนรับผู้เข้าร่วมประชุม และฝ่ายเลขานุการแจ้งให้กรรมการผู้เข้าร่วมประชุมทุกคนได้แสดงตนเพื่อร่วมประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ตามพระราชกำหนดว่าด้วยการประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. ๒๕๖๓ พร้อมนี้ประธานกรรมการขอให้เจ้าหน้าที่ที่เข้าร่วมประชุมในวันนี้รายงานตัวเข้าร่วมประชุมด้วย เนื่องจากไม่มีภาพแสดงผู้เข้าร่วมประชุมในห้องประชุม โดยนางพรทิพย์ พนมกุล แสดงตนเข้าร่วมประชุมว่าเป็นผู้จัดรายงานการประชุม นางเรณู โสวรรณะ แสดงตนเข้าร่วมประชุมในวาระสรรหาผู้อำนวยการ และนางสาวชญาภัช ป้อมมี แสดงตนเข้าร่วมประชุมในวาระรับรองรายงานการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๕ โดยประธานกรรมการได้สอบถามมีผู้ใดเข้าร่วมประชุมอีกหรือไม่ ซึ่งฝ่ายเลขานุการแจ้งว่ามีเจ้าหน้าที่เพียง ๓ คนที่เข้าร่วมประชุมในครั้งนี้ และดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระ ดังนี้

รายงานการประชุมคณะกรรมการ สถาบันส่งเสริมศิลปหัตถกรรมไทย ครั้งที่ ๒/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๖๕ (ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์)

๑. ปิยนวาระที่ ๑ เรื่องประธานแจ้งในที่ประชุม

ศาสตราจารย์ดร. พงศ์มพัฒน์ ประธานในที่ประชุมปรารภว่าในการประชุมครั้งที่ผ่านมานี้มาไม่คาดว่ารักษาการผู้อำนวยการ จะขัดข้องในวาระการสรรหาผู้อำนวยการ สศท. ซึ่งมีการถกเถียงกันอย่างกว้างขวาง และมีข้อขัดแย้งกัน และเนื่องจากประธานติดภารกิจจึงเสนอให้ที่ประชุมรับทราบและหาวิธีว่าจะประชุมต่อหรือปิดการประชุม หากจะประชุมต่อจะมีผู้อื่นทำหน้าที่แทนประธานเพื่อดำเนินการประชุมต่อ ที่ประชุมเห็นว่าเป็นวาระที่สำคัญซึ่งประธานจะต้องอยู่ดำเนินการประชุม ตนจึงแสดงเจตนาว่าให้ประชุมเสร็จโดยเร็ว เนื่องจากเป็นวาระที่สำคัญและนัดประชุมใหม่ให้เร็วที่สุด จึงได้นัดประชุมในวันนี้

๒. ปิยนวาระที่ ๒ เรื่องรับรองรายงานการประชุม

ประธานกรรมการได้สอบถามฝ่ายเลขานุการว่า รายชื่อผู้เข้าร่วมประชุมครั้งที่ผ่านมานี้ที่ชื่อธีรวัช คือผู้ใด และเข้าร่วมประชุมในวาระใด ซึ่งนายพรพลา แจ้งที่ประชุมว่านายธีรวัช ตระกูลพิทยะชัย เป็นอัยการอาวุโสสำนักงานอัยการสูงสุด และเป็นประธานคณะกรรมการพิจารณาปัญหาด้านกฎหมายของ สศท. ซึ่งตนได้แจ้งเข้าร่วมประชุมช่วงเช้าวาระเรื่องอุทธรณ์ของเจ้าหน้าที่และประธานได้อนุญาตแล้ว ทั้งนี้ประธานกรรมการแจ้งว่าฝ่ายเลขานุการไม่ได้แจ้งขออนุญาตก่อนเข้าร่วมประชุม ซึ่งวิปครองจะให้ผู้เข้าร่วมประชุมเฉพาะในวาระที่เกี่ยวข้องเท่านั้น แต่ตนเห็นว่านายธีรวัช ได้เข้าร่วมประชุมตั้งแต่วันที่ ๒๓ จนถึงวาระ ๒๗

ที่ประชุมพิจารณารายงานการประชุมคณะกรรมการ สศท. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๕ ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ (Zoom) เมื่อวันที่ ๑๔ กันยายน ๒๕๖๕ โดยมีผู้ขอแก้ไข ดังนี้

๑. ฝ่ายเลขานุการ ขอแก้ไขรายงานการประชุม ดังนี้

- หน้าที่ ๗/๑๔ บรรทัดที่ ๒๓ ข้อ ๒. โดยขอแก้ไขวงเงินจาก ๒๒๐.๓๕ ล้านบาท เป็น ๒๕๕.๖๐ ล้านบาท
- หน้าที่ ๑๐/๑๔ บรรทัดที่ ๗ ข้อ ๒. แก้ไขวงเงินจาก ๒๒๐.๓๕ ล้านบาท เป็น ๒๕๕.๖๐ ล้านบาท

๒. นายปรีชา เอื้ออนันตธนกุล กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิด้านบัญชี ขอแก้ไขในหน้า ๔/๑๔ บรรทัดที่ ๒๒ ข้อ ๑) โดยเพิ่มเติมข้อความ ดังนี้

เดิม ในเดือนนี้คณะกรรมการนโยบายการเงิน (กนง) จะมีมติปรับอัตราดอกเบี้ย...

แก้ไขเป็น ในเดือนนี้คณะกรรมการนโยบายการเงิน (กนง.) อาจจะมีมติปรับอัตราดอกเบี้ย...

๓. ศาสตราจารย์ดร. พงศ์มพัฒน์ ประธานกรรมการ ขอแก้ไข ดังนี้

- หน้าที่ ๑๓/๑๔ บรรทัดที่ ๓๔ ข้อ ๒. แก้ไขข้อความคุณสมบัติของ รองศาสตราจารย์ ดร.วรรณิ เตโชโยธิน ดังนี้

เดิม มีความรู้เกี่ยวกับส่วนการประเมินความเสี่ยงต่างๆ

แก้ไขเป็น มีความสามารถทางด้านการตรวจสอบรายงานการเงิน

- หน้าที่ ๑๒/๑๔ บรรทัดที่ ๒ ข้อ ๓. แก้ไขข้อความคุณสมบัติของ รองศาสตราจารย์ ดร.สิทธิเดช พงศ์กิจวรสิน ดังนี้

เดิม มีความรู้เรื่องการจัดซื้อจัดจ้าง เรื่องการตรวจสอบที่เป็นเรื่องเกี่ยวข้องกับกฎหมาย

แก้ไขเป็น มีความรู้เกี่ยวกับการประเมินความเสี่ยงและมีความเชี่ยวชาญทางด้านเศรษฐกิจที่เกี่ยวข้องกับท้องถิ่น

- หน้าที่ ๑๒/๑๔ บรรทัดที่ ๔ ข้อ ๔. แก้ไขและเพิ่มเติมข้อความคุณสมบัติของผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อักรเดช ไชยเพิ่ม ดังนี้

เดิม เป็นผู้เชี่ยวชาญด้านกฎหมายมหาชน และเชี่ยวชาญเรื่องอุทธรณ์

แก้ไขเป็น เป็นผู้เชี่ยวชาญด้านกฎหมายมหาชน มีความสามารถในการตรวจสอบเรื่องความ
เสี่ยงทุจริต การจัดซื้อจัดจ้าง และเชี่ยวชาญเรื่องอุทธรณ์

๔. รองศาสตราจารย์วิระพงศ์ มาลัย ผู้อำนวยการสำนักงานส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม
ขอแก้ไขในหน้าที่ ๑๓/๑๔ บรรทัดที่ ๓ ข้อ ๑) โดยเพิ่มเติมข้อความ ดังนี้

เดิม-เห็นด้วยในการแต่งตั้งกรรมการสรรหาผู้อำนวยการ ซึ่งเป็นอำนาจของคณะกรรมการ

แก้ไขเป็น เห็นด้วยในการแต่งตั้งกรรมการสรรหาผู้อำนวยการ ซึ่งเป็นอำนาจของคณะกรรมการ
ซึ่งเป็นไปตามมาตรา ๒๔ (๒)

สำหรับรายงานการประชุมในวาระที่ ๒.๗ ประธานกรรมการเห็นว่าในวาระดังกล่าวมีข้อขัดแย้งกัน
จึงเสนอที่ประชุมว่าควรให้กรรมการมีเวลาพิจารณาล่วงหน้าอย่างน้อย ๑ สัปดาห์ จึงขอให้กรรมการพิจารณา
รับรองในการประชุมครั้งต่อไป

มติที่ประชุม ที่ประชุมมีมติรับรองรายงานการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๑๔ กันยายน ๒๕๖๕
ทางสื่ออิเล็กทรอนิกส์ (Zoom) ตามที่แก้ไข ยกเว้นวาระที่ ๒.๗ ให้พิจารณารับรองในการ
ประชุมครั้งต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๓ เรื่องเพื่อพิจารณา

๓.๑ เรื่อง การสรรหาผู้อำนวยการสถาบันส่งเสริมศิลปหัตถกรรมไทย

สืบเนื่องจากการประชุมคณะกรรมการ สศท. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๖๕
ที่ประชุมมีข้อขัดแย้งกันจึงมีมติให้ปิดการประชุมและนัดประชุมในวาระการสรรหาผู้อำนวยการสถาบันส่งเสริม
ศิลปหัตถกรรมไทยใหม่ในการประชุมครั้งต่อไป และได้นำมาพิจารณาในการประชุมครั้งนี้แทน ประธาน
กรรมการได้สอบถามนายพรพล เอกอรรถพร ว่าขัดข้องในการดำเนินการสรรหาผู้อำนวยการคนใหม่หรือไม่
เนื่องจากในการประชุมครั้งที่ผ่านมามีข้อขัดข้อง ซึ่งนายพรพลฯ แจ้งว่าจริงๆ แล้วตนไม่เห็นด้วยและขอ
อนุญาตประธานและกรรมการว่าในการอภิปรายในครั้งนี้ขอให้กรรมการเปิดใจรับฟังและอภิปรายที่ละประเด็น
เพื่อความเข้าใจร่วมกัน

หม่อมราชวงศ์ศศิพันธุ์ จันทร์หัตถ์ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิด้านการตลาด ได้สอบถามว่าที่ระบุ
ในรายงานการประชุมว่า นายพรพล เอกอรรถพร ตำแหน่งกรรมการและเลขานุการนั้นมีเหตุผลเช่นใด
เนื่องจากเห็นว่าในคำสั่งแต่งตั้งไม่มีชื่อเป็นกรรมการ และขอให้ยืนยันว่าตำแหน่งรักษาการผู้อำนวยการยังคงอยู่
ซึ่งนายพรพลฯ แจ้งว่าตามมาตรา ๓๑ ในพระราชกฤษฎีกาจัดตั้ง สศท. ระบุว่ารักษาการผู้อำนวยการอำนาจ
และหน้าที่ของรักษาการผู้อำนวยการเหมือนกับเป็นผู้อำนวยการทุกประการ และในมาตรา ๓๔ ตนจึงเป็น
กรรมการและเลขานุการโดยตำแหน่ง และยืนยันว่าตำแหน่งรักษาการผู้อำนวยการยังคงอยู่

ศาสตราจารย์ไตรณ พงศ์มณฑิณี ประธานกรรมการ แจ้งว่าในการประชุมครั้งที่ผ่านมามีการ
ถกเถียงกันในที่ประชุม ตนขอให้นายบุญฤทธิ์ กัลยาณมิตร ปลัดกระทรวงพาณิชย์ ซึ่งเป็นประธานกรรมการ
ตามบทเฉพาะกาล สรุปความเป็นมาในการดำเนินการที่ผ่านมาให้ที่ประชุมทราบ

นายบุญฤทธิ์ กัลยาณมิตร ปลัดกระทรวงพาณิชย์ ได้สรุปความเป็นมาว่า นายพรพล เอกอรรถพร
เป็นผู้อำนวยการศูนย์ส่งเสริมศิลปาชีพระหว่างประเทศ (องค์การมหาชน) ซึ่งเป็นหน่วยงานภายใต้สังกัดของ
กระทรวงพาณิชย์ ต่อมาได้เปลี่ยนชื่อเป็นสถาบันส่งเสริมศิลปหัตถกรรมไทย (องค์การมหาชน) โดยมีพระราช
กฤษฎีกาจัดตั้ง สศท. ซึ่งกำหนดให้มีคณะกรรมการตามบทเฉพาะกาล ๗ คน ได้แก่ ปลัดกระทรวงพาณิชย์
ผู้อำนวยการสำนักงบประมาณ เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา เลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ
ผู้อำนวยการสำนักงานส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม และผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งรัฐมนตรีแต่งตั้ง ๒ คน

ขอให้คณะกรรมการตามบทเฉพาะกาลดำเนินการในช่วงเปลี่ยนองค์กรให้เสร็จสิ้นภายใน ๒๕๐ วัน ในช่วงเปลี่ยนผ่านองค์กรนายพรพลา อายุครบ ๖๕ ปีบริบูรณ์ จึงพ้นจากตำแหน่งผู้อำนวยการ ศ.ศ.ป. และเกิดสูญญากาศในช่วงเวลาหนึ่งเนื่องจาก ศ.ศ.ป. ไม่ได้แต่งตั้งรองผู้อำนวยการ และไม่มีการแต่งตั้งผู้รักษาการแทนผู้อำนวยการไว้ เมื่อประกาศพระราชกฤษฎีกาจัดตั้ง สศท. ตนจึงเสนอรัฐมนตรีว่าการกระทรวงพาณิชย์ให้รับแต่งตั้งกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิตามบทเฉพาะกาลเพื่อให้ครบองค์ประกอบ ซึ่งรัฐมนตรีฯ ได้แต่งตั้งนายพรพล เอกอรรถพร และหม่อมราชวงศ์ศศิพันธุ์ จันทรทัต เป็นกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ดังนั้น ในการประชุมคณะกรรมการตามบทเฉพาะกาลครั้งที่ ๑ อาศัยพระราชกฤษฎีกาจัดตั้ง สศท. มาตรา ๓๑ ที่กำหนดไว้ว่า ในกรณีที่ไม่มิผู้ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการหรือผู้อำนวยการไม่อาจปฏิบัติหน้าที่ได้ ให้รองผู้อำนวยการที่มีอาวุโสตามลำดับที่คณะกรรมการกำหนดรักษาการแทน ถ้าไม่มีรองผู้อำนวยการหรือมีแต่ไม่อาจปฏิบัติหน้าที่ได้ ให้คณะกรรมการแต่งตั้งกรรมการหรือเจ้าหน้าที่และผู้ปฏิบัติงานคนหนึ่งเป็นผู้รักษาการแทน และคณะกรรมการจึงได้มีมติแต่งตั้งนายพรพลา กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิเป็นผู้รักษาการแทนผู้อำนวยการ สศท. เนื่องจากเห็นว่าเป็นผู้ที่รู้งานต่างๆ เป็นอย่างดีและเป็นผู้ร่วมร่างพระราชกฤษฎีกาจัดตั้ง สศท. ตั้งแต่ต้น ซึ่งนายพรพลา ได้ปฏิบัติหน้าที่รักษาการผู้อำนวยการตั้งแต่นั้นเป็นต้นมา และมีอำนาจหน้าที่เช่นเดียวกับผู้อำนวยการ ดังนั้นวาระการสรรหาผู้อำนวยการท่านใหม่จึงเป็นเรื่องสำคัญเนื่องจากยังไม่มีผู้ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการจึงต้องดำเนินการสรรหาโดยเร็วที่สุด ซึ่งในเรื่องการสรรหาผู้อำนวยการนั้นคณะกรรมการเฉพาะกาลได้หารือกันว่าการสรรหาผู้อำนวยการคนใหม่ควรเป็นภารกิจของคณะกรรมการชุดใหม่เพราะต้องทำงานร่วมกัน

อย่างไรก็ตามการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการตามบทเฉพาะกาลที่ต้องกำหนดให้แล้วเสร็จภายใน ๒๕๐ วันนับแต่พระราชกฤษฎีกาใช้บังคับ เช่น ดำเนินการออกกฎ ระเบียบ ข้อบังคับต่างๆ รวมทั้งการสรรหาประธานกรรมการและกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิจึงไม่สามารถดำเนินการได้เสร็จภายใน ๒๕๐ วัน ทางกฤษฎีกาจึงให้ความเห็นไว้ในข้อหาหรือว่าการกำหนด ๒๕๐ วันตามกฎหมายเป็นบทเร่งรัด และไม่มียกกำหนดไว้ว่าจะต้องดำเนินการอย่างไรหากไม่สามารถดำเนินการได้ภายในระยะเวลาดังกล่าว

ทั้งนี้ นางสาวดารุณี ธรรมโพธิ์คล กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิด้านศิลปวัฒนธรรมไทย มีข้อคำถามว่าวันที่มีเหตุต้องแต่งตั้งผู้อำนวยการคือวันใด ซึ่งนายบุญฤทธิ์ กัลยาณมิตร ปลัดกระทรวงพาณิชย์ แจ้งว่าตามที่ได้หารือกับฝ่ายกฎหมายให้นับแต่วันที่ไม่มีผู้อำนวยการ คือวันที่นายพรพลา อายุครบ ๖๕ ปีบริบูรณ์ แต่ ณ เวลานั้นคณะกรรมการตามบทเฉพาะกาลเห็นพ้องกันว่าขอให้เป็นการกิจของคณะกรรมการชุดถาวรเนื่องจากผู้อำนวยการต้องทำงานร่วมกับคณะกรรมการชุดใหม่ ซึ่งในเรื่องนี้ได้หารือกับกฤษฎีกาเช่นกันว่า หากเกิน ๔๐ วันก็ไม่มีบทลงโทษหรือบทบัญญัติใดทางกฎหมายที่จะทำให้การปฏิบัติหน้าที่โดยชอบของผู้รักษาการผู้อำนวยการนั้นเสียไปเนื่องจากเป็นการเร่งรัดให้ดำเนินการโดยเร็ว

นายพรพล เอกอรรถพร ชี้แจงและให้ข้อมูลเพิ่มเติม ดังนี้

- ๑) ตนหมดวาระเมื่อวันที่ ๒ กรกฎาคม ๒๕๖๔ เนื่องจากอายุครบ ๖๕ ปีบริบูรณ์ ก่อนประกาศพระราชกฤษฎีกาจัดตั้ง สศท. ในวันที่ ๑๓ กรกฎาคม ๒๕๖๔ และก่อนที่จะพ้นจากวาระได้เสนอคณะกรรมการ ศ.ศ.ป. เพื่อแต่งตั้งผู้รักษาการผู้อำนวยการไว้แล้วโดยให้ปฏิบัติหน้าที่จนกว่าคณะกรรมการชุดใหม่จะเข้ามาและมีมติเป็นอย่างอื่น แต่เกิดข้อผิดพลาดในคำสั่งเนื่องจากมีการแก้ไขมติโดยระบุว่าให้รักษาการแทนผู้อำนวยการจนกว่าพระราชกฤษฎีกาจัดตั้ง สศท. จะมีผลใช้บังคับ ในช่วงนั้นจึงได้เกิดสูญญากาศขึ้น
- ๒) กรณีรองผู้อำนวยการ ได้มีการคัดสรรรองผู้อำนวยการเข้ามาปฏิบัติหน้าที่ ซึ่งปฏิบัติงานยังไม่ครบ ๖ เดือน แต่ในระหว่างนั้นเกิดกรณีผู้สาวขึ้นตนจึงได้สอบถามและรองผู้อำนวยการได้ยอมรับความจริงและขอโทษแล้ว แต่เนื่องจากเป็นเรื่องสำคัญและเสียหายต้องคัดสรรรองผู้อำนวยการจึงได้ลาออก ซึ่งตนไม่ได้ตั้งใจที่จะไม่คัดสรรตำแหน่งรองผู้อำนวยการ

รายงานการพิจารณาของคณะกรรมการ สศท. ครั้งที่ ๒/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๐ กันยายน ๖๕ (ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์)

ประธานกรรมการได้สอบถามว่าได้ตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงหรือไม่ ซึ่งนายพรพลา
แจ้งว่าไม่ได้ตั้งกรรมการสอบข้อเท็จจริง ประธานเห็นว่าเรื่องดังกล่าวเป็นความเสี่ยงทางด้านกฎหมาย หากไม่ได้
ตั้งคณะกรรมการสอบข้อเท็จจริงเพื่อเปิดโอกาสให้ผู้ถูกกล่าวหาชี้แจงกรณีนี้ยังคงเป็นประเด็นที่ต้องนำมา
พิจารณาอีกครั้งว่าเหตุใดจึงไม่มีการสอบข้อเท็จจริง

นายพรพลา เอกอรรถพร รักษาการผู้อำนวยการ ได้อธิบายเพิ่มเติมว่าวิธีการอ่านกฎหมายจาก
บทเฉพาะกาลจะอ่านเรียงมาตรา และมีข้อสังเกต ดังนี้

๑) ข้อสังเกตประเด็นที่หนึ่ง ในพระราชกฤษฎีกาจัดตั้ง สศท. มีบทเฉพาะกาลเรื่องการแต่งตั้ง
กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิที่กำหนดให้มีจำนวน ๒ คน และให้รัฐมนตรีเป็นผู้แต่งตั้ง แต่องค์การมหาชนทุกแห่ง
จะไม่มี ซึ่งปกติการแต่งตั้งกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิคณะรัฐมนตรีจะเป็นผู้แต่งตั้ง ในกรณีนี้เหตุใดจึงมีเฉพาะของ
สศท. เท่านั้น

๒) ข้อสังเกตประเด็นที่สอง ตามมาตรา ๔๕ กำหนดให้คณะกรรมการตามบทเฉพาะกาลอยู่ไปจนกว่า
จะมีการแต่งตั้งชุดใหม่ใน ๒๔๐ วัน ซึ่งเป็นมาตราเร่งรัดไม่ใช่มาตราบังคับ และในมาตรา ๔๖ กำหนดให้
ผู้อำนวยการปฏิบัติหน้าที่ต่อไปจนกว่าสัญญาจ้างจะสิ้นสุด ซึ่งพระราชกฤษฎีกาจัดตั้งส่วนใหญ่จะกำหนดให้มี
ผู้รักษาการทำงาน ๙๐ วันและให้สรรหาผู้อำนวยการคนใหม่ แต่เจตนารมณ์ของพระราชกฤษฎีกาจัดตั้ง สศท.
รองรับให้ตนกลับเข้ามาดำรงตำแหน่งเป็นผู้อำนวยการเพื่อแก้ปัญหาและเปลี่ยนผ่านองค์กรให้เสร็จสิ้น

๓) นายพรพลา ได้เล่าถึงปัญหาที่เกิดขึ้นในองค์กรว่ามีเรื่องทุจริตคอร์รัปชันจำนวนมาก ซึ่งการ
เปลี่ยนองค์กรจากศูนย์ส่งเสริมศิลปาชีพระหว่างประเทศ เป็นสถาบันส่งเสริมศิลปหัตถกรรมไทยนั้น
ตนไม่สามารถทำได้ แต่ตนได้วางปฏิภาณถึงปัญหาดังกล่าว และในที่สุดได้มีการประชุมหน่วยงานต่างๆ
ที่เกี่ยวข้องเพื่อให้แก้ไขปัญหาในองค์กร ๔ เรื่อง คือ (๑) เปลี่ยนชื่อหน่วยงาน (๒) ให้มีคณะกรรมการใหม่
ทั้งหมด (๓) กรรมการใหม่จะไม่มีผู้แทนจากศูนย์ศิลปาชีพระหว่างประเทศ และ (๔) ให้ผู้อำนวยการคนเดิมทำงานต่อ
จนสิ้นวาระ แต่เมื่อทราบว่าจะหมดวาระในขั้นตอนร่าง พรฎ. ได้หารือกันจึงได้เพิ่มผู้ทรงคุณวุฒิจำนวน
๒ คน เพื่อให้ตนกลับเป็นผู้ทรงคุณวุฒิและไปรักษาการผู้อำนวยการเพื่อดำเนินการเปลี่ยนผ่านองค์กรให้
เสร็จสิ้น ซึ่งนั่นเป็นเจตนารมณ์ของกฤษฎีกา

๔) กรณีที่เห็นว่าตนไม่ได้เป็นผู้ทรงคุณวุฒิในคณะกรรมการชุดใหม่แล้วจึงไม่สามารถรักษาการ
ผู้อำนวยการได้นั้น ในการประชุมครั้งแรกที่ประชุมมีมติแต่งตั้งให้ตนเป็นผู้รักษาการผู้อำนวยการสถาบัน
ส่งเสริมศิลปหัตถกรรมไทย เพื่อปฏิบัติหน้าที่เป็นผู้อำนวยการสถาบันส่งเสริมศิลปหัตถกรรมไทยไปพลางก่อน
ในวาระเริ่มแรกจนกว่าจะมีการแต่งตั้งผู้อำนวยการสถาบันส่งเสริมศิลปหัตถกรรมไทย และในการประชุม
ครั้งที่สองได้มีการยืนยันจากกรรมการผู้แทนกฤษฎีกาว่า ตำแหน่งรักษาการผู้อำนวยการยังติดตัวไปถึงแม้ตน
ไม่ได้เป็นกรรมการในคณะกรรมการชุดใหม่ และไม่มีกรรมการท่านใดคัดค้าน

๕) เมื่อมติคณะกรรมการให้ตนรักษาการผู้อำนวยการไปจนกว่าจะมีผู้อำนวยการคนใหม่ ดังนั้น
ในมาตรา ๑๔ จะมตรองรับทันที ซึ่งมาตรา ๑๔ กำหนดให้ผู้อำนวยการเป็นกรรมการและเลขานุการเมื่อตนยัง
รักษาการอยู่จึงเป็นกรรมการและเลขานุการโดยตำแหน่ง

๖) สำหรับเหตุที่ต้องแต่งตั้งผู้อำนวยการตามมาตรา ๒๕ ในการแต่งตั้งผู้อำนวยการต้องดำเนินการ
ให้แล้วเสร็จภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่มีเหตุต้องแต่งตั้งผู้อำนวยการ เหตุที่ต้องแต่งตั้ง เช่น การหมดวาระ
ซึ่งการแต่งตั้งต้องดำเนินการก่อนผู้อำนวยการคนเก่าหมดวาระ ๔ เดือน แต่ในช่วงนั้นไม่มีคณะกรรมการ
จึงไม่ได้ดำเนินการในช่วงดังกล่าว

๗) กรณีที่บอกว่าเจตนารมณ์ของกฎหมายที่จะให้ตนมารักษาการผู้อำนวยการเนื่องจากต้องปฏิบัติ
หน้าที่มาตรา ๔๗ มาตรา ๔๘ และมาตรา ๔๙ ซึ่งเกี่ยวข้องกับคัดเลือกเจ้าหน้าที่ให้แล้วเสร็จ ถึงแม้จะ
คัดเลือกเสร็จแล้วแต่ยังมีการอุทธรณ์การคัดเลือกอยู่ หน้าที่ของตนจึงยังไม่เสร็จสิ้นเพราะหากมีการฟ้องร้อง
ศาลปกครอง รายละเอียดทั้งหมดจะอยู่ที่ตนผู้เดียวเนื่องจากเจ้าหน้าที่ทั้งหมดเป็นเจ้าหน้าที่ชั่วคราว และเห็น

หากมีการฟ้องร้องจำเลยที่หนึ่งคือคณะกรรมการ จำเลยที่สองคือผู้อำนวยการ ซึ่งในทางปฏิบัติการการจะมอบให้ผู้อำนวยการเป็นผู้ทำคำร้องต่อสู้คดี

นายบุญยฤทธิ์ กัลยาณมิตร ปลัดกระทรวงพาณิชย์ มีข้อคิดเห็นว่ากฎหมายไม่ให้ออกแบบเพื่อใครคนใดคนหนึ่ง หากต้องตีความกันไปมาคงไม่มีที่สิ้นสุด จึงเห็นว่าควรเริ่มกระบวนการสรรหาผู้อำนวยการท่านใหม่โดยเร็ว พร้อมกับได้อภิปรายประเด็นสถานะของรักษาการผู้อำนวยการ ดังนี้

๑) อ้างอิงเอกสารจากสำนักงานกฤษฎีกาเรื่องเสร็จที่ ๑๕๑๘/๒๕๕๕ เรื่อง คุณสมบัติเรื่องอายุของผู้รักษาการในตำแหน่งผู้อำนวยการสำนักงานส่งเสริมอุตสาหกรรมซอฟต์แวร์แห่งชาติ โดยได้หารือสำนักงานกฤษฎีกาว่ากรรมการผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งได้รับแต่งตั้งให้รักษาการในตำแหน่งผู้อำนวยการ จะต้องมิอายุไม่เกิน ๖๕ ปีบริบูรณ์เช่นเดียวกับคุณสมบัติของผู้บริหารที่กำหนดในพระราชกฤษฎีกาจัดตั้งฯ หรือไม่ ซึ่งสำนักงานกฤษฎีกาให้ความเห็นว่า กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งได้รับการแต่งตั้งให้รักษาการในตำแหน่งผู้อำนวยการฯ **ต้องมีอายุไม่เกิน ๖๕ ปีบริบูรณ์เช่นเดียวกับผู้อำนวยการฯ** ดังนั้นหากอ้างอิงคำวินิจฉัยของสำนักงานกฤษฎีกาเรื่องเสร็จที่ ๑๕๑๘/๒๕๕๕ รักษาการผู้อำนวยการซึ่งมีอายุเกิน ๖๕ ปีบริบูรณ์แล้วจึงขาดคุณสมบัติในการเป็นผู้รักษาการผู้อำนวยการ

๒) อ้างอิงเอกสารจากสำนักงานกฤษฎีกาเรื่องเสร็จที่ ๙๓๘/๒๕๖๐ เรื่อง ความชอบด้วยกฎหมายของการกระทำและการรับเงินค่าตอบแทนของผู้รักษาการในตำแหน่งผู้อำนวยการซึ่งมีคุณสมบัติเรื่องอายุขัดกับพระราชกฤษฎีกาจัดตั้งสำนักงานส่งเสริมอุตสาหกรรมซอฟต์แวร์แห่งชาติ (องค์การมหาชน) พ.ศ. ๒๕๕๖ ซึ่งสำนักงานกฤษฎีกาได้วินิจฉัยไว้ในเรื่องเสร็จที่ ๑๕๑๘/๒๕๖๕ ไว้แล้วว่า ผู้รักษาการผู้อำนวยการต้องมีคุณสมบัติเช่นเดียวกับผู้อำนวยการ แต่การดำเนินการในเรื่องต่างๆ ของผู้รักษาการในตำแหน่งผู้อำนวยการในขณะที่ขาดคุณสมบัติหรือมีลักษณะต้องห้าม ซึ่งเป็นการดำเนินการโดยชอบด้วยกฎหมาย จึงย่อมไม่ถูกกระทบกระเทือนแต่อย่างใด เมื่อผู้รักษาการในตำแหน่งผู้อำนวยการได้ปฏิบัติตามอำนาจหน้าที่ซึ่งมีผลสมบูรณ์อยู่ตามมาตรา ๑๔ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองฯ และคณะกรรมการได้ให้สัตยาบันการปฏิบัติหน้าที่ดังกล่าว จึงถือว่าเป็นสิทธิโดยชอบธรรมของผู้รักษาการในตำแหน่งผู้อำนวยการที่จะได้เงินเดือนเป็นค่าตอบแทนจากการทำงานของตน ขณะเดียวกันสำนักงานฯ ก็ได้รับผลแห่งการทำงานที่ผู้รักษาการในตำแหน่งผู้อำนวยการฯ ได้กระทำในระหว่างการปฏิบัติหน้าที่เป็นการตอบแทนด้วย

๓) จากคำวินิจฉัยของสำนักงานกฤษฎีกาททั้งสองเรื่อง จึงเห็นว่านายพรพลา ขาดคุณสมบัติในการเป็นรักษาการผู้อำนวยการต่อไป จึงต้องพ้นจากตำแหน่ง สำหรับประเด็นเรื่องเงินเดือนหรือผลประโยชน์อื่นเห็นว่าควรหารือสำนักงานกฤษฎีกา

นายพรพลา เอกอรรถพร รักษาการแทนผู้อำนวยการ อภิปรายว่าคำวินิจฉัยของสำนักงานกฤษฎีกาเรื่องอายุไม่เกิน ๖๕ ปี เมื่อคำวินิจฉัยเป็นเช่นนั้นตนก็ยอมรับเพราะไม่เคยทราบเรื่องนี้มาก่อน และขอไปศึกษาในรายละเอียดอีกครั้ง เนื่องจากเห็นว่าแต่ละกรณีจะไม่เหมือนกันพร้อมกับได้ยกตัวอย่างบันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่องเสร็จที่ ๔๕๒/๒๕๔๗ เรื่อง การปฏิบัติหน้าที่ผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนาอัญมณีและเครื่องประดับแห่งชาติ ตามมาตรา ๔๑ แห่งพระราชกฤษฎีกาจัดตั้งสถาบันวิจัยและพัฒนาอัญมณีและเครื่องประดับแห่งชาติ (องค์การมหาชน) พ.ศ. ๒๕๔๖ โดยกฤษฎีกาวินิจฉัยในประเด็น ดังนี้

ประเด็นที่ ๑ ผู้อำนวยการซึ่งปฏิบัติหน้าที่ตามมาตรา ๔๑ ตามบทเฉพาะกาลของ พรฎ.จัดตั้งสถาบันวิจัยและพัฒนาอัญมณีฯ ที่กำหนดให้ผู้อำนวยการปฏิบัติหน้าที่ไปพลางก่อนจนกว่าจะมีกฎแต่งตั้งผู้อำนวยการ มีเจตนารมณ์เพื่อให้การบริหารกิจการของสถาบันฯ เป็นไปอย่างต่อเนื่องโดยไม่หยุดชะงักเมื่อยังไม่มีการแต่งตั้งผู้อำนวยการ ผู้อำนวยการซึ่งปฏิบัติหน้าที่ตามมาตรา ๔๑ ก็อาจปฏิบัติหน้าที่ต่อไปได้แม้ผู้อำนวยการดังกล่าวจะมีอายุเกิน ๖๕ ปีบริบูรณ์ ก็ไม่เป็นกรณีขาดคุณสมบัติตามมาตรา ๒๖ (๒) แห่งพระราชกฤษฎีกานี้

ประเด็นที่ ๒ หากไม่สามารถแต่งตั้งผู้อำนวยการได้ภายใน ๑๘๐ วัน นับแต่พระราชกฤษฎีกาจัดตั้งสถาบันวิจัยและพัฒนาอัญมณีฯ ใช้บังคับ และคณะกรรมการบริหารสถาบันฯ ได้แต่งตั้งผู้อำนวยการฯ ซึ่งอายุเกิน ๖๕ ปีบริบูรณ์ หรือกรรมการคนใดคนหนึ่งให้รักษาการไปพลางก่อน บุคคลดังกล่าวจะได้รับค่าตอบแทนและประโยชน์อื่นตามหลักเกณฑ์ใดนั้น เห็นว่า มาตรา ๔๑ แห่งพระราชกฤษฎีกาจัดตั้งสถาบันวิจัยและพัฒนาอัญมณีฯ ที่กำหนดระยะเวลาการปฏิบัติหน้าที่ผู้อำนวยการไว้ไม่เกินหนึ่ง ๑๘๐ วันนับแต่พระราชกฤษฎีกาดังกล่าวใช้บังคับนั้น แม้จะครบกำหนดระยะเวลาดังกล่าวแล้วแต่ยังไม่สามารถแต่งตั้งผู้อำนวยการได้ ผู้อำนวยการซึ่งปฏิบัติหน้าที่อยู่ตามมาตรา ๔๑ ก็อาจปฏิบัติหน้าที่ต่อไปได้แม้จะมีอายุเกิน ๖๕ ปีบริบูรณ์ ดังที่ได้วินิจฉัยไว้แล้วในประเด็นที่ ๓

จากแนววินิจฉัยดังกล่าวเห็นว่าสองกรณีนี้ขัดแย้งกัน ในกรณีของตนจะมีเจตนารมณ์ของกฎหมายมาเกี่ยวข้องด้วย แต่หากกรรมการจะใช้แนวคำวินิจฉัยของกฤษฎีกามาเป็นเกณฑ์ที่สุดแล้วแต่กรรมการจะมีมติ เช่นใด ตนขอไปศึกษารายละเอียดและข้อสงวนสิทธิ์ในการหาความยุติธรรม พร้อมกันนี้นายพรทศฯ ได้ออกจากห้องประชุมเพื่อกรรมการจะได้ลงมติในลำดับต่อไป

หลังจากนายพรทศฯ ได้ออกจากห้องประชุมเพื่อให้กรรมการได้พิจารณาลงมติ กรรมการได้ให้ฝ่ายเลขานุการหยุดการบันทึกการประชุม และคณะกรรมการได้อภิปรายและหารือกันอย่างกว้างขวาง โดยสรุปมติที่ประชุมได้ว่า "คณะกรรมการได้พิจารณาคำวินิจฉัยของคณะกรรมการกฤษฎีกาเรื่องเสร็จที่ ๑๕๑๘/๒๕๕๔ และมีความเห็นร่วมกันว่าเพื่อให้การปฏิบัติงานของรักษาการผู้อำนวยการเป็นไปด้วยความเรียบร้อย คณะกรรมการจึงเห็นควรแต่งตั้งรักษาการผู้อำนวยการขึ้นใหม่ โดยให้ปฏิบัติหน้าที่เช่นเดียวกับผู้อำนวยการ จนกว่าคณะกรรมการจะมีมติเป็นอย่างอื่นหรือมีการสรรหาผู้อำนวยการเสร็จสิ้นตามกฎหมาย"

พร้อมกันนี้ ปลัดกระทรวงพาณิชย์ได้เสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณาแต่งตั้งนายภาวิ โทธิ์ยี่ เป็นผู้รักษาการแทนผู้อำนวยการ สทท. เนื่องจากเป็นผู้ดำรงตำแหน่งสำคัญที่มีอาวุโสสูงสุด และหากนายภาวิฯ ไม่รับตำแหน่งให้เสนอผู้อำนวยการสำคัญในลำดับอาวุโสในการดำรงตำแหน่งในลำดับถัดไปเป็นผู้รักษาการแทน โดยประธานกรรมการได้สอบถามกรรมการทุกคนในห้องประชุมปรากฏว่าไม่มีผู้ใดคัดค้านที่จะรับตำแหน่ง ซึ่งที่ประชุมมีมติให้นายภาวิ โทธิ์ยี่ เป็นผู้รักษาการแทนผู้อำนวยการโดยไม่มีผู้ใดคัดค้าน และกรรมการมีข้อเสนอแนะเรื่องการพิจารณาค่าตอบแทนของผู้รักษาการแทนผู้อำนวยการ โดยมอบหมายให้ฝ่ายทรัพยากรบุคคลตรวจสอบว่ามีองค์การมหาชนอื่นที่มีการแต่งตั้งเจ้าหน้าที่เป็นรักษาการผู้อำนวยการว่ามีการให้ผลประโยชน์ตอบแทนอย่างไร และให้เสนอคณะกรรมการพิจารณาอีกครั้ง

หลังจากนั้น ประธานกรรมการได้เสนอรายชื่ออนุกรรมการสรรหาผู้อำนวยการ ซึ่งไม่มีกรรมการท่านใดคัดค้าน โดยมีรายชื่อ ดังนี้

๑. ศาสตราจารย์ ดร.ศักดิ์ดา ชนิตกุล	ประธานอนุกรรมการ
๒. หม่อมราชวงศ์ศศิพัฒน์ จันทร์ทัต	กรรมการ
๓. นางสาวสาวิตรี ชำนาญกิจ (รองเลขาธิการ กรม.)	กรรมการ
๔. รองศาสตราจารย์ ดร.ชนิดา จิตตวาทะ	กรรมการ
๕. ผู้แทน ก.ท.ร.	กรรมการ
๖. หัวหน้าฝ่ายทรัพยากรบุคคล	เลขานุการ

มติที่ประชุม ที่ประชุมมีมติ ดังนี้

๑. คณะกรรมการได้พิจารณาคำวินิจฉัยของคณะกรรมการกฤษฎีกาเรื่องเสร็จที่ ๑๕๑๘/๒๕๕๔ และมีความเห็นร่วมกันว่าเพื่อให้การปฏิบัติงานของรักษาการผู้อำนวยการเป็นไปด้วยความเรียบร้อย คณะกรรมการจึงเห็นควรแต่งตั้งรักษาการผู้อำนวยการขึ้นใหม่ โดยให้ปฏิบัติหน้าที่เช่นเดียวกับผู้อำนวยการจนกว่าคณะกรรมการจะมีมติเป็นอย่างอื่นหรือมีการสรรหาผู้อำนวยการเสร็จสิ้นตามกฎหมาย

รายงานการประชุมคณะกรรมการบริหารสถาบันฯ ครั้งที่ ๑๖๑๕/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๖๕ (ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์)

๒. เห็นชอบให้แต่งตั้งนายภาวิ โพธิ์ยี่ เป็นผู้รักษาราชการแทนผู้อำนวยการ สศท. โดยคำสั่งให้วีผล
ทันทีนับแต่บัดนี้เป็นต้นไปจนกว่าจะมีคำสั่งเปลี่ยนแปลงเป็นอย่างอื่น
๓. เห็นชอบให้แต่งตั้งคณะกรรมการสรรหาผู้อำนวยการ โดยมีรายชื่อ ดังนี้
- | | |
|---------------------------------------|------------------|
| (๑) ศาสตราจารย์ ดร.ศักดิ์ดา - ชนิตกุล | ประธานอนุกรรมการ |
| (๒) หม่อมราชวงศ์ศศิพันธุ์ จันทรทัต | กรรมการ |
| (๓) นางสาวสาวิตรี ชำนาญกิจ | กรรมการ |
| (๔) รองศาสตราจารย์ ดร.ชนิดา จิตตรุทธะ | กรรมการ |
| (๕) ผู้แทน ก.พ.ร. | กรรมการ |
| (๖) หัวหน้าฝ่ายทรัพยากรบุคคล | เลขานุการ |

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเพื่อทราบ

ประธานกรรมการขอให้กรรมการรับทราบวาระจากเอกสารประชุม ในวาระที่ ๔.๑ รายงานผลการ
ดำเนินงานที่สำคัญ ได้แก่ ผลการจัดงานอัตลักษณ์แห่งสยาม ครั้งที่ ๑๓ และงาน Crafts Bangkok ๒๐๒๒ ผล
การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA) ประจำปี ๒๕๖๔ ผลการ
ประเมินสถานะของหน่วยงานภาครัฐในการเป็นระบบราชการ ๔.๐ (PMQA ๔.๐) และผลการประเมินด้านการ
พัฒนาองค์กรสู่ดิจิทัล ประจำปีงบประมาณ ๒๕๖๕

มติที่ประชุม ที่ประชุมรับทราบ

เลิกประชุมเวลา ๑๘.๓๐ น.

(นางพรทิพย์ ทนกุล)

เจ้าหน้าที่อาวุโส รักษาการหัวหน้าฝ่ายเลขานุการ

ผู้ช่วยเลขานุการ

ผู้จัดรายงานการประชุม

...../...../.....

()

ผู้ตรวจรายงาน

...../...../.....

ด่วนที่สุด

บันทึกข้อความ

เลขรับ	0429	ผู้รับ	สีดา
วันที่	9/12/65	เวลา	10.11

ส่วนงาน สำนักส่งเสริมคุณค่าหัตถศิลป์

โทรศัพท์ 1360

ที่ สส.๐๑๐๖(๒)/๐๑๖๖

วันที่ ๒ กันยายน ๒๕๖๕

เรื่อง ทวริอชอฎฎณฬย กรณั ครม,มืมตืตั่งตั่ง คคก สคท กัอการบฏับฏัคตือฎ

เรียน หัวหน้าฝ่ายกฎหมายและทรัพย์สินทางปัญญา

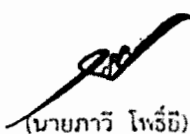
ความเห็น/คำสั่ง

ด้วยคณะรัฐมนตรีมีมติอนุมัติแต่งตั้งประธานกรรมการและกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิในคณะกรรมการสถาบันส่งเสริมศิลปหัตถกรรมไทย มีผลตั้งแต่วันที่ ๓๐ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๕ เป็นต้นไป ส่งผลให้คณะกรรมการสถาบันฯ ตามบทเฉพาะกาลของพระราชกฤษฎีกาจัดตั้งสถาบันส่งเสริมศิลปหัตถกรรมไทย (องค์การมหาชน) พ.ศ. ๒๕๖๕ หันไป นั้น

ในการนี้ สำนักส่งเสริมคุณค่าหัตถศิลป์ จึงขอหารือประเด็นข้อกฎหมายว่าการลงนามในเอกสารของ สคท ในนามกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิตามบทเฉพาะกาลรักษาการแทนผู้อำนวยการสถาบันส่งเสริมศิลปหัตถกรรมไทยตั้งแต่วันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๖๕ ยังมีผลผูกพันตามกฎหมายหรือไม่ อย่างไร

ทั้งนี้ ขอให้ฝ่ายกฎหมายฯ เรงรัดการพิจารณาประเด็นข้อกฎหมายดังกล่าวและแจ้งผลให้สำนักส่งเสริมคุณค่าหัตถศิลป์ทราบโดยเร่งด่วนเพื่อการปฏิบัติที่ถูกต้อง และมีให้เกิดความเสียหายแก่ทางราชการ

จึงเรียนมาเพื่อดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ต่อไป



(นายภววิ โพธิ์ธิ)

ผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมคุณค่าหัตถศิลป์

สถาบันส่งเสริมศิลป

เลขรับ..... 2422

วันที่..... ๕ ๑๒ ๖๕

เวลา..... ๑.๑๕ ผู้รับ..... รุ่งทิพย์

บันทึกข้อความ

ด่วนที่สุด

ส่วนงาน ฝ่ายกฎหมายและทรัพย์สินทางปัญญา ๑๓๐๔

ที่ ผกท. ๐๑๐๔(๔)/ ๐๖๓๓

วันที่ ๕ กันยายน ๒๕๖๕

เรื่อง ขอบความเห็นชอบตอบข้อหารือกรณีอำนาจในการลงนามเอกสารของรักษาการผู้อำนวยการ สศท.

เรียน ผู้อำนวยการ สศท.

ความเห็น/คำสั่ง

๑. เรื่องเดิม

ฝ่ายกฎหมายและทรัพย์สินทางปัญญาได้รับข้อหารือจากนายภาวิ โพธิ์ยี่ ผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมคุณค่าทัศนศิลป์ นางญาณิศา ปานเกษม ผู้อำนวยการสำนักอำนวยการกลาง และนางสาว ศิริจันทร์ทิพย์ ศรีใหม่ ผู้อำนวยการสำนักสื่อสารภาพลักษณ์และจัดการวัฒนธรรมศิลปหัตถกรรม กรณีอำนาจของ รักษาการแทนผู้อำนวยการ สศท. ซึ่งแต่งตั้งจากคณะกรรมการ สศท. ตามบทเฉพาะกาล ยังมีผลอยู่หรือไม่หลังจากที่คณะรัฐมนตรีได้แต่งตั้งคณะกรรมการ สศท. มีผลตั้งแต่วันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๖๕ (รายละเอียดปรากฏตาม เอกสารแนบ ๑ เอกสารแนบ ๒ และเอกสารแนบ ๓)

๒. การดำเนินการ

ฝ่ายกฎหมายและทรัพย์สินทางปัญญาพิจารณากฎหมาย ระเบียบ ข้อบังคับ ประกาศ คำสั่ง มติคณะกรรมการ สศท. และข้อเท็จจริงที่เกี่ยวข้องแล้ว มีความเห็น ดังนี้

๒.๑ คณะกรรมการ สศท. ตามบทเฉพาะกาล มีมติแต่งตั้งให้ นายพรพล เอกอรรถพร กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิในคณะกรรมการ สศท. เป็นรักษาการแทนผู้อำนวยการ สศท. โดยอาศัยอำนาจตามมาตรา ๓๑ แห่งพรฎ. จัดตั้ง สศท. พ.ศ. ๒๕๖๔

๒.๒ พรฎ. จัดตั้ง สศท. พ.ศ. ๒๕๖๔ ไม่ได้มีบทบัญญัติไว้อย่างชัดเจนว่า รักษาการแทนผู้อำนวยการ สศท. มีผลสิ้นสุดลงเมื่อใด อย่างไร ต่างกับที่กำหนดในเรื่องการสิ้นสุดของตำแหน่งผู้อำนวยการ สศท. ตามมาตรา ๒๘ แห่ง พ.ร.ฎ. จัดตั้ง สศท. พ.ศ. ๒๕๖๔

๒.๓ ตามคำสั่งคณะกรรมการ สศท. ที่ ๐๐๕๒/๒๕๖๔ ที่แต่งตั้งรักษาการแทนผู้อำนวยการ สศท. (รายละเอียดปรากฏตาม เอกสารแนบ ๔) ไม่ได้กำหนดระยะเวลาสิ้นสุดไว้ หรือด้วยเงื่อนไขใดๆ ไว้ และตามบทเฉพาะกาลของ พ.ร.ฎ. จัดตั้ง สศท. ๒๕๖๔ ไม่มีบทบัญญัติใดกำหนดให้ รักษาการแทนผู้อำนวยการ สศท. ต้องสิ้นสุดลงไปพร้อมกับคณะกรรมการ สศท. ตามบทเฉพาะกาล

๒.๔ ฝ่ายกฎหมายและทรัพย์สินทางปัญญา พิจารณาตามมาตรา ๓๑ วรรคหนึ่ง แห่ง พ.ร.ฎ. จัดตั้ง สศท. พ.ศ. ๒๕๖๔ ที่กำหนดว่า “ในกรณีที่ไม่มีผู้ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการหรือผู้อำนวยการไม่อาจปฏิบัติหน้าที่ได้ ให้รองผู้อำนวยการที่มีอาวุโสตามลำดับที่คณะกรรมการกำหนดรักษาการแทน ถ้าไม่มีรองผู้อำนวยการหรือมีแต่ไม่อาจปฏิบัติหน้าที่ได้ ให้คณะกรรมการแต่งตั้งกรรมการหรือเจ้าหน้าที่และผู้ปฏิบัติการตามมาตรา ๓๔(๑) หรือ (๓) คนหนึ่งเป็นผู้รักษาการแทน” ประกอบกับพิจารณา ๒.๒ และ ๒.๓ แล้ว เห็นว่า เจตนารมณ์ของกฎหมายต้องการให้การแต่งตั้งรักษาการแทนผู้อำนวยการ สศท. ย่อมมีผลบังคับอยู่ไปจนกว่าจะมีการแต่งตั้งผู้อำนวยการ สศท. คนใหม่

๒.๕ ทั้งนี้ รักษาการแทนผู้อำนวยการ สศท. ได้จัดประชุมในวันที่ ๓๑ สิงหาคม ๒๕๖๕ ชี้แจงเจ้าหน้าที่ สศท. ถึงการดำรงอยู่ในอำนาจของรักษาการแทนผู้อำนวยการ สศท. ซึ่งปรากฏข้อเท็จจริงชัดเจนในการประชุมคณะกรรมการ สศท. ครั้งที่ ๒/๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๖๔

กรรณิศา

น.ส.กวิศา มาเยี่ยม
ผู้เสนอ

โดยกรรมการผู้แทนจากสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาได้ยืนยันว่า “กรรมการชุดใหม่ที่เข้ามา แม้ไม่มีท่านพรพลฯ อยู่ด้วย ตำแหน่งรักษาการแทนผู้อำนวยการยังติดตัวไปด้วย” ประกอบกับปลัดกระทรวงพาณิชย์ ในฐานะประธานกรรมการ สศท. ได้ซักซ้อมความเข้าใจว่า “ถ้าสมมุติต้องรอคณะกรรมการชุดใหม่ขึ้นมา รักษาการแทนผู้อำนวยการยังปฏิบัติหน้าที่ได้จนกว่าจะมีผู้อำนวยการคนใหม่ เพื่อไม่ให้มีสุญญากาศในการทำงานเกิดขึ้น” และในที่ประชุมคณะกรรมการ สศท. ไม่มีการโต้แย้งในประเด็นการคงอยู่ของตำแหน่งรักษาการแทนผู้อำนวยการแต่อย่างใด ดังนั้น จึงชัดเจนว่า คณะกรรมการ สศท. ตามบทเฉพาะกาลมีมติว่าการแต่งตั้งนายพรพล เอกอรรถพร เป็นรักษาการแทนผู้อำนวยการ ย่อมมีผลบังคับอยู่ไปจนกว่าจะมีการแต่งตั้งผู้อำนวยการ สศท. คนใหม่ แม้คณะกรรมการ สศท. ที่แต่งตั้งจะไม่มีชื่อนายพรพล เอกอรรถพร ร่วมเป็นกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ

๒.๖ เจ้าหน้าที่ในฐานะผู้ได้บังคับบัญชาย่อมมีหน้าที่ต้องดำเนินการและปฏิบัติงานตามคำสั่งหรือข้อสั่งการของรักษาการแทนผู้อำนวยการในฐานะผู้บังคับบัญชา หากเจ้าหน้าที่ผู้ใดไม่เห็นด้วยมีสิทธิทำความเห็นแย้งเป็นลายลักษณ์อักษร แต่ต้องปฏิบัติงานตามคำสั่งของรักษาการแทนผู้อำนวยการต่อไป ตามหลักกฎหมายวิธีพิจารณาราชการทางปกครองประกอบข้อ ๕๐ (๒) แห่ง ข้อบังคับคณะกรรมการ สศท. ว่าด้วยการบริหารงานบุคคล พ.ศ. ๒๕๖๔

๓. ข้อเสนอ

เพื่อโปรดพิจารณาให้ความเห็นชอบการตอบข้อหารือ เพื่อฝ่ายกฎหมายและทรัพย์สินทางปัญญาแจ้งผู้หารือต่อไป

จร.

(นายธราพงษ์ สุขมาก)

หัวหน้าฝ่ายกฎหมายและทรัพย์สินทางปัญญา

พรพล

พ. 10/11/65

(นายพรพล เอกอรรถพร)
รักษาการแทนผู้อำนวยการ
5/11/65





คำสั่ง สถาบันส่งเสริมศิลปหัตถกรรมไทย (องค์การมหาชน)

ที่ ๐๑๐๗/๒๕๖๕

เรื่อง แต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาปัญหาด้านกฎหมาย

โดยเป็นการสมควรให้มีคณะกรรมการพิจารณาปัญหาด้านกฎหมายของสถาบันส่งเสริมศิลปหัตถกรรมไทย (องค์การมหาชน) เพื่อให้เป็นไปด้วยความเรียบร้อยและมีประสิทธิภาพ อาศัยอำนาจตามความในมาตรา ๓๐ แห่งพระราชกฤษฎีกาจัดตั้งสถาบันส่งเสริมศิลปหัตถกรรมไทย (องค์การมหาชน) พ.ศ. ๒๕๖๔ ผู้อำนวยการสถาบันส่งเสริมศิลปหัตถกรรมไทย จึงแต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาปัญหาด้านกฎหมาย โดยมีองค์ประกอบและอำนาจหน้าที่ ดังต่อไปนี้

ข้อ ๑. องค์ประกอบ

- | | |
|------------------------------|---------------------|
| (๑) นายธีรวัช ตระกูลพิชยะชัย | ประธานกรรมการ |
| (๒) นางเรณู โสวรรณะ | กรรมการ |
| (๓) นายธราพงษ์ สุขมาก | กรรมการ |
| (๔) นายคณวัฒน์ เจริญศิริชัย | กรรมการและเลขานุการ |

ข้อ ๒. อำนาจหน้าที่

- (๑) พิจารณา ให้คำปรึกษาแนะนำและข้อคิดเห็นเกี่ยวกับการร่างกฎหมาย คำสั่ง ระเบียบ ข้อบังคับ และเอกสารทางกฎหมายอื่น ๆ เพื่อประโยชน์ในการดำเนินงานของ สศท.
- (๒) ให้คำแนะนำและข้อคิดเห็นทางกฎหมาย เกี่ยวกับการเตรียมฟ้องร้องคดีต่าง ๆ ในศาลของ สศท. ขอร้องเรียน หนังสืออุทธรณ์ ปัญหาในการปฏิบัติงาน การตีความข้อกฎหมาย
- (๓) ปฏิบัติงานอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้องตามที่ ผู้อำนวยการ สศท. มอบหมาย

ทั้งนี้ ตั้งแต่บัดนี้ เป็นต้นไป

สั่ง ณ วันที่ ๑๒ เดือน กันยายน พ.ศ. ๒๕๖๕

ร. ปรก. .

(นายพรพล เอกอรรถพร)

รักษาการแทนผู้อำนวยการสถาบันส่งเสริมศิลปหัตถกรรมไทย

คำชี้แจงข้อกฎหมายและเจตนารมณ์ของกฎหมาย

ตามที่รักษาการผู้อำนวยการสถาบันส่งเสริมศิลปหัตถกรรมไทย ได้มอบหมายให้คณะกรรมการพิจารณาปัญหาด้านกฎหมายของสถาบันส่งเสริมศิลปหัตถกรรมไทย (องค์การมหาชน) จัดทำคำชี้แจงเพื่ออธิบายข้อกฎหมายและเจตนารมณ์ของกฎหมายตามพระราชกฤษฎีกาจัดตั้งสถาบันส่งเสริมศิลปหัตถกรรมไทย (องค์การมหาชน) พ.ศ. ๒๕๖๔ ขอเรียนให้คณะกรรมการสถาบันส่งเสริมศิลปหัตถกรรมไทยได้ทราบดังต่อไปนี้คือ

เหตุที่มีการจัดตั้งสถาบันนี้ขึ้นเพราะเหตุที่เดิมมีพระราชกฤษฎีกาจัดตั้งศูนย์ส่งเสริมศิลปาชีพระหว่างประเทศ (องค์การมหาชน) พ.ศ. ๒๕๔๖ อยู่ก่อนแล้ว แต่เนื่องจากหน่วยงานเดิมมีปัญหาเกี่ยวกับความโปร่งใสและมีปัญหาเรื่องทุจริตเกิดขึ้นจนยากที่จะแก้ไขได้ รัฐบาลจึงออกกฎหมายจัดตั้งสถาบันส่งเสริมศิลปหัตถกรรมไทย (องค์การมหาชน) ขึ้นใหม่ และมีการแก้ไขเปลี่ยนแปลงองค์กรหลายประการดังต่อไปนี้คือ

๑. มีการจัดตั้งคณะกรรมการ สศท. (ชั่วคราว) ขึ้นตามบทเฉพาะกาลในพระราชกฤษฎีกาจัดตั้งสถาบันส่งเสริมศิลปหัตถกรรมไทย (องค์การมหาชน) พ.ศ. ๒๕๖๔ มาตรา ๔๕ เพื่อทำหน้าที่เป็นคณะกรรมการ สศท. (ชั่วคราว) ไปพลางก่อนจนกว่าจะมีการแต่งตั้งคณะกรรมการ สศท. ชุดใหม่ (ซึ่งทำให้คณะกรรมการ ศ.ศ.ป. ที่มีอยู่เดิมสิ้นสุดวาระลงทันที) และยังกำหนดให้มีผู้ทรงคุณวุฒิที่รัฐมนตรีว่าการกระทรวงพาณิชย์แต่งตั้ง จำนวน ๒ ท่านรวมอยู่ด้วย ซึ่งต่างจากบทเฉพาะกาลของพระราชกฤษฎีกาจัดตั้งองค์การมหาชนอื่น ๆ ที่ไม่มีผู้ทรงคุณวุฒิเข้าร่วมเป็นกรรมการในลักษณะเช่นนี้ (เอกสารแนบ ๑ - ๓)

๒. พระราชกฤษฎีกาฉบับนี้ยังบัญญัติชัดเจนเกี่ยวกับบุคคลผู้ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการสถาบันส่งเสริมศิลปหัตถกรรมไทย เป็นการเฉพาะเจาะจงในช่วงเปลี่ยนผ่านองค์กร ดังปรากฏตามมาตรา ๔๖ ในบทเฉพาะกาล ซึ่งบัญญัติให้ผู้อำนวยการศูนย์ส่งเสริมศิลปาชีพระหว่างประเทศ ซึ่งดำรงตำแหน่งอยู่ในวันก่อนวันที่พระราชกฤษฎีกาฉบับนี้ใช้บังคับ เป็นผู้อำนวยการสถาบันส่งเสริมศิลปหัตถกรรมไทย ตามพระราชกฤษฎีกาฉบับนี้ โดยให้ปฏิบัติหน้าที่ต่อไปจนกว่าสัญญาจ้างผู้อำนวยการดังกล่าวจะสิ้นสุดลง ต่างจากบทเฉพาะกาลของพระราชกฤษฎีกาจัดตั้งองค์การมหาชนอื่น ๆ ที่มีการกำหนดเวลาในการทำหน้าที่ของผู้อำนวยการในช่วงเริ่มต้นไว้ชัดเจนประมาณ ๙๐ - ๑๘๐ วัน เพื่อรอการสรรหาผู้อำนวยการใหม่ (เอกสารแนบ ๑ - ๓)

เหตุที่บัญญัติเช่นนี้ เนื่องจากศูนย์ส่งเสริมศิลปาชีพระหว่างประเทศเดิมมีปัญหาดังกล่าวข้างต้น และนายพรพล เอกอรรถพร ซึ่งได้รับแต่งตั้งให้เป็นผู้อำนวยการศูนย์ส่งเสริมศิลปาชีพระหว่างประเทศ ตั้งแต่วันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๖๓ เป็นผู้รายงานถึงความไม่โปร่งใสในศูนย์ส่งเสริมศิลปาชีพระหว่างประเทศ พร้อมพยานหลักฐานเพื่อให้รัฐบาลและผู้รับผิดชอบได้ทราบ ด้วยเหตุดังกล่าวนี้ จึงเป็นที่มาของมาตรา ๔๖ ที่มีเจตนารมณ์ต้องการให้นายพรพล เอกอรรถพร ในฐานะผู้อำนวยการศูนย์ส่งเสริมศิลปาชีพระหว่างประเทศ ที่รู้ถึงปัญหภายในอย่างดี ให้ปฏิบัติหน้าที่ต่อไปจนกว่าจะครบกำหนดสัญญาจ้าง ซึ่งตามปกติสัญญาจ้างผู้อำนวยการสำหรับบุคคลทั่วไป จะกำหนดให้ทำสัญญาคราวละ ๔ ปี ตามพระราชกฤษฎีกาจัดตั้งศูนย์ส่งเสริมศิลปาชีพระหว่างประเทศ มาตรา ๒๘ ซึ่งหากไม่มีปัญหาเรื่องคุณสมบัติเกี่ยวกับอายุ ๖๕ ปีมาเกี่ยวข้อง นายพรพล เอกอรรถพร จะต้องทำหน้าที่ผู้อำนวยการสถาบันส่งเสริมศิลปหัตถกรรมไทยไปจนถึงวันที่ ๒๕ มีนาคม ๒๕๖๗ แต่เนื่องจากนายพรพล เอกอรรถพร ขณะทำสัญญาจ้างดังกล่าวมีอายุ ๖๓ ปีเศษ สัญญาจ้างจึงต้องครบกำหนดสิ้นสุดสัญญาในวันที่ ๒ กรกฎาคม ๒๕๖๔ ซึ่งเป็นวันที่ นายพรพล เอกอรรถพร อายุครบ ๖๕ ปีบริบูรณ์ ไม่ครบวาระในกำหนด ๔ ปี และสัญญาจ้างได้ครบกำหนด ก่อนที่พระราชกฤษฎีกาฉบับนี้จะมีผลบังคับใช้ ดังนั้นในพระราชกฤษฎีกาจัดตั้งสถาบันส่งเสริมศิลปหัตถกรรมไทย (องค์การมหาชน) พ.ศ. ๒๕๖๔ มาตรา ๔๕ จึงได้กำหนดให้มีผู้ทรงคุณวุฒิที่รัฐมนตรีแต่งตั้ง จำนวน ๒ ท่าน เพื่อให้สามารถแต่งตั้ง นายพรพล เอกอรรถพร กลับเข้ามาเป็นผู้ทรงคุณวุฒิและเข้ามาทำหน้าที่ในตำแหน่งรักษาการแทนผู้อำนวยการสถาบันส่งเสริมศิลปหัตถกรรมไทย ตามพระราชกฤษฎีกาจัดตั้งสถาบันส่งเสริมศิลปหัตถกรรมไทย (องค์การมหาชน) พ.ศ. ๒๕๖๔ มาตรา ๓๑ แทนการทำหน้าที่ผู้อำนวยการตามมาตรา ๔๖ ที่หมดวาระไปก่อนได้ ซึ่งรัฐมนตรีว่าการกระทรวงพาณิชย์ก็ได้ทราบถึงมูลเหตุเรื่องนี้เป็นอย่างดี

จึงได้แต่งตั้ง นายพรพล เอกอรรถพร เข้ามาเป็นผู้ทรงคุณวุฒิ และต่อมาคณะกรรมการ สศท. (ชั่วคราว) จึงมีมติแต่งตั้งให้ นายพรพล เอกอรรถพร ปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งรักษาการผู้อำนวยการสถาบันส่งเสริมศิลปหัตถกรรมไทยไปพลางก่อนจนกว่าจะมีการแต่งตั้งผู้อำนวยการคนใหม่ ดังปรากฏตามรายงานการประชุมคณะกรรมการ สศท. (ชั่วคราว) ครั้งที่ ๑/๒๕๖๔ เมื่อวันศุกร์ที่ ๒๓ กรกฎาคม ๒๕๖๔ ที่แนบมาพร้อมนี้ (เอกสารแนบ ๔)

ทั้งนี้ สิ่งที่ยืนยันคือ ผู้แทนคณะกรรมการกฤษฎีกา ซึ่งเป็นหนึ่งในคณะกรรมการ สศท. (ชั่วคราว) ได้ชี้แจงให้ที่ประชุมรับทราบในวาระพิจารณาแต่งตั้ง นายพรพล เอกอรรถพร ให้ทำหน้าที่รักษาการแทนผู้อำนวยการสถาบันส่งเสริมศิลปหัตถกรรมไทยไว้ดังนี้

นายอรรถสิทธิ์ กันมล “ขออนุญาตครับท่านประธาน ผมอรรถสิทธิ์ จากกฤษฎีกาครับ ผมคิดว่าก็คงเหมาะสมครับ เพราะว่าตามบทเฉพาะกาล (มาตรา ๔๖) จริง ๆ ที่เขียนรองรับก็คือ ต้องการจะให้ท่านทำหน้าที่นี้ต่ออยู่แล้ว เผลอมาติดปัญหาทางเทคนิคหน่อย (ปัญหาด้านอายุ) จะเสนอชื่อท่านกลับมาเป็นผู้อำนวยการอีก อันนี้ก็คงจะชอบตามเจตนารมณ์ที่ร่างพระราชกฤษฎีกาไว้ครับ” (คลิปเสียง ๑)

ดังนั้น การแต่งตั้งนายพรพล เอกอรรถพร มาเป็นรักษาการผู้อำนวยการสถาบันส่งเสริมศิลปหัตถกรรมไทย โดยอาศัยมาตรา ๓๑ นี้ จึงมิใช่การแต่งตั้งมาเพื่อคั่นเวลาของการแต่งตั้งผู้อำนวยการท่านใหม่ตามปกติ แต่เป็นการแต่งตั้งเพื่อให้มาทำหน้าที่แก้ปัญหาภายในองค์กรและเปลี่ยนผ่านองค์กรสู่องค์กรที่ดีให้สำเร็จ โดยมีการกำหนดให้มีการคัดเลือกเจ้าหน้าที่ตามบทเฉพาะกาลมาตรา ๔๗ - ๔๙ ให้เป็นภารกิจไว้ด้วย และไม่มีการกำหนดวาระการทำหน้าที่ของรักษาการผู้อำนวยการไว้เลย ซึ่งเป็นไปตามเจตนารมณ์ของพระราชกฤษฎีกาดังนี้

เหตุที่ต้องมีการกล่าวถึงเรื่องรักษาการผู้อำนวยการสถาบันส่งเสริมศิลปหัตถกรรมไทยคนปัจจุบันคือนายพรพล เอกอรรถพร นั้น ก็เพื่อให้กรรมการ สศท. ได้ทราบถึงเจตนารมณ์ของบทเฉพาะกาลตามมาตรา ๔๖ แห่งพระราชกฤษฎีกาดังนี้ ที่ให้นายพรพล เอกอรรถพร ทำหน้าที่ผู้อำนวยการจนกว่าสิ้นวาระและในมาตรา ๔๕ ก็เพื่อทดแทนให้นายพรพล เอกอรรถพร เข้ามาทำหน้าที่รักษาการผู้อำนวยการสถาบันส่งเสริมศิลปหัตถกรรมไทย ในช่วงเปลี่ยนผ่านองค์กรให้เสร็จสมบูรณ์ด้วยดี โดยไม่มีการกำหนดกรอบระยะเวลาการรักษาการไว้ในบทเฉพาะกาล อีกทั้งในพระราชบัญญัติองค์การมหาชน (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๙ และพระราชกฤษฎีกาจัดตั้งสถาบันส่งเสริมศิลปหัตถกรรมไทย (องค์การมหาชน) พ.ศ. ๒๕๖๔ ไม่มีการกำหนดถึงเงื่อนไขการหมดวาระของรักษาการผู้อำนวยการที่มาจากการแต่งตั้งจากกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิไว้ในมาตราใดเลย ต่างจากที่กำหนดในเรื่องการสิ้นสุดของผู้อำนวยการสถาบันส่งเสริมศิลปหัตถกรรมไทยตามมาตรา ๒๘ ดังนั้นการที่มีผู้เข้าใจว่าเมื่อนายพรพล เอกอรรถพร ไม่ได้รับการแต่งตั้งเป็นกรรมการในชุดใหม่ ย่อมต้องพ้นจากการเป็นรักษาการผู้อำนวยการไปด้วย จึงเป็นการตีความโดยไม่มีมาตราใดในกฎหมายรองรับไว้เลย และไม่มีความเข้าใจในเจตนารมณ์ของพระราชกฤษฎีกาดังนี้มาตั้งแต่ต้น

นอกจากนั้น ในการประชุมคณะกรรมการ สศท. ชุดชั่วคราว ครั้งที่ ๒/๒๕๖๔ วันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๖๔ ม.ร.ว.ศศิพจนท์ จันทรทัต กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ก็ได้ซักถามต่อกรรมการผู้แทนกฤษฎีกา เกี่ยวกับมติในการทำหน้าที่รักษาการแทนผู้อำนวยการสถาบันส่งเสริมศิลปหัตถกรรมไทยของนายพรพล เอกอรรถพร ไว้ดังนี้

ม.ร.ว.ศศิพจนท์ : ขออนุญาตเรียนถามครับ ท่านผู้แทนกฤษฎีกาครับ สมมติเฉย ๆ ว่า เรามีกรรมการใหม่เข้ามาสามเดือนจากนี้ไป เรียบร้อย เผลอว่าในนั้นไม่มีท่านพรพลอยู่ด้วย สมมุตินะชะ ตำแหน่งรักษาการผู้อำนวยการเนี่ยติดตัวไปอีกกี่ปีเล่าครับ หรืออย่างไรครับ

นายอรรถสิทธิ์ : ติดตัวชะ ติดตัวครับ

ม.ร.ว.ศศิพจนท์ : โอเค โอเค (คลิปเสียง ๒)

ซึ่งการถามถึงมติการรักษาการแทนผู้อำนวยการนี้ของนายพรพล เอกอรรถพร ในที่ประชุมของ ม.ร.ว.ศศิพจนท์ โดยไม่มีกรรมการท่านใดเสนอความเห็นแย้งไว้เลย จึงเป็นการขยายความให้เห็นอย่างชัดเจนว่ามติ ที่ประชุมดังกล่าวได้ให้ นายพรพล เอกอรรถพร ทำหน้าที่รักษาการแทนผู้อำนวยการสถาบันส่งเสริมศิลปหัตถกรรม ไทยไปจนกว่าจะมีการแต่งตั้งผู้อำนวยการสถาบันส่งเสริมศิลปหัตถกรรมไทย แม้ว่านายพรพล เอกอรรถพร จะไม่ได้ รับการแต่งตั้งให้เป็นกรรมการในชุดปัจจุบันก็ตาม

ดังนั้นโดยเจตนารมณ์ของพระราชกฤษฎีกาจัดตั้งสถาบันส่งเสริมศิลปหัตถกรรมไทย (องค์การมหาชน) พ.ศ. ๒๕๖๔ ในการแต่งตั้งนายพรพล เอกอรรถพร เป็นรักษาการผู้อำนวยการ โดยอาศัยมาตรา ๓๑ ในขณะที่นายพรพล เอกอรรถพร มีตำแหน่งเป็นกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิอยู่นั้น จึงหมายความว่า นายพรพล เอกอรรถพร สวมหมวก ๒ ใบ คือ

๑. หมวกใบแรกในฐานะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ (กรรมการ สศท. ชั่วคราว) ที่รัฐมนตรีว่าการ กระทรวงพาณิชย์เป็นผู้แต่งตั้ง

๒. หมวกใบที่สองได้รับแต่งตั้งให้เป็นผู้รักษาการผู้อำนวยการสถาบันส่งเสริมศิลปหัตถกรรมไทย จนกว่าจะมีการแต่งตั้งผู้อำนวยการคนใหม่ ตามมติที่ประชุมคณะกรรมการ สศท. ชุดชั่วคราว ที่ครอบคลุมถึง กรณีที่ นายพรพล เอกอรรถพร ไม่ได้เป็นกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิในคณะกรรมการ สศท. ชุดปัจจุบันไว้ด้วย ดังที่อธิบายไว้แล้ว

ฉะนั้น แม้หมวกใบแรกของ นายพรพล เอกอรรถพร จะพ้นสภาพการเป็นกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ (กรรมการ สศท. ชั่วคราว) ไปแล้วก็ตาม แต่หมวกใบที่สองยังคงอยู่ตามมติที่ประชุมคณะกรรมการ สศท. (ชั่วคราว) ประกอบกับหลักการบริหารราชการแผ่นดินที่จะต้องให้มีผู้ทำหน้าที่ผู้บริหารสูงสุดขององค์กรอย่างต่อเนื่อง การรักษาการในฐานะผู้อำนวยการสถาบันส่งเสริมศิลปหัตถกรรมไทย ของนายพรพล เอกอรรถพร จึงยังมีผล สมบูรณ์และชอบด้วยกฎหมายทุกประการ การจะเปลี่ยนแปลงบุคคลให้เข้ามาทำหน้าที่รักษาการแทนผู้อำนวยการ จึงไม่เข้าเงื่อนไขตามมาตรา ๓๑

ส่วนในกรณีว่า ควรจะต้องมีการสรรหาผู้อำนวยการสถาบันส่งเสริมศิลปหัตถกรรมไทย เพื่อมา ทำหน้าที่แทน นายพรพล เอกอรรถพร เมื่อใดนั้น พระราชกฤษฎีกาจัดตั้งสถาบันส่งเสริมศิลปหัตถกรรมไทย (องค์การมหาชน) พ.ศ. ๒๕๖๔ มาตรา ๒๕ ได้กำหนดว่า “ในการแต่งตั้งผู้อำนวยการต้องดำเนินการให้แล้วเสร็จ ภายในเก้าสิบวันนับแต่วันที่ที่มีเหตุต้องแต่งตั้งผู้อำนวยการ และหากมีเหตุผลจำเป็นให้กรรมการขยายระยะเวลาได้ อีกไม่เกินหกสิบวัน หากดำเนินการไม่แล้วเสร็จภายในระยะเวลาดังกล่าว ให้คณะกรรมการพัฒนาและส่งเสริม องค์การมหาชนรายงานคณะรัฐมนตรีเพื่อแต่งตั้งผู้อำนวยการ” ประเด็นที่ควรนำมาพิจารณาในเรื่องนี้จึงอยู่ที่เหตุที่ ต้องแต่งตั้งผู้อำนวยการในเรื่องนี้คืออะไร ซึ่งการรักษาการผู้อำนวยการของนายพรพล เอกอรรถพร นั้นมาจาก เจตนารมณ์ของบทเฉพาะกาลของพระราชกฤษฎีกาจัดตั้งสถาบันส่งเสริมศิลปหัตถกรรมไทย (องค์การมหาชน) พ.ศ. ๒๕๖๔ เพื่อมาแก้ไขปัญหาขององค์กร โดยไม่มีการกำหนดกรอบเวลาสิ้นสุดเอาไว้ จึงมีอาจถือเป็นเหตุที่ต้อง แต่งตั้งผู้อำนวยการตามมาตรา ๒๕ นี้ได้ รวมถึงไม่มีบทบัญญัติใดที่ให้คณะกรรมการ สศท. ชุดใหม่จะต้องดำเนินการ สรรหาผู้อำนวยการในทันทีที่เข้ารับตำแหน่ง ดังนั้นการพิจารณาในเรื่องนี้ จึงต้องพิจารณาจากเจตนารมณ์ ของพระราชกฤษฎีกาจัดตั้งสถาบันส่งเสริมศิลปหัตถกรรมไทย (องค์การมหาชน) พ.ศ. ๒๕๖๔ ที่ให้นายพรพล เอกอรรถพร เข้ามาทำหน้าที่รักษาการแทนผู้อำนวยการ เพื่อแก้ปัญหาภายในให้แล้วเสร็จในช่วงของการเปลี่ยนผ่าน องค์กรเป็นสำคัญ ซึ่งปัจจุบันการคัดเลือกเจ้าหน้าที่ตามบทเฉพาะกาล ยังมีการอุทธรณ์อยู่ และอาจมีการฟ้องร้องคดี ต่อศาลปกครอง หรือศาลแรงงานตามมา ซึ่งนายพรพล เอกอรรถพร เป็นผู้เดียวที่เข้าใจถึงรายละเอียดทั้งหมดของ กระบวนการที่จะต้องให้ข้อมูลทั้งในเรื่องอุทธรณ์ หรือการทำคำร้องแก้ต่างในกระบวนการของศาล จนเข้าสู่ขั้นตอน การพิจารณาของศาลแทนกรรมการทุกคน

ดังนั้น ข้อมูลในการพิจารณาดำเนินการสรรหาผู้อำนวยการ อาจเริ่มต้นเข้ามาศึกษาความเป็นมา
ภารกิจขององค์กรที่เปลี่ยนแปลงไปจากเดิม การดำเนินการเปลี่ยนผ่านองค์กรที่ผ่านมา ปัญหา อุปสรรคของการ
ทำงาน แนวทางที่ได้ดำเนินการแก้ปัญหาแล้วเป็นสำคัญ ซึ่งนายพรพล เอกอรรถพร รักษาการแทนผู้อำนวยการ
นั้นเป็นผู้เดียวที่สามารถชี้แจงรายละเอียดจนกระจ่างได้ เพราะเป็นผู้ที่ทราบปัญหาขององค์กรตั้งแต่เบื้องต้น
และเป็นผู้ได้ดำเนินการแก้ไขปัญหามาเป็นลำดับ อีกทั้งยังเป็นผู้เข้าร่วมประชุมยกร่างพระราชกฤษฎีกาจัดตั้งสถาบัน
ส่งเสริมศิลปหัตถกรรมไทยกับคณะกรรมการกฤษฎีกาทั้งฉบับ จนกระทั่งมีการประกาศพระราชกฤษฎีกาจัดตั้ง
สถาบันส่งเสริมศิลปหัตถกรรมไทย (องค์การมหาชน) พ.ศ. ๒๕๖๔ โดยมีผลบังคับใช้เมื่อวันที่ ๑๔ กรกฎาคม ๒๕๖๔
ซึ่งจะทำให้กรรมการแต่ละท่านได้ทราบถึงข้อเท็จจริงและเหตุผลอันควรที่ต้องสรรหาผู้อำนวยการได้

จึงนำเสนอมาเพื่อโปรดพิจารณา

คณะกรรมการพิจารณาปัญหาด้านกฎหมายของสถาบันส่งเสริมศิลปหัตถกรรมไทย



(นายธีรวัช ตระกูลพิชยะชัย)

อัยการอาวุโส สำนักงานอัยการสูงสุด

ประธานกรรมการ



(นางเรณู ไสวรรณะ)

หัวหน้าฝ่ายทรัพยากรบุคคล สศท.

กรรมการ



(นายธราพงษ์ สุขมาก)

หัวหน้าฝ่ายกฎหมายและทรัพย์สินทางปัญญา สศท.

กรรมการ



(นายควนวัฒน์ เจริญหิรัญ)

เจ้าหน้าที่อาวุโสฝ่ายกฎหมายและทรัพย์สินทางปัญญา สศท.

กรรมการและเลขานุการ



เรื่องเสร็จที่ ๑๕๑๔/๒๕๕๙

บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
เรื่อง คุณสมบัติเรื่องอายุของผู้รักษาการในตำแหน่งผู้อำนวยการสำนักงานส่งเสริม
อุตสาหกรรมซอฟต์แวร์แห่งชาติ

สำนักงานส่งเสริมอุตสาหกรรมซอฟต์แวร์แห่งชาติ (องค์การมหาชน) ได้มีหนังสือที่ สอจช. ๑๓๐๘/๔๓๐ ลงวันที่ ๕ สิงหาคม ๒๕๕๙ ถึงสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา สรุปความได้ว่า ตั้งแต่วันที่ ๑๐ กรกฎาคม ๒๕๕๙ จนถึงปัจจุบัน ตำแหน่งผู้อำนวยการสำนักงานส่งเสริมอุตสาหกรรมซอฟต์แวร์แห่งชาติว่างลง คณะกรรมการบริหารสำนักงานส่งเสริมอุตสาหกรรมซอฟต์แวร์แห่งชาติ จึงแต่งตั้งกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิรักษาการในตำแหน่งผู้อำนวยการฯ แต่โดยที่มาตรา ๒๕ (๒) แห่งพระราชกฤษฎีกาจัดตั้งสำนักงานส่งเสริมอุตสาหกรรมซอฟต์แวร์แห่งชาติ (องค์การมหาชน) พ.ศ. ๒๕๔๖ บัญญัติว่า ผู้อำนวยการต้องมีอายุไม่ต่ำกว่ายี่สิบห้าปีบริบูรณ์และไม่เกินหกสิบห้าปีบริบูรณ์

สำนักงานส่งเสริมอุตสาหกรรมซอฟต์แวร์แห่งชาติ (องค์การมหาชน) จึงขอหารือว่า กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งได้รับแต่งตั้งให้รักษาการในตำแหน่งผู้อำนวยการฯ จะต้องต้องมีอายุไม่เกินหกสิบห้าปีบริบูรณ์เช่นเดียวกับคุณสมบัติของผู้อำนวยการฯ ตามมาตรา ๒๕ (๒) แห่งพระราชกฤษฎีกาจัดตั้งสำนักงานส่งเสริมอุตสาหกรรมซอฟต์แวร์แห่งชาติ (องค์การมหาชน) พ.ศ. ๒๕๔๖ หรือไม่

คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๑๓) ได้พิจารณาข้อหารือของสำนักงานส่งเสริมอุตสาหกรรมซอฟต์แวร์แห่งชาติ (องค์การมหาชน) โดยมีผู้แทนสำนักงานกฤษฎีกา (สำนักงาน ก.พ.ร.) และผู้แทนสำนักงานส่งเสริมอุตสาหกรรมซอฟต์แวร์แห่งชาติ (องค์การมหาชน) เป็นผู้ชี้แจงรายละเอียดข้อเท็จจริงแล้ว ปรากฏข้อเท็จจริงเพิ่มเติมว่า เมื่อพลเอก โสภณ เวชชาภยานนท์ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ซึ่งรักษาการแทนผู้อำนวยการสำนักงานส่งเสริมอุตสาหกรรมซอฟต์แวร์แห่งชาติ โดยมติของคณะกรรมการบริหารสำนักงานส่งเสริมอุตสาหกรรมซอฟต์แวร์แห่งชาติ ครั้งที่ ๑/๒๕๕๘ เมื่อวันที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ ได้ขอลาออกจากการเป็นผู้รักษาการแทนผู้อำนวยการฯ แล้ว ต่อมาคณะกรรมการบริหารฯ ก็ได้มีมติในการประชุม ครั้งที่ ๓/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ แต่งตั้งนายศุภชัย จงศิริ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ให้รักษาการในตำแหน่งผู้อำนวยการฯ แทนพลเอก โสภณ เวชชาภยานนท์ มีระยะเวลาการรักษาการสามเดือน โดยมีอำนาจหน้าที่ตามพระราชกฤษฎีกาจัดตั้งสำนักงานส่งเสริมอุตสาหกรรมซอฟต์แวร์แห่งชาติ (องค์การมหาชน) พ.ศ. ๒๕๔๖ ให้ได้รับคำตอบแทนเท่ากับผู้ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการฯ และเป็นการปฏิบัติหน้าที่อย่างเต็มเวลา ซึ่งต่อมาเมื่อครบระยะเวลาสามเดือนแล้ว คณะกรรมการบริหารฯ ได้มีมติในการประชุมครั้งที่ ๑๓/๒๕๕๙ เมื่อวันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๕๙ ให้สัทยาบันการดำเนินงานที่ผ่านมาภายหลังการรักษาการเกินสามเดือน จนถึงปัจจุบัน

คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๑๓) ได้พิจารณาข้อหารือประกอบข้อเท็จจริงเพิ่มเติมดังกล่าวแล้ว เห็นว่า การรักษาราชการแทนหรือการรักษาการแทนในกรณีที่มีกฎหมายหรือกฎข้อบังคับกำหนดไว้เป็นการเฉพาะ กรณีก็ต้องเป็นไปตามกฎหมายหรือกฎข้อบังคับนั้น เช่น การรักษาราชการแทนตามพระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๓๔

ส่งพร้อมหนังสือ ที่ นร ๐๔๐๔/๓๐๔ ลงวันที่ ๒๔ ตุลาคม ๒๕๕๙ ซึ่งสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกามีถึงสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี

ซึ่งกำหนดบุคคลผู้รักษาราชการแทนไว้ ผู้รักษาราชการแทนก็ทำหน้าที่ในตำแหน่งที่รักษาราชการแทนได้ โดยมีหลักที่ต้องพิจารณาถึงคุณสมบัติหรือลักษณะต้องห้ามที่กำหนดไว้สำหรับตำแหน่งที่ตนเข้ารักษาราชการแทนแต่อย่างใด แต่การรักษาราชการแทนผู้บริหารสูงสุดขององค์การมหาชน พระราชบัญญัติองค์การมหาชน พ.ศ. ๒๕๔๒ มิได้กำหนดเรื่องการรักษาราชการแทนไว้ จึงต้องพิจารณาจากพระราชกฤษฎีกาจัดตั้ง และระเบียบข้อบังคับขององค์การมหาชนนั้น ๆ หากไม่มีบทบัญญัติใดตามกฎหมายหรือระเบียบข้อบังคับ ก็ย่อมเป็นอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการขององค์การมหาชนนั้นที่จะแต่งตั้งผู้รักษาราชการในตำแหน่งผู้อำนวยการฯ ตามมาตรา ๒๔ แห่งพระราชบัญญัติองค์การมหาชน

การที่พระราชบัญญัติองค์การมหาชนฯ และพระราชกฤษฎีกาจัดตั้งสำนักงานส่งเสริมอุตสาหกรรมซอฟต์แวร์แห่งชาติ (องค์การมหาชน)ฯ มิได้กำหนดเรื่องผู้รักษาราชการในตำแหน่งไว้และไม่ปรากฏว่ามีระเบียบ ข้อบังคับ หรือประกาศใดที่วางกฎเกณฑ์เกี่ยวกับผู้รักษาราชการในตำแหน่งผู้อำนวยการฯ กรณีจึงต้องพิจารณาข้อเท็จจริงเป็นเรื่อง ๆ ไป โดยให้พิจารณาหลักเกณฑ์ในการแต่งตั้งซึ่งคณะกรรมการบริหารฯ กำหนด ประกอบกับระยะเวลาในการแต่งตั้งให้ดำรงตำแหน่งรวมทั้งอำนาจหน้าที่และความรับผิดชอบของผู้รักษาราชการในตำแหน่งผู้อำนวยการฯ ซึ่งคณะกรรมการกฤษฎีกา (ที่ประชุมร่วมกรรมการกฤษฎีกา คณะที่ ๒ และคณะที่ ๗) ได้เคยให้ความเห็นไว้ในทำนองเดียวกันในเรื่องเสร็จที่ ๕๓๑/๒๕๕๒

เมื่อข้อเท็จจริงตามที่หาหรือมานี้ปรากฏว่า คณะกรรมการบริหารฯ ได้มีมติในการประชุม ครั้งที่ ๓/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ แต่งตั้งนายศุภชัย จงศิริ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ให้รักษาราชการในตำแหน่งผู้อำนวยการฯ แทนพลเอก โสภณฯ ผู้รักษาราชการคนเดิม โดยมีอำนาจหน้าที่ตามพระราชกฤษฎีกาจัดตั้งสำนักงานส่งเสริมอุตสาหกรรมซอฟต์แวร์แห่งชาติ (องค์การมหาชน)ฯ ทุกประการ มีระยะเวลารักษาราชการในตำแหน่งผู้อำนวยการฯ สามเดือน และให้ได้รับค่าตอบแทนเท่ากับผู้ที่ดำรงตำแหน่งผู้อำนวยการฯ โดยนายศุภชัยฯ ได้ปฏิบัติหน้าที่

มาตรา ๒๔ คณะกรรมการมีอำนาจหน้าที่ควบคุมดูแลโดยทั่วไปซึ่งกิจการและการดำเนินการขององค์การมหาชน เพื่อให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ อำนาจหน้าที่เช่นว่านี้ให้รวมถึง

- (๑) กำหนดนโยบายการบริหารงาน และให้ความเห็นชอบแผนการดำเนินงานขององค์การมหาชน
- (๒) อนุมัติแผนการลงทุนและแผนการเงินขององค์การมหาชน
- (๓) ออกระเบียบ ข้อบังคับ ประกาศ หรือข้อกำหนดเกี่ยวกับองค์การมหาชนในเรื่องดังต่อไปนี้
 - (ก) การจัดแบ่งส่วนงานขององค์การมหาชน และขอบเขตหน้าที่ของส่วนงานดังกล่าว
 - (ข) การกำหนดตำแหน่ง คุณสมบัติเฉพาะตำแหน่ง อัตราเงินเดือน ค่าจ้าง และเงินอื่นของเจ้าหน้าที่และลูกจ้างขององค์การมหาชน
 - (ค) การคัดเลือก การบรรจุ การแต่งตั้ง การถอดถอน วินัยและการลงโทษทางวินัย การออกจากตำแหน่ง การร้องทุกข์ และการอุทธรณ์การลงโทษของเจ้าหน้าที่และลูกจ้างขององค์การมหาชน รวมทั้งวิธีการและเงื่อนไขในการจ้างลูกจ้างขององค์การมหาชน
 - (ง) การบริหารและจัดการการเงิน การพัสดุ และทรัพย์สินขององค์การมหาชน
 - (จ) การจัดสวัสดิการและสิทธิประโยชน์แก่เจ้าหน้าที่และลูกจ้างขององค์การมหาชน
 - (ฉ) การแต่งตั้งและอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการตรวจสอบ
 - (ช) การกำหนดขอบเขตเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการตรวจสอบและผู้ตรวจ

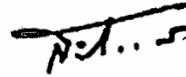
สอบภายใน

(๒) การกำหนดเครื่องแบบผู้อำนวยการฯ เจ้าหน้าที่ และลูกจ้างขององค์การมหาชน และเครื่องหมายขององค์การมหาชน

(๔) อำนาจหน้าที่อื่นตามที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัตินี้หรือตามที่พระราชกฤษฎีกาจัดตั้งกำหนดบันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่อง คุณสมบัติ ลักษณะต้องห้าม และค่าตอบแทนของผู้รักษาราชการในตำแหน่งเลขาธิการสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ส่งพร้อมหนังสือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ที่ นว ๐๔๐๑/๐๘๗๔ ลงวันที่ ๒๖ สิงหาคม ๒๕๕๒ ถึงสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี

รักษาการในตำแหน่งผู้อำนวยการฯ อย่างเต็มเวลา และต่อมาเมื่อครบระยะเวลาสามเดือนแล้ว คณะกรรมการบริหารฯ ได้มีมติในการประชุม ครั้งที่ ๓๑/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๕๔ ให้ลี้ภัยบ้านการดำเนินงานที่ผ่านมากายหลังการรักษาการเกินสามเดือนเรื่อยมา ซึ่งเมื่อรวมระยะเวลาการรักษาการในตำแหน่งผู้อำนวยการฯ ตั้งแต่วันที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ จนถึงปัจจุบัน เป็นเวลากว่าหนึ่งปี กรณีจึงเห็นได้ว่า คณะกรรมการบริหารฯ ประสงค์จะให้นายศุภชัยฯ มีอำนาจหน้าที่และความรับผิดชอบเช่นเดียวกับผู้อำนวยการฯ ซึ่งการรักษาการในลักษณะเช่นนี้ ย่อมต้องนำบทบัญญัติเกี่ยวกับคุณสมบัติในเรื่องอายุของผู้อำนวยการฯ ตามมาตรา ๒๕ (๒) แห่งพระราชกฤษฎีกาจัดตั้งสำนักงานส่งเสริมอุตสาหกรรมซอฟต์แวร์แห่งชาติ (องค์การมหาชน)ฯ มาใช้บังคับแก่กรณีการรักษาการในตำแหน่งผู้อำนวยการฯ ด้วย ดังนั้น กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งได้รับแต่งตั้งให้รักษาการในตำแหน่งผู้อำนวยการฯ ตามลักษณะดังกล่าวข้างต้น ย่อมต้องมีอายุไม่เกินหกสิบห้าปีบริบูรณ์เช่นเดียวกับผู้อำนวยการฯ

อนึ่ง คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๑๓) มีข้อสังเกตว่า คณะกรรมการบริหารฯ มีอำนาจตามมาตรา ๒๐ (๓) แห่งพระราชกฤษฎีกาจัดตั้งสำนักงานส่งเสริมอุตสาหกรรมซอฟต์แวร์แห่งชาติ (องค์การมหาชน)ฯ ที่จะออกระเบียบ ข้อบังคับ ประกาศ หรือข้อกำหนดที่เกี่ยวกับการบริหารงานทั่วไปของสำนักงานฯ จึงสมควรออกระเบียบกำหนดการรักษาการในตำแหน่งผู้อำนวยการฯ ไว้ เพื่อให้การดำเนินการดังกล่าวมีความต่อเนื่องและชัดเจน



(นายคิสิทธิ์ โททรกิตย์)
เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
ตุลาคม ๒๕๕๔

มาตรา ๒๕ ผู้บริหารต้องเป็นผู้สามารถทำงานให้แก่สำนักงานได้เต็มเวลา และต้องเป็นผู้ซึ่งมีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้าม ดังต่อไปนี้

- (๑) มีสัญชาติไทย
- (๒) มีอายุไม่ต่ำกว่ายี่สิบห้าปีบริบูรณ์และไม่เกินหกสิบห้าปีบริบูรณ์
- (๓) เป็นผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งมีความรู้ ความสามารถ และประสบการณ์เหมาะสมกับกิจการของสำนักงานตามที่กำหนดไว้ในวัตถุประสงค์และอำนาจหน้าที่ตามมาตรา ๗ และมาตรา ๘
- (๔) ไม่มีลักษณะต้องห้ามอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา ๑๕ (๓) (๔) หรือ (๕)

มาตรา ๒๐ คณะกรรมการมีอำนาจหน้าที่ควบคุมดูแลสำนักงานให้ดำเนินกิจการตามที่กำหนดไว้ในวัตถุประสงค์และอำนาจหน้าที่ตามมาตรา ๗ และมาตรา ๘ และไม่มีอำนาจหน้าที่ดังต่อไปนี้ด้วย

- (๑) กำหนดนโยบายการบริหาร และให้ความเห็นชอบแผนการดำเนินงานของสำนักงาน
- (๒) อนุมัติแผนการลงทุน แผนการเงิน และงบประมาณของสำนักงาน
- (๓) ควบคุมดูแลการดำเนินงานและการบริหารงานทั่วไป ตลอดจนออกระเบียบ ข้อบังคับ ประกาศ หรือข้อกำหนดที่เกี่ยวกับการบริหารงานทั่วไปของสำนักงาน การจัดแบ่งส่วนงานของสำนักงาน และขอบเขตหน้าที่ของส่วนงานดังกล่าว การกำหนดตำแหน่ง คุณสมบัติเฉพาะตำแหน่ง อัตราเงินเดือน ค่าจ้าง และประโยชน์ตอบแทนอื่นของเจ้าหน้าที่และลูกจ้าง การบรรจุ การแต่งตั้ง วินัยและการลงโทษทางวินัย การออกจากราชการ การร้องทุกข์ การอุทธรณ์การลงโทษของเจ้าหน้าที่และลูกจ้าง การเงิน การพัสดุ สวัสดิการ และการให้บริการข้อมูล การเผยแพร่ หรือการนำข้อมูลไปใช้
- (๔) กระทำการอื่นใดที่จำเป็นหรือต้องเมืองเพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ของสำนักงาน

เรื่องเสร็จที่ ๙๓๘/๒๕๖๐

บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

เรื่อง ความชอบด้วยกฎหมายของการกระทำและการรับเงินค่าตอบแทนของผู้รักษาการ
ในตำแหน่งผู้อำนวยการซึ่งมีคุณสมบัติเรื่องอายุขั้ดกับพระราชกฤษฎีกาจัดตั้งสำนักงาน
ส่งเสริมอุตสาหกรรมซอฟต์แวร์แห่งชาติ (องค์การมหาชน) พ.ศ. ๒๕๕๖

สำนักงานส่งเสริมอุตสาหกรรมซอฟต์แวร์แห่งชาติ (องค์การมหาชน)
ได้มีหนังสือ ที่ สอชช. ๑๑๐๐/๑๕๑๒ ลงวันที่ ๘ ธันวาคม ๒๕๕๕ ถึงสำนักงานคณะกรรมการ
กฤษฎีกา สรุปข้อเท็จจริงได้ดังนี้

๑. ตามที่สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาได้แจ้งความเห็นของคณะกรรมการ
กฤษฎีกา (คณะที่ ๑๓) ที่ตอบข้อหารือของสำนักงานส่งเสริมอุตสาหกรรมซอฟต์แวร์แห่งชาติ
(องค์การมหาชน) ตามบันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่อง คุณสมบัติเรื่องอายุของ
ผู้รักษาการในตำแหน่งผู้อำนวยการสำนักงานส่งเสริมอุตสาหกรรมซอฟต์แวร์แห่งชาติ (เรื่องเสร็จที่
๑๕๑๔/๒๕๕๕) โดยสรุปว่า กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งได้รับการแต่งตั้งให้รักษาการในตำแหน่ง
ผู้อำนวยการฯ ย่อมต้องมีอายุไม่เกิน ๖๕ ปีบริบูรณ์เช่นเดียวกับผู้อำนวยการฯ

๒. ต่อมาคณะกรรมการบริหารสำนักงานส่งเสริมอุตสาหกรรมซอฟต์แวร์แห่งชาติ
ได้จัดให้มีการประชุม ครั้งที่ ๑๔/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๕ พิจารณาทบทวน
คณะกรรมการกฤษฎีกาข้างต้นแล้ว มีมติให้สำนักงานส่งเสริมอุตสาหกรรมซอฟต์แวร์แห่งชาติฯ
ทำหนังสือหารือในเรื่องความชอบด้วยกฎหมายในการกระทำและการรับเงินค่าตอบแทนของ
รักษาการผู้อำนวยการฯ ที่ผ่านมามาต่อสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา โดยให้แบ่งระยะเวลาออกเป็น
๔ ช่วงเวลา ได้แก่

ช่วงที่ ๑ พลเอก โสภณ เวระวากยานนท์ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ รักษาการใน
ตำแหน่งผู้อำนวยการฯ ตามมติคณะกรรมการบริหารฯ ในการประชุมครั้งที่ ๑/๒๕๕๔ เมื่อวันที่ ๑๑
กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ ให้ปฏิบัติหน้าที่ตั้งแต่วันที่ ๑๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๔ ถึงวันที่ ๓๑ มกราคม ๒๕๕๕
รวมเป็นระยะเวลา ๑๑ เดือน ๑๑ วัน

ช่วงที่ ๒ นายศุภชัย จงศิริ กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ รักษาการในตำแหน่งผู้อำนวยการฯ
ตามมติคณะกรรมการบริหารฯ ในการประชุมครั้งที่ ๓/๒๕๕๕ เมื่อวันที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๕ แต่งตั้งให้
ปฏิบัติหน้าที่ ๓ เดือน ตั้งแต่วันที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๕ ถึงวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๕๕

ช่วงที่ ๓ มติคณะกรรมการบริหารฯ ในการประชุม ครั้งที่ ๑๑/๒๕๕๕ เมื่อวันที่
๓๐ สิงหาคม ๒๕๕๕ เห็นชอบให้สัทยาบันการดำเนินงานที่ผ่านมามาหลังจากนายศุภชัยฯ กรรมการ
ผู้ทรงคุณวุฒิ ดำรงตำแหน่งล่วงเลยเวลา ๓ เดือน จนถึงวันที่ที่ประชุมมีมติ

ส่งพร้อมหนังสือ ที่ นร ๐๙๐๔/๒๑๖ ลงวันที่ ๓๑ กรกฎาคม ๒๕๖๐ ซึ่งสำนักงาน
คณะกรรมการกฤษฎีกามีถึงสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี

ช่วงที่ ๔ การประชุมคณะกรรมการบริหารฯ ในครั้งเดียวกับช่วงที่ ๓ มีมติให้ขยายเวลาการรักษาการผู้อำนวยการฯ ของนายศุภชัย กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ตั้งแต่วันที่มิมติเป็นต้นไป จนกว่าจะมีการสรรหาผู้อำนวยการฯ แล้วเสร็จ หรือจนกว่าจะมีการเปลี่ยนแปลงองค์กรไปสู่องค์กรแห่งใหม่

๓. สำนักงานส่งเสริมอุตสาหกรรมซอฟต์แวร์แห่งชาติฯ ได้ชี้แจงเหตุผลในการมีมติของคณะกรรมการบริหารฯ ที่ให้สัตยาบันการปฏิบัติหน้าที่ของนายศุภชัย ในช่วงที่ ๓ ที่ระยะเวลา ๓ เดือนสิ้นสุดแล้ว ว่าเนื่องจากสำนักงานส่งเสริมอุตสาหกรรมซอฟต์แวร์แห่งชาติฯ มีภารกิจมากและต่อเนื่อง นอกจากนี้ สำนักงานส่งเสริมอุตสาหกรรมซอฟต์แวร์แห่งชาติฯ อยู่ระหว่างเตรียมความพร้อมทั้งเรื่องบุคลากร ทรัพย์สิน วัสดุครุภัณฑ์ และระบบงาน เพื่อรองรับการเปลี่ยนแปลงองค์กรในระยะอันใกล้ ประธานกรรมการและรักษาการผู้อำนวยการฯ จึงไม่ได้เสนอคณะกรรมการบริหารฯ พิจารณาขยายระยะเวลาการรักษาการ ไม่ได้ใจจำผ้ามิมติของคณะกรรมการบริหารฯ ในขณะเดียวกันสำนักงานส่งเสริมอุตสาหกรรมซอฟต์แวร์แห่งชาติฯ ได้จัดทำหลักเกณฑ์การสรรหาผู้อำนวยการฯ เสนอขอความเห็นชอบจากรัฐมนตรีว่าการกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสารไปแล้ว แต่ยังไม่ได้รับหนังสือตอบ

๔. ในช่วงเวลาทั้งหมดดังกล่าว คณะกรรมการบริหารฯ ได้ดำเนินการตามนโยบายของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร (นายพรชัย รุจิประภา) ที่ให้สำนักงานส่งเสริมอุตสาหกรรมซอฟต์แวร์แห่งชาติฯ เร่งแก้ปัญหาการฟ้องร้องคดีความต่าง ๆ ในสำนักงานส่งเสริมอุตสาหกรรมซอฟต์แวร์แห่งชาติฯ ในขณะที่รองผู้อำนวยการฯ ๒ คนยังอยู่ในระหว่างการถูกร้องเรียนและการสอบสวนทางวินัย และกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิท่านอื่นไม่ประสงค์จะปฏิบัติหน้าที่ รวมทั้งในขณะนั้น การพิจารณาร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งสำนักงานส่งเสริมเศรษฐกิจดิจิทัล พ.ศ. ใกล้จะแล้วเสร็จ คณะกรรมการบริหารฯ จึงมีความจำเป็นต้องแต่งตั้งรักษาการผู้อำนวยการฯ เพื่อปฏิบัติหน้าที่ต่อไปโดยไม่ได้มุ่งหมายที่จะแต่งตั้งกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิให้มาดำรงตำแหน่งรักษาการผู้อำนวยการฯ อย่างต่อเนื่องและเป็นระยะเวลายาวนาน และต่อมารัฐมนตรีว่าการกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคมได้มอบนโยบายให้สำนักงานส่งเสริมอุตสาหกรรมซอฟต์แวร์แห่งชาติฯ ไม่ต้องดำเนินการสรรหาผู้อำนวยการฯ จนกว่าร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งสำนักงานส่งเสริมเศรษฐกิจดิจิทัล พ.ศ. จะมีผลใช้บังคับ อย่างไรก็ตาม ในการประชุมคณะกรรมการบริหารฯ ครั้งที่ ๑๔/๒๕๕๙ (วาระลับ) เมื่อวันที่ ๔ พฤศจิกายน ๒๕๕๙ นายศุภชัย ได้ลาออกจากตำแหน่งรักษาการผู้อำนวยการฯ

๕. สำนักงานส่งเสริมอุตสาหกรรมซอฟต์แวร์แห่งชาติฯ ไม่มีระเบียบหรือข้อบังคับกำหนดเรื่องการแต่งตั้งผู้ดำรงตำแหน่งรักษาการผู้อำนวยการฯ ไว้โดยตรง ประกอบกับที่ผ่านมาได้ใช้มติที่ประชุมคณะกรรมการบริหารฯ ในการดำเนินการในเรื่องดังกล่าวมาโดยตลอด สำหรับการจ่ายค่าตอบแทนให้รักษาการผู้อำนวยการฯ สำนักงานส่งเสริมอุตสาหกรรมซอฟต์แวร์แห่งชาติฯ ได้พิจารณาเทียบเคียงกับแนวทางตามมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๗ กันยายน ๒๕๔๗ และแนวทางการจ่ายค่าตอบแทนของสำนักงาน ก.พ.ร. โดยในการประชุมคณะกรรมการบริหารฯ ครั้งที่ ๒/๒๕๕๘ (วาระลับ) เมื่อวันที่ ๒๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๘ ที่ประชุมมีมติอนุมัติค่าตอบแทนให้รักษาการผู้อำนวยการฯ (พลเอก โสภณฯ) ในอัตราเดือนละ ๒๕๐,๐๐๐ บาท และในการประชุมคณะกรรมการบริหารฯ ครั้งที่ ๓/๒๕๕๙ (วาระลับ) เมื่อวันที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๕๙ ที่ประชุมมีมติอนุมัติค่าตอบแทนให้รักษาการผู้อำนวยการ (นายศุภชัยฯ) ในอัตราที่กำหนดไว้เดิมคือเท่ากับรักษาการผู้อำนวยการฯ (พลเอก โสภณฯ)

๖. สำนักงานส่งเสริมอุตสาหกรรมซอฟต์แวร์แห่งชาติ (องค์การมหาชน) จึงขอหารือ
ในประเด็นข้อกฎหมาย ดังต่อไปนี้

(๑) เมื่อสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาได้มีความเห็นปรากฏตามเรื่องเสร็จที่
๑๕๑๙/๒๕๕๙ ว่า คุณสมบัติของผู้ดำรงตำแหน่งรักษาการผู้อำนวยการสำนักงานส่งเสริม
อุตสาหกรรมซอฟต์แวร์แห่งชาติจะต้องมีอายุไม่เกิน ๖๕ ปีบริบูรณ์ เช่นเดียวกับคุณสมบัติ
ของผู้อำนวยการฯ ตามมาตรา ๒๕ แห่งพระราชกฤษฎีกาจัดตั้งสำนักงานส่งเสริมอุตสาหกรรม
ซอฟต์แวร์แห่งชาติ (องค์การมหาชน) พ.ศ. ๒๕๔๖ นั้น การกระทำใด ๆ ของผู้รักษาการในตำแหน่ง
ผู้อำนวยการฯ ซึ่งมีคุณสมบัติเรื่องอายุขัดกับพระราชกฤษฎีกาดังกล่าว ที่ได้ดำเนินการไปใน ๔ ช่วงเวลา
ดังกล่าว เป็นการกระทำโดยชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ และหากเป็นการไม่ชอบด้วยกฎหมาย
สำนักงานส่งเสริมอุตสาหกรรมซอฟต์แวร์แห่งชาติฯ จะดำเนินการอย่างไร

(๒) การรับเงินเดือนประจำทุกเดือนเพื่อเป็นค่าตอบแทนของผู้ดำรงตำแหน่ง
รักษาการผู้อำนวยการฯ ทั้ง ๒ คน ใน ๔ ช่วงเวลาดังกล่าว ชอบด้วยกฎหมายหรือไม่ ถ้าหากการรับ
เงินเดือนประจำเพื่อเป็นค่าตอบแทนดังกล่าวไม่ชอบด้วยกฎหมาย สำนักงานส่งเสริมอุตสาหกรรม
ซอฟต์แวร์แห่งชาติฯ จะดำเนินการอย่างไร

คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๑๓) ได้พิจารณาข้อหารือของสำนักงานส่งเสริม
อุตสาหกรรมซอฟต์แวร์แห่งชาติ (องค์การมหาชน) โดยมีผู้แทนสำนักนายกรัฐมนตรี (สำนักงาน
ก.พ.ร.) ผู้แทนกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม (สำนักงานปลัดกระทรวง) และผู้แทนสำนักงาน
ส่งเสริมเศรษฐกิจดิจิทัล เป็นผู้ชี้แจงรายละเอียดข้อเท็จจริง ปรากฏข้อเท็จจริงเพิ่มเติมว่า ในปัจจุบัน
พระราชบัญญัติการพัฒนาดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม พ.ศ. ๒๕๖๐ มีผลใช้บังคับแล้ว เมื่อวันที่
๒๕ มกราคม ๒๕๖๐ สำนักงานส่งเสริมเศรษฐกิจดิจิทัลจึงดำเนินการแทนสำนักงานส่งเสริม
อุตสาหกรรมซอฟต์แวร์แห่งชาติ (องค์การมหาชน) ที่ถูกยกเลิกไป และในช่วงเวลาการรักษาการแทน
ผู้อำนวยการฯ ของกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิทั้งสองคน (พลเอก โสภณฯ และนายศุภชัยฯ)
รัฐมนตรีว่าการกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร (นายพรชัย รุจิประภา และนายอุดม
สาวนายน) และรองนายกรัฐมนตรีรักษาราชการแทนรัฐมนตรีว่าการกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจ
และสังคม (พลอากาศเอก ประจิน จั่นตอง) ต่างมอบนโยบายให้สำนักงานส่งเสริมอุตสาหกรรมซอฟต์แวร์
แห่งชาติฯ ไม่ต้องดำเนินการสรรหาผู้อำนวยการฯ จนกว่าพระราชบัญญัติดังกล่าวจะมีผลใช้บังคับ
คณะกรรมการบริหารฯ จึงมีความจำเป็นต้องแต่งตั้งรักษาการผู้อำนวยการฯ เพื่อปฏิบัติหน้าที่ต่อไป
โดยไม่ได้มุ่งหมายที่จะแต่งตั้งกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิให้มาดำรงตำแหน่งรักษาการผู้อำนวยการฯ
อย่างต่อเนื่องและเป็นระยะเวลาจนจบ

คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๑๓) ได้พิจารณาข้อหารือประกอบกับข้อเท็จจริง
เพิ่มเติมดังกล่าวแล้ว เห็นว่า เมื่อพระราชบัญญัติการพัฒนาดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม พ.ศ. ๒๕๖๐
มีผลใช้บังคับแล้ว ในบทเฉพาะกาลมาตรา ๖๒ กำหนดให้ยกเลิกพระราชกฤษฎีกาจัดตั้งสำนักงาน

มาตรา ๖๒ เมื่อพระราชบัญญัตินี้มีผลใช้บังคับแล้ว ให้พระราชกฤษฎีกาจัดตั้งสำนักงาน
ส่งเสริมอุตสาหกรรมซอฟต์แวร์แห่งชาติ (องค์การมหาชน) พ.ศ. ๒๕๔๖ และพระราชกฤษฎีกาจัดตั้งสำนักงาน
ส่งเสริมอุตสาหกรรมซอฟต์แวร์แห่งชาติ (องค์การมหาชน) (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๓ เป็นอันยกเลิกและให้บรรดา
กิจการ เงิน และทรัพย์สิน สิทธิ หนี้ รวมทั้งงบประมาณของสำนักงานส่งเสริมอุตสาหกรรมซอฟต์แวร์แห่งชาติ
(องค์การมหาชน) ที่มีอยู่ในวันก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้ใช้บังคับ ตกเป็นของสำนักงานส่งเสริมเศรษฐกิจดิจิทัล

นพ. ๑๐

ส่งเสริมอุตสาหกรรมซอฟต์แวร์แห่งชาติ (องค์การมหาชน) พ.ศ. ๒๕๕๒ และพระราชกฤษฎีกา จัดตั้งสำนักงานส่งเสริมอุตสาหกรรมซอฟต์แวร์แห่งชาติ (องค์การมหาชน) (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๓ และให้บรรดากิจการ เงิน และทรัพย์สิน สิทธิ นี้ รวมทั้งงบประมาณของสำนักงาน ส่งเสริมอุตสาหกรรมซอฟต์แวร์แห่งชาติ (องค์การมหาชน) ที่มีอยู่ในวันก่อนวันที่พระราชบัญญัตินี้ ใช้บังคับ ตกเป็นของสำนักงานส่งเสริมเศรษฐกิจดิจิทัล ฉะนั้น สำนักงานส่งเสริมเศรษฐกิจดิจิทัล จึงมีหน้าที่ดำเนินการเกี่ยวกับข้อหาหรือของสำนักงานส่งเสริมอุตสาหกรรมซอฟต์แวร์แห่งชาติ ที่ถูกยกเลิกต่อไปได้ สำหรับนโยบายของรัฐมนตรีว่าการกระทรวงเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร และรองนายกรัฐมนตรีรักษาราชการแทนรัฐมนตรีว่าการกระทรวงดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม ที่มอบให้สำนักงานส่งเสริมอุตสาหกรรมซอฟต์แวร์แห่งชาติ ไม่ต้องสรรหาผู้อำนวยการฯ เพราะร่างพระราชบัญญัติการพัฒนาดิจิทัลเพื่อเศรษฐกิจและสังคม พ.ศ. ใกล้เคียงจะมีผลใช้บังคับ นั้น เป็นไปตามมาตรา ๔๓^๒ แห่งพระราชบัญญัติองค์การมหาชน พ.ศ. ๒๕๕๒ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดย พระราชบัญญัติองค์การมหาชน (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๔ ประกอบกับมาตรา ๔๓^๓ แห่งพระราชกฤษฎีกา จัดตั้งสำนักงานส่งเสริมอุตสาหกรรมซอฟต์แวร์แห่งชาติ (องค์การมหาชน) พ.ศ. ๒๕๕๒ ที่กำหนดให้ เป็นอำนาจของรัฐมนตรีในการกำกับดูแลการดำเนินงานขององค์การมหาชนให้เป็นไปตามกฎหมาย วัตถุประสงค์ของการจัดตั้งองค์การมหาชน นโยบายของรัฐบาล ฯลฯ

สำหรับข้อหาหรือนั้น คณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๑๓) มีความเห็น ในแต่ละประเด็น ดังนี้

ประเด็นที่หนึ่ง เห็นว่า เมื่อคณะกรรมการบริหารสำนักงานส่งเสริมอุตสาหกรรมซอฟต์แวร์ แห่งชาติได้มีมติแต่งตั้งให้กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิทั้งสองคน (พลเอกไสยา และนายศุภชัย) เป็นผู้รักษาราชการ แทนในตำแหน่งผู้อำนวยการฯ รวมทั้งการมีมติให้สัทยาบันในการรักษาราชการในตำแหน่งผู้อำนวยการฯ ของกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ (นายศุภชัย) นั้น ตามมาตรา ๒๔^๔ แห่งพระราชบัญญัติองค์การมหาชน

^๒มาตรา ๔๓ ให้รัฐมนตรีผู้รักษาราชการตามพระราชกฤษฎีกาจัดตั้งองค์การมหาชนมีอำนาจ หน้าที่กำกับดูแลการดำเนินงานขององค์การมหาชนให้เป็นไปตามกฎหมาย และให้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของ การจัดตั้งองค์การมหาชน นโยบายของรัฐบาล มติของคณะรัฐมนตรี ยุทธศาสตร์และแผนปฏิบัติราชการที่เกี่ยวข้อง กับองค์การมหาชนนั้น เพื่อการนี้ให้รัฐมนตรีมีอำนาจสั่งให้องค์การมหาชนชี้แจง แสดงความคิดเห็น ทำรายงาน หรือ อับยังการกระทำขององค์การมหาชนที่ขัดต่อกฎหมาย วัตถุประสงค์ของการจัดตั้งองค์การมหาชน นโยบายของ รัฐบาล มติของคณะรัฐมนตรี ยุทธศาสตร์และแผนปฏิบัติราชการที่เกี่ยวข้องกับองค์การมหาชนนั้น ตลอดจนสั่ง สอบสวนข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการดำเนินการได้

^๓มาตรา ๔๓ ให้รัฐมนตรีมีอำนาจหน้าที่กำกับดูแลการดำเนินงานของสำนักงานให้เป็นไป ตามกฎหมาย และให้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของการจัดตั้งสำนักงาน นโยบายของรัฐบาล และมติคณะรัฐมนตรี ที่เกี่ยวกับสำนักงาน เพื่อการนี้ ให้รัฐมนตรีมีอำนาจสั่งให้สำนักงานชี้แจง แสดงความคิดเห็น ทำรายงาน หรืออับยัง การกระทำของสำนักงานที่ขัดต่อวัตถุประสงค์ของการจัดตั้งสำนักงาน นโยบายของรัฐบาล หรือมติคณะรัฐมนตรี ที่เกี่ยวกับสำนักงาน ตลอดจนสั่งสอบสวนข้อเท็จจริงเกี่ยวกับการดำเนินการของสำนักงานได้

^๔มาตรา ๒๔ คณะกรรมการมีอำนาจหน้าที่ควบคุมดูแลโดยทั่วไปซึ่งกิจการและการดำเนินการ ขององค์การมหาชน เพื่อให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ที่กำหนดไว้ อำนาจหน้าที่เช่นว่านี้ให้รวมถึง

- (๑) กำหนดนโยบายการบริหารงาน และให้ความเห็นชอบแผนการดำเนินงานขององค์การมหาชน
- (๒) อนุมัติแผนการลงทุนและแผนการเงินขององค์การมหาชน
- (๓) ออกระเบียบ ข้อบังคับ ประกาศ หรือข้อกำหนดเกี่ยวกับองค์การมหาชนในเรื่องดังต่อไปนี้
 - (ก) การจัดแบ่งส่วนงานขององค์การมหาชน และขอบเขตหน้าที่ของส่วนงานดังกล่าว
 - (ข) การกำหนดตำแหน่ง คุณสมบัติเฉพาะตำแหน่ง อัตราเงินเดือน ค่าจ้าง และเงินอื่นของ

เจ้าหน้าที่และลูกจ้างขององค์การมหาชน

(มีต่อหน้าถัดไป)

นาย. วน. ๗

พ.ศ. ๒๕๔๒ ซึ่งแก้ไขเพิ่มเติมโดยพระราชบัญญัติองค์การมหาชน (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๕๕ ประกอบกับ มาตรา ๒๐^๔ และมาตรา ๒๔^๖ แห่งพระราชกฤษฎีกาจัดตั้งสำนักงานส่งเสริมอุตสาหกรรมซอฟต์แวร์แห่งชาติ (องค์การมหาชน) ๓ คณะกรรมการบริหารฯ มีอำนาจหน้าที่ควบคุมดูแลโดยทั่วไป ซึ่งกิจการและการดำเนินการขององค์การมหาชนเพื่อให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ คณะกรรมการบริหารฯ จึงมีอำนาจในการแต่งตั้งให้กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิทั้งสองคน (พลเอก ไสภณฯ และนายศุภชัยฯ) รักษาการในตำแหน่งผู้อำนวยการฯ และย่อมมีอำนาจในการให้สัตยาบันการดำเนินการที่ผ่านมา ของรักษาการผู้อำนวยการ (นายศุภชัยฯ) ได้ การแต่งตั้งรักษาการผู้อำนวยการฯ ทั้งสองคน จึงเป็นไปตามอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการบริหารฯ แล้ว

อย่างไรก็ตาม เมื่อข้อเท็จจริงปรากฏว่ากรรมการผู้ทรงคุณวุฒิทั้งสองคนมีอายุเกิน ๖๕ ปีบริบูรณ์ โดยคณะกรรมการกฤษฎีกา (คณะที่ ๑๓) ได้ให้ความเห็นไว้ในเรื่องเสร็จที่ ๑๕๑๙/๒๕๕๙ โดยเห็นว่ากรรมการผู้ทรงคุณวุฒิรักษาการในตำแหน่งผู้อำนวยการฯ ในลักษณะเช่นเดียวกับ ผู้อำนวยการฯ ทุกประการ จึงต้องมีคุณสมบัติในเรื่องอายุเช่นเดียวกับผู้อำนวยการฯ โดยมีอายุไม่เกิน

(ต่อจากเชิงอรรถที่ ๔)

(ค) การคัดเลือก การบรรจุ การแต่งตั้ง การถอดถอน วินัยและการลงโทษทางวินัย การออกจากตำแหน่ง การร้องทุกข์และการอุทธรณ์การลงโทษของเจ้าหน้าที่และลูกจ้างขององค์การมหาชน รวมทั้งวิธีการและเงื่อนไขในการจ้างลูกจ้างขององค์การมหาชน

(ง) การบริหารและจัดการการเงิน การพัสดุ และทรัพย์สินขององค์การมหาชน

(จ) การจัดสวัสดิการและสิทธิประโยชน์แก่เจ้าหน้าที่และลูกจ้างขององค์การมหาชน

(ฉ) การแต่งตั้งและอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการตรวจสอบ

(ช) การกำหนดขอบเขตเกี่ยวกับการปฏิบัติหน้าที่ของคณะกรรมการตรวจสอบและผู้ตรวจสอบภายใน

(ซ) การกำหนดเครื่องแบบผู้อำนวยการ เจ้าหน้าที่ และลูกจ้างขององค์การมหาชนและเครื่องหมาย

องค์การมหาชน

(๔) อำนาจหน้าที่อื่นตามที่กำหนดไว้ในพระราชบัญญัตินี้หรือตามที่พระราชกฤษฎีกาจัดตั้งกำหนด มาตรา ๒๐ คณะกรรมการมีอำนาจหน้าที่ควบคุมดูแลสำนักงานให้ดำเนินกิจการตามที่กำหนด ไว้ในวัตถุประสงค์และอำนาจหน้าที่ตามมาตรา ๗ และมาตรา ๘ และให้มีอำนาจหน้าที่ดังต่อไปนี้ด้วย

(๑) กำหนดนโยบายการบริหาร และให้ความเห็นชอบแผนการดำเนินงานของสำนักงาน

(๒) อนุมัติแผนการลงทุน แผนการเงิน และงบประมาณของสำนักงาน

(๓) ควบคุมดูแลการดำเนินงานและการบริหารงานทั่วไป ตลอดจนออกระเบียบ ข้อบังคับ ประกาศ หรือข้อกำหนดที่เกี่ยวกับการบริหารงานทั่วไปของสำนักงาน การจัดแบ่งส่วนงานของสำนักงานและขอบเขต หน้าที่ของส่วนงานดังกล่าว การกำหนดตำแหน่งคุณสมบัติเฉพาะตำแหน่ง อัตราเงินเดือน ค่าจ้าง และประโยชน์ตอบแทนอื่น ของเจ้าหน้าที่และลูกจ้าง การบรรจุ การแต่งตั้ง วินัยและการลงโทษทางวินัย การออกจากตำแหน่ง การร้องทุกข์ การอุทธรณ์การลงโทษของเจ้าหน้าที่และลูกจ้าง การเงิน การพัสดุ สวัสดิการ และการให้บริการข้อมูล การเผยแพร่ หรือการนำข้อมูลไปใช้

(๔) กระทำการอื่นใดที่จำเป็นหรือต่อเนื่องเพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ของสำนักงาน

มาตรา ๒๔ ให้สำนักงานมีผู้อำนวยการคนหนึ่งซึ่งมาจากการจ้าง

คณะกรรมการเป็นผู้มีอำนาจจ้างและเลิกจ้างผู้อำนวยการ

หลักเกณฑ์และวิธีการสรรหาผู้อำนวยการ ให้เป็นไปตามข้อกำหนดของคณะกรรมการ

บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่อง คุณสมบัติเรื่องอายุของผู้รักษาการในตำแหน่ง ผู้อำนวยการสำนักงานส่งเสริมอุตสาหกรรมซอฟต์แวร์แห่งชาติ ส่งพร้อมหนังสือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา ที่ นร ๐๙๐๔/๓๐๔ ลงวันที่ ๒๘ ตุลาคม ๒๕๕๙ ถึงสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี

๒๖. 1๐๓

๖๕ ปีบริบูรณ์ตามมาตรา ๒๕ (๒) แห่งพระราชกฤษฎีกาจัดตั้งสำนักงานส่งเสริมอุตสาหกรรมซอฟต์แวร์แห่งชาติ (องค์การมหาชน) ๖๕ ปีบริบูรณ์ จึงขาดคุณสมบัติหรือมีลักษณะต้องห้ามในการดำรงตำแหน่งเป็นเหตุให้พ้นจากตำแหน่งตามมาตรา ๒๘ (๕) แห่งพระราชกฤษฎีกาจัดตั้งสำนักงานส่งเสริมอุตสาหกรรมซอฟต์แวร์แห่งชาติ (องค์การมหาชน) แต่การดำเนินการในเรื่องต่าง ๆ ของผู้รักษาการในตำแหน่งผู้อำนวยการทั้งสองคนนั้น ด้วยเหตุที่ตามมาตรา ๑๙^{๑๐} แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง พ.ศ. ๒๕๓๙ ได้บัญญัติรองรับกรณีที่ปรากฏภายหลังว่าเจ้าหน้าที่ใดขาดคุณสมบัติหรือมีลักษณะต้องห้ามอันเป็นเหตุให้ผู้นั้นต้องพ้นจากตำแหน่ง การพ้นจากตำแหน่งเช่นว่านี้ไม่กระทบกระเทือนถึงการใดที่ผู้นั้นได้ปฏิบัติไปตามอำนาจหน้าที่ ดังนั้น การดำเนินการในเรื่องต่าง ๆ ของผู้รักษาการในตำแหน่งผู้อำนวยการทั้งสองคนในขณะที่ยังขาดคุณสมบัติหรือมีลักษณะต้องห้าม ซึ่งเป็นการดำเนินการโดยชอบด้วยกฎหมาย จึงย่อมไม่ถูกกระทบกระเทือนแต่อย่างใด

ประเด็นที่สอง เห็นว่า คณะกรรมการบริหารฯ มีอำนาจตามมาตรา ๓๔^{๑๑} แห่งพระราชบัญญัติองค์การมหาชน พ.ศ. ๒๕๔๒ ประกอบกับมาตรา ๓๓^{๑๒} แห่งพระราชกฤษฎีกาจัดตั้งสำนักงานส่งเสริมอุตสาหกรรมซอฟต์แวร์แห่งชาติ (องค์การมหาชน) ในการกำหนดอัตราเงินเดือนหรือประโยชน์ตอบแทนอย่างอื่นของผู้บริหารฯ และรักษาการผู้อำนวยการฯ ตามหลักเกณฑ์ที่คณะรัฐมนตรีกำหนดเมื่อวันที่ ๗ กันยายน ๒๕๔๗ และแนวทางการจ่ายเงินค่าตอบแทนของสำนักงาน ก.พ.ร.

เมื่อผู้รักษาการในตำแหน่งผู้อำนวยการฯ ทั้งสองคนได้ปฏิบัติงานตามอำนาจหน้าที่ ซึ่งมีผลสมบูรณ์อยู่ตามมาตรา ๑๙ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองฯ และคณะกรรมการบริหารฯ ได้ให้สัตยาบันการปฏิบัติหน้าที่ดังกล่าว จึงถือว่าเป็นสิทธิโดยชอบธรรมของผู้รักษาการในตำแหน่งผู้อำนวยการฯ ที่จะได้เงินเดือนเป็นค่าตอบแทนจากการทำงานของตน ขณะเดียวกันสำนักงานส่งเสริมอุตสาหกรรมซอฟต์แวร์แห่งชาติฯ ก็ได้รับผลแห่งการทำงานที่ผู้รักษาการ

มาตรา ๒๕ ผู้อำนวยการต้องเป็นผู้สามารถทำงานให้แก่สำนักงานได้เต็มเวลา และต้องเป็นผู้ซึ่งมีคุณสมบัติและไม่มีลักษณะต้องห้าม ดังต่อไปนี้

๑. อายุไม่เกิน ๖๕ ปีบริบูรณ์

(๒) มีอายุไม่ต่ำกว่ายี่สิบห้าปีบริบูรณ์และไม่เกินหกสิบห้าปีบริบูรณ์

๑. อายุไม่เกิน ๖๕ ปีบริบูรณ์

มาตรา ๒๘ นอกจากการพ้นจากตำแหน่งตามวาระ ผู้อำนวยการพ้นจากตำแหน่ง เมื่อ

๑. อายุไม่เกิน ๖๕ ปีบริบูรณ์

(๕) ขาดคุณสมบัติหรือมีลักษณะต้องห้ามอย่างหนึ่งอย่างใดตามมาตรา ๒๕ หรือกระทำการอันเป็นการต้องห้ามตามมาตรา ๒๖

๑. อายุไม่เกิน ๖๕ ปีบริบูรณ์

มาตรา ๑๙ ถ้าปรากฏภายหลังว่าเจ้าหน้าที่หรือกรรมการในคณะกรรมการที่มีอำนาจพิจารณาทางปกครองใดขาดคุณสมบัติหรือมีลักษณะต้องห้ามหรือการแต่งตั้งไม่ชอบด้วยกฎหมาย อันเป็นเหตุให้ผู้นั้นต้องพ้นจากตำแหน่ง การพ้นจากตำแหน่งเช่นว่านี้ไม่กระทบกระเทือนถึงการใดที่ผู้นั้นได้ปฏิบัติไปตามอำนาจหน้าที่

มาตรา ๓๔ ให้คณะกรรมการเป็นผู้กำหนดอัตราเงินเดือนและประโยชน์ตอบแทนอื่นของผู้บริหารตามหลักเกณฑ์ที่คณะรัฐมนตรีกำหนด

มาตรา ๓๓ ให้คณะกรรมการเป็นผู้กำหนดอัตราเงินเดือนหรือประโยชน์ตอบแทนอื่นของผู้บริหารตามหลักเกณฑ์ที่คณะรัฐมนตรีกำหนด

Mr. 1000

ในตำแหน่งผู้อำนวยการ ได้กระทำในระหว่างการปฏิบัติหน้าที่เป็นการตอบแทนด้วย
ทั้งนี้ ตามแนวทางเดียวกับความเห็นของคณะกรรมการกฤษฎีกาในเรื่องเสรีที่ ๕๓๑/๒๕๕๒^๓
และความเห็นของคณะกรรมการวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองในเรื่องเสรีที่ ๙๗/๒๕๕๘^๔
รวมทั้งตามนัยแห่งคำพิพากษาศาลฎีกาที่ ๒๑๗๐/๒๕๕๖^๕

(นายดิศทัต โหตระกิตย์)

เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา

กรกฎาคม ๒๕๖๐

“บันทึกสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา เรื่อง คุณสมบัติ ลักษณะต้องห้าม และค่าตอบแทน
ของผู้รักษาการในตำแหน่งเลขาธิการสำนักงานกองทุนฟื้นฟูและพัฒนาเกษตรกร ส่งพร้อมหนังสือสำนักงาน
คณะกรรมการกฤษฎีกา ที่ นร ๐๙๐๑/๐๘๗๕ ลงวันที่ ๒๖ สิงหาคม ๒๕๕๖ ถึงสำนักเลขาธิการคณะรัฐมนตรี

“บันทึกคณะกรรมการวิธีปฏิบัติราชการทางปกครอง เรื่อง การเรียกคืนเงินเดือนที่ได้รับไป
ในระหว่างการบรรจุและแต่งตั้งโดยใช้วุฒิการศึกษาปลอม ส่งพร้อมหนังสือสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
ที่ นร ๐๙๑๗/๑ ลงวันที่ ๒๒ มกราคม ๒๕๕๘ ถึงอธิการบดีมหาวิทยาลัยราชภัฏสวนดุสิต

“ศาลฎีกาได้วินิจฉัยโดยสรุปว่า จำเลยเข้ารับราชการเป็นพนักงานของโจทก์และปฏิบัติราชการ
ไปตามอำนาจหน้าที่ที่ได้รับมอบหมายตลอดมา การที่โจทก์จ่ายเงินเดือนและผลประโยชน์ตอบแทนอื่นให้แก่จำเลย
ถือได้ว่าเป็นการให้เงินเดือนและผลประโยชน์ตอบแทนการทำงานของจำเลยในฐานะที่เป็นพนักงานของโจทก์
ซึ่งเป็นสิทธิโดยชอบธรรมของจำเลยที่จะได้รับจากการทำงานของตน ขณะเดียวกันโจทก์ก็ได้รับผลแห่งการงาน
ที่จำเลยได้กระทำในระหว่างที่เป็นพนักงานของโจทก์เป็นการตอบแทนด้วย แม้ภายหลังคณะกรรมการพนักงาน
ส่วนตำบลจังหวัดนครนายกจะตรวจสอบพบว่าจำเลยเป็นผู้ไม่ปรากฏชื่อว่าเป็นผู้สอบแข่งขันได้ ก็เป็นเพียงเรื่องที่จำเลย
ขาดคุณสมบัติหรือมีคุณสมบัติไม่ตรงตามความประสงค์ของโจทก์ในการรับบุคคลเข้ารับราชการอันเป็นเหตุ
ให้โจทก์เลิกจ้างหรือให้จำเลยพ้นจากราชการได้เท่านั้น หากเป็นเหตุให้โจทก์มีสิทธิเรียกเงินเดือนและผลประโยชน์
ตอบแทนอื่นที่จำเลยมีสิทธิได้รับโดยชอบด้วยกฎหมายในระหว่างที่ยังเป็นพนักงานของโจทก์คืนจากจำเลยไม่
เงินเดือนและผลประโยชน์ตอบแทนอื่นที่จำเลยได้รับจึงไม่ใช่กรณีที่จำเลยได้รับมาโดยปราศจากมูลอันจะอ้าง
กฎหมายได้และต้องคืนเงินนั้นให้แก่โจทก์ฐานลามิควรได้

พ.ร.บ. ๑๐๗

ด่วนที่สุด

สถาบันส่งเสริมศิลปหัตถกรรมไทย (สสท.)

เลขรับ..... 2041

วันที่..... 23/10/65

๕๑/๖๖๐ นวลจันทร์ ๑๗ บึงกุ่ม กรุงเทพมหานคร ๑๐๒๓๐-10-10 ผู้รับ วิทยาลัย

๒๓ กันยายน พ.ศ. ๒๕๖๕

เอกสารประกอบ 11

เรื่อง ขอให้ดำเนินการอนุมัติและจ่ายเงินเดือน

เรียน รักษาการแทนผู้อำนวยการสถาบันส่งเสริมศิลปหัตถกรรมไทย (นายภาวิ โพธิ์ยี่)

อ้างถึง บันทึกสำนักงานกฤษฎีกา เรื่องเสร็จที่ ๕๓๕/๒๕๖๐ เรื่อง ความชอบด้วยกฎหมายของการกระทำและการรับเงินค่าตอบแทนของผู้รักษาการในตำแหน่งผู้อำนวยการ ซึ่งมีคุณสมบัติเรื่องอายุจัดกับพระราชกฤษฎีกาจัดตั้งสำนักงานส่งเสริมอุตสาหกรรมซอฟต์แวร์แห่งชาติ (องค์การมหาชน) พ.ศ. ๒๕๔๖

ตามที่ข้าพเจ้าได้ปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่ง รักษาการแทนผู้อำนวยการ สถาบันส่งเสริมศิลปหัตถกรรมไทย ตามคำสั่งคณะกรรมการสถาบันส่งเสริมศิลปหัตถกรรมไทย ที่ ๐๐๕๒/๒๕๖๔ นับแต่ วันที่ ๒๓ กรกฎาคม ๒๕๖๔ ตามมติที่ประชุมคณะกรรมการ สศท. ครั้งที่ ๑/๒๕๖๔ วันที่ ๒๓ กรกฎาคม ๒๕๖๔ ที่มีมติให้ข้าพเจ้าเป็นผู้รักษาการผู้อำนวยการสถาบันส่งเสริมศิลปหัตถกรรมไทย เพื่อปฏิบัติหน้าที่เป็นผู้บริหารสถาบันส่งเสริมศิลปหัตถกรรมไทยไปพลางก่อนในวาระเริ่มแรก จนกว่าจะมีการแต่งตั้งผู้อำนวยการสถาบันฯ ซึ่งได้รับเงินเดือนตามกำหนดมาโดยตลอด

ต่อมา คณะกรรมการ สศท. ได้มีคำสั่ง ที่ ๐๐๑๑๕/๒๕๖๕ ให้ข้าพเจ้าทำหน้าที่รักษาการผู้อำนวยการจนถึงวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๖๕ ตามมติที่ประชุมคณะกรรมการ สศท. ที่ได้แจ้งให้ข้าพเจ้าทราบในที่ประชุมว่าให้ได้รับเงินเดือนและค่าตอบแทนจนถึงวันสุดท้ายของการทำงาน โดยอ้างบันทึกสำนักงานกฤษฎีกาที่อ้างถึง ที่สรุปความได้ว่า “เมื่อผู้รักษาการในตำแหน่งผู้อำนวยการ (ที่ดีความว่าขาดคุณสมบัติ) ได้ปฏิบัติงานในอำนาจหน้าที่ ซึ่งมีผลสมบูรณ์อยู่ตาม ม.๑๕ แห่งพระราชบัญญัติวิธีปฏิบัติราชการทางปกครองฯ และคณะกรรมการบริหารได้ให้สัตยาบรรณในการปฏิบัติหน้าที่ดังกล่าว จึงถือเป็นสิทธิอันชอบธรรมที่ผู้รักษาการแทนจะได้เงินเดือนเป็นค่าตอบแทนการทำงาน ขณะเดียวกันสถาบันฯ ก็ได้รับผลแห่งการทำงานที่ผู้รักษาการในตำแหน่งผู้อำนวยการได้กระทำในระหว่างการปฏิบัติหน้าที่เป็นการตอบแทนด้วย”

อย่างไรก็ตาม ในช่วงเช้าของวันที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๖๕ ปรากฏว่าไม่มีการโอนเงินเดือนเข้าบัญชีข้าพเจ้าตามปกติ และเมื่อได้สอบถามไปยังหัวหน้าฝ่ายทรัพยากรบุคคล จึงทราบว่า ท่านเป็นผู้ไม่อนุมัติให้โอนเงินเดือนของข้าพเจ้า โดยอ้างว่ารอคำตอบจากสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาที่ท่านได้สอบถามไป ซึ่งในข้อเท็จจริงแล้ว แนวทางการพิจารณาเรื่องค่าตอบแทนของคณะกรรมการกฤษฎีกาในลักษณะตามที่อ้างถึง เป็นแนวทางที่ค้นหาได้ หรือเป็นที่รับทราบกันอยู่ จึงไม่มีความจำเป็นต้องสอบถามไปใหม่ แต่การอนุมัติให้จ่ายเงินเดือนเป็นหน้าที่ของท่านโดยตรง ดังนั้นการที่ท่านไม่อนุมัติจ่ายเงินเดือนให้แก่ข้าพเจ้า จึงอาจเข้าข่ายการกระทำความผิดตามมาตรา ๑๕๗ ที่ส่งผลให้ข้าพเจ้าเสียหาย เพราะไม่ได้รับเงินเดือนที่ควรได้รับตามกำหนด จึงขอให้ท่านทำการอนุมัติและโอนเงินเดือนให้แก่ข้าพเจ้าในทันทีที่รับหนังสือนี้ ซึ่งหากไม่ดำเนินการ ข้าพเจ้ามีความจำเป็นที่จะต้องดำเนินคดีกับท่านทั้งทางอาญาและทางแพ่งต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อทราบ

ขอแสดงความนับถือ

น. 1๐๓๖

(นายภาวิ โพธิ์ยี่)

(นายพรพล เอกอรรถพร)

ผู้อำนวยการสำนักงานส่งเสริมคุณค่าทางศิลป
รักษาการแทนผู้อำนวยการ



ที่ สศท. ๐๑๐๑/๐๙๒๐

สถาบันส่งเสริมศิลปหัตถกรรมไทย (องค์การมหาชน)
๕๕ หมู่ที่ ๔ ตำบลช้างใหญ่ อำเภอบางไทร
จังหวัดพระนครศรีอยุธยา ๑๓๒๔๐

๒๙ กันยายน ๒๕๖๕

เรื่อง ขอรื้อหรือการสิ้นสุดตำแหน่งของรักษาการแทนผู้อำนวยการสถาบันส่งเสริมศิลปหัตถกรรมไทย

เรียน เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา

- สิ่งที่ส่งมาด้วย
- ๑) สัญญาจ้างผู้อำนวยการศูนย์ส่งเสริมศิลปาชีพระหว่างประเทศ
 - ๒) พระราชกฤษฎีกาจัดตั้งสถาบันส่งเสริมศิลปหัตถกรรมไทย (องค์การมหาชน) พ.ศ. ๒๕๖๔
 - ๓) คำสั่งกระทรวงพาณิชย์ที่ ๕๖๒/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๖๔ เรื่อง แต่งตั้งกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิในคณะกรรมการสถาบันส่งเสริมศิลปหัตถกรรมไทย
 - ๔) คำสั่งคณะกรรมการสถาบันส่งเสริมศิลปหัตถกรรมไทย ที่ ๐๐๕๒/๒๕๖๔ เรื่อง แต่งตั้งผู้รักษาการแทนผู้อำนวยการสถาบันส่งเสริมศิลปหัตถกรรมไทย
 - ๕) ประกาศสำนักนายกรัฐมนตรี เรื่อง แต่งตั้งประธานกรรมการและกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิในคณะกรรมการสถาบันส่งเสริมศิลปหัตถกรรมไทย
 - ๖) คำสั่งคณะกรรมการสถาบันส่งเสริมศิลปหัตถกรรมไทย ที่ ๐๑๑๔/๒๕๖๕ เรื่อง แต่งตั้งผู้รักษาการแทนผู้อำนวยการสถาบันส่งเสริมศิลปหัตถกรรมไทย

๑. สถาบันส่งเสริมศิลปหัตถกรรมไทย (องค์การมหาชน) หรือ ศูนย์ส่งเสริมศิลปาชีพระหว่างประเทศ (องค์การมหาชน) หรือ ศ.ศ.ป. ที่จัดตั้งขึ้นตามพระราชกฤษฎีกาจัดตั้งศูนย์ส่งเสริมศิลปาชีพระหว่างประเทศ (องค์การมหาชน) พ.ศ. ๒๕๕๖ และฉบับที่ ๒ พ.ศ. ๒๕๖๐ และ ศ.ศ.ป. ได้จัดทำสัญญาจ้างเลขที่ ๐๑/๒๕๖๓ ลงวันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๖๓ (รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๑) จ้างนายพรพล เอกอรรถพร โดยมีกำหนดระยะเวลาตั้งแต่วันที่ ๒๖ มีนาคม ๒๕๖๓ ถึงวันที่ ๒ กรกฎาคม ๒๕๖๔ เนื่องจากนายพรพล เอกอรรถพร อายุครบ ๖๕ ปี (เกษียณอายุ) ซึ่งเป็นคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามตามมาตรา ๒๗ แห่งพระราชกฤษฎีกาจัดตั้งศูนย์ส่งเสริมศิลปาชีพระหว่างประเทศ (องค์การมหาชน) พ.ศ. ๒๕๕๖ และที่แก้ไขเพิ่มเติม

๒. ต่อมาได้มีพระราชกฤษฎีกาจัดตั้งสถาบันส่งเสริมศิลปหัตถกรรมไทย (องค์การมหาชน) พ.ศ. ๒๕๖๔ มีผลบังคับใช้เมื่อวันที่ ๑๔ กรกฎาคม ๒๕๖๔ บัญญัติตามมาตรา ๔๕ ในวาระเริ่มแรกให้คณะกรรมการสถาบันส่งเสริมศิลปหัตถกรรมไทย ประกอบด้วย ปลัดกระทรวงพาณิชย์ เป็นประธานกรรมการ ผู้อำนวยการสำนักงบประมาณ เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา เลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาระบบราชการ ผู้อำนวยการสำนักงานส่งเสริมวิสาหกิจชุมชนขนาดกลางและขนาดย่อม และผู้ทรงคุณวุฒิซึ่งรัฐมนตรีแต่งตั้งจำนวนไม่เกินสองคนเป็นกรรมการ (รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๒)

โดยให้คณะกรรมการตามวรรคหนึ่ง ปฏิบัติหน้าที่คณะกรรมการสถาบันส่งเสริมศิลปหัตถกรรมไทย ตามพระราชกฤษฎีกานี้ไปพลางก่อนจนกว่าจะมีการแต่งตั้งคณะกรรมการตามพระราชกฤษฎีกานี้ซึ่งต้องดำเนินการให้แล้วเสร็จภายในสองร้อยสี่สิบวันนับแต่วันที่พระราชกฤษฎีกานี้ใช้บังคับ

๓. กระทรวงพาณิชย์ได้มีคำสั่งที่ ๕๖๒/๒๕๖๔ ลงวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๖๔ แต่งตั้งนายพรพล เอกอรรถพร เป็นกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิในคณะกรรมการสถาบันส่งเสริมศิลปหัตถกรรมไทย (รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๓)

10
16

จึงคณะกรรมการสถาบันส่งเสริมศิลปหัตถกรรมไทยตามมาตรา ๔๕ ในคราวประชุมครั้งที่ ๑๒๕๖๔ เมื่อวันที่ ๒๓ กรกฎาคม ๒๕๖๔ (รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๔) มีมติแต่งตั้ง นายพรพล เอกอรรถพร เป็นผู้รักษาการแทนผู้อำนวยการสถาบันส่งเสริมศิลปหัตถกรรมไทย ตามนัยมาตรา ๓๑ แห่งพระราชกฤษฎีกาจัดตั้งสถาบันส่งเสริมศิลปหัตถกรรมไทย (องค์การมหาชน) พ.ศ. ๒๕๖๔ ทั้งนี้ พระราชกฤษฎีกาจัดตั้งสถาบันส่งเสริมศิลปหัตถกรรมไทย (องค์การมหาชน) พ.ศ. ๒๕๖๔ มาตรา ๒๖ มาตรา ๒๘ กำหนดคุณสมบัติและลักษณะต้องห้าม ความว่าผู้อำนวยการพ้นจากตำแหน่งเมื่อขาดคุณสมบัติเพราะมีอายุเกินหกสิบห้าปี

๔. ต่อมา คณะรัฐมนตรีในคราวประชุมเมื่อวันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๖๕ ได้มีมติแต่งตั้งคณะกรรมการสถาบันส่งเสริมศิลปหัตถกรรมไทย จำนวน ๔ คน โดยไม่มีนายพรพล เอกอรรถพร เป็นกรรมการ (รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๕) ซึ่งพระราชกฤษฎีกาจัดตั้งสถาบันส่งเสริมศิลปหัตถกรรมไทย (องค์การมหาชน) มาตรา ๓๑ กำหนดกรณีสถานการณ์ให้คณะกรรมการแต่งตั้งกรรมการหรือเจ้าหน้าที่และผู้ปฏิบัติงานตามมาตรา ๓๔ (๑) หรือ (๓) คนหนึ่งเป็นผู้รักษาการแทน แต่ข้อเท็จจริงปรากฏว่านายพรพล เอกอรรถพร ยังคงแสดงตนปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งรักษาการแทนผู้อำนวยการ สศท. เรื่อยมา และต่อมาเมื่อวันที่ ๒๑ กันยายน ๒๕๖๕ คณะกรรมการ สศท. ได้มีคำสั่งที่ ๐๑๑๔/๒๕๖๕ ลงวันที่ ๒๑ กันยายน พ.ศ. ๒๕๖๕ แต่งตั้งให้นายภาวิ โพธิ์ยี่ ตำแหน่งผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมคุณค่าหัตถศิลป์ เป็นผู้รักษาการแทนผู้อำนวยการ สศท. ตามนัยมาตรา ๓๑ วรรคหนึ่ง แห่งพระราชกฤษฎีกาจัดตั้งสถาบันส่งเสริมศิลปหัตถกรรมไทย (องค์การมหาชน) พ.ศ. ๒๕๖๔ นายพรพล เอกอรรถพร จึงได้หยุดปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งรักษาการแทนผู้อำนวยการ สศท. (รายละเอียดปรากฏตามสิ่งที่ส่งมาด้วย ๖)

สศท. จึงขอหารือการสิ้นสุดตำแหน่งรักษาการแทนผู้อำนวยการสถาบันส่งเสริมศิลปหัตถกรรมไทย ดังนี้

๑. ตำแหน่งรักษาการแทนผู้อำนวยการสถาบันส่งเสริมศิลปหัตถกรรมไทย ของนายพรพล เอกอรรถพร สิ้นสุดเมื่อใด

๒. การดำเนินการในระหว่างวันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๖๕ จนถึงวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๖๕ ของนายพรพล เอกอรรถพร ในฐานะรักษาการแทนผู้อำนวยการ สศท. มีผลผูกพันตามกฎหมายกับ สศท. หรือไม่ และหากไม่ชอบต่อกฎหมาย สศท. ต้องดำเนินการอย่างไร

๓. สศท. สามารถจ่ายเงินเดือนหรือค่าตอบแทนตามกฎหมายในระหว่างวันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๖๕ ถึงวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๖๕ ให้กับนายพรพล เอกอรรถพร ได้หรือไม่ อย่างไร

ดังนั้น เพื่อเป็นแนวทางให้ สศท. ปฏิบัติเป็นไปโดยชอบด้วยกฎหมายต่อไป จึงใคร่ขอสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาได้โปรดพิจารณาให้ความเห็นในประเด็นปัญหาข้อกฎหมายดังกล่าวเป็นกรณีเร่งด่วนให้ด้วย เพื่อจะได้ยึดถือเป็นแนวปฏิบัติต่อไป

จึงเรียนมาเพื่อโปรดพิจารณา

ขอแสดงความนับถือ


(นายภาวิ โพธิ์ยี่)

ผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมคุณค่าหัตถศิลป์
รักษาการแทนผู้อำนวยการสถาบันส่งเสริมศิลปหัตถกรรมไทย



ที่ สศท. ๐๑๐๑/๐๗/๑๕

สถาบันส่งเสริมศิลปหัตถกรรมไทย (องค์การมหาชน)
๕๔ หมู่ที่ ๔ ตำบลช้างใหญ่ อำเภอบางไทร
จังหวัดพระนครศรีอยุธยา ๑๓๒๔๐

๒๕ กันยายน ๒๕๖๕

เรื่อง การอนุมัติและจ่ายเงินเดือน

เรียน นายพรพล เอกอรรถพร

อ้างถึง หนังสือลงวันที่ ๒๓ กันยายน ๒๕๖๕ เรื่อง ขอให้ดำเนินการอนุมัติและเบิกจ่ายเงิน

ตามที่ท่านได้ขอให้สถาบันส่งเสริมศิลปหัตถกรรมไทย (องค์การมหาชน) ดำเนินการอนุมัติและจ่ายเงินเดือนหรือค่าตอบแทนให้กับท่านที่ปฏิบัติหน้าที่รักษาการแทนผู้อำนวยการสถาบันส่งเสริมศิลปหัตถกรรมไทยระหว่างวันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๖๕ ถึงวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๖๕ นั้น

สถาบันส่งเสริมศิลปหัตถกรรมไทย (องค์การมหาชน) ขอเรียนว่า การอนุมัติและจ่ายเงินเดือนในตำแหน่งรักษาการแทนผู้อำนวยการสถาบันส่งเสริมศิลปหัตถกรรมไทยในช่วงระยะเวลาดังกล่าวซึ่งเป็นช่วงเวลาหลังจากที่คณะรัฐมนตรีมีมติเมื่อวันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๖๕ แต่งตั้งคณะกรรมการสถาบันส่งเสริมศิลปหัตถกรรมไทย และท่านมิได้รับการแต่งตั้งตามมติคณะรัฐมนตรีดังกล่าวจึงมีประเด็นปัญหาข้อกฎหมายที่ยังไม่ยุติในเรื่องสถานะทางกฎหมายในการรักษาการแทนผู้อำนวยการสถาบันส่งเสริมศิลปหัตถกรรมไทยในช่วงระยะเวลาดังกล่าว ซึ่งสถาบันส่งเสริมศิลปหัตถกรรมไทย (องค์การมหาชน) ได้มีหนังสือหารือประเด็นข้อกฎหมายไปยังสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา พร้อมจะนำเรื่องเข้าเสนอต่อที่ประชุมคณะกรรมการสถาบันส่งเสริมศิลปหัตถกรรมไทยเพื่อพิจารณาต่อไป หากได้ผลประการใด สถาบันส่งเสริมศิลปหัตถกรรมไทย (องค์การมหาชน) จะดำเนินการดังกล่าวให้เป็นไปโดยชอบด้วยกฎหมาย

จึงเรียนมาเพื่อทราบ

ขอแสดงความนับถือ

(นายภาวี โพธิ์ยี่)

ผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมคุณค่าทัศนศิลป์
รักษาการแทนผู้อำนวยการสถาบันส่งเสริมศิลปหัตถกรรมไทย



ผกท.
เลขที่ ๖๖๖
ผู้รับ...
เวลา ๑๕.๒๐.

เลขรับ ๖๖๖ 3
วันที่ ๔ ๑๐ / ๖๕
เวลา ๑๖.๕๖ ผู้รับ...
10/50

เอกสารประกอบ 14

ที่ นร ๐๑๐๔/๒๒๕

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกา
๑ ถนนพระอาทิตย์ เขตพระนคร
กรุงเทพฯ ๑๐๒๐๐

๔ ตุลาคม ๒๕๖๕

เรื่อง ขอรื้อการสิ้นสุดตำแหน่งของรักษาการแทนผู้อำนวยการสถาบันส่งเสริมศิลปหัตถกรรมไทย

เรียน ผู้อำนวยการสถาบันส่งเสริมศิลปหัตถกรรมไทย

อ้างถึง หนังสือสถาบันส่งเสริมศิลปหัตถกรรมไทย (องค์การมหาชน) ที่ สศท. ๐๑๐๑/๐๓๒๐
ลงวันที่ ๒๙ กันยายน ๒๕๖๕

ตามหนังสือที่อ้างถึง สถาบันส่งเสริมศิลปหัตถกรรมไทย (องค์การมหาชน) ขอให้
สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาพิจารณาให้ความเห็นในปัญหาข้อกฎหมายเกี่ยวกับการสิ้นสุด
ตำแหน่งของรักษาการแทนผู้อำนวยการสถาบันส่งเสริมศิลปหัตถกรรมไทย ความละเอียดทราบแล้ว นั้น

สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาขอเรียนว่า การพิจารณาให้ความเห็นทางกฎหมาย
ของคณะกรรมการกฤษฎีกาต้องเป็นไปตามระเบียบคณะกรรมการกฤษฎีกา ว่าด้วยการรับปรึกษา
ให้ความเห็นทางกฎหมายของกรรมการกฤษฎีกา พ.ศ. ๒๕๒๒ ซึ่งข้อ ๔ แห่งระเบียบดังกล่าว
ได้กำหนดว่า เรื่องที่กรรมการกฤษฎีกาจะพิจารณาให้ความเห็นทางกฎหมายจะต้องเป็นเรื่องที่ได้
มีการปรึกษาหารือระหว่างส่วนราชการที่มีหน้าที่รับผิดชอบหรือรักษาการตามกฎหมายแล้ว
เพื่อให้การปฏิบัติราชการเป็นไปตามขั้นตอนการบริหารราชการแผ่นดิน แต่โดยที่ข้อหารือในเรื่องนี้
เป็นปัญหาข้อกฎหมายขององค์การมหาชน ซึ่งคณะกรรมการพัฒนาและส่งเสริมองค์การมหาชน (กพม.)
ได้มีมติให้องค์การมหาชนเสนอคณะกรรมการองค์การมหาชนพิจารณาก่อน หากคณะกรรมการ
องค์การมหาชนมีมติให้หารือสำนักงาน ก.พ.ร. องค์การมหาชนจึงส่งเรื่องให้สำนักงาน ก.พ.ร. พิจารณา
ดังนั้น สถาบันส่งเสริมศิลปหัตถกรรมไทย (องค์การมหาชน) จึงสมควรหารือคณะกรรมการสถาบัน
ส่งเสริมศิลปหัตถกรรมไทย และสำนักงาน ก.พ.ร. เสียก่อน ในขั้นนี้ สำนักงานคณะกรรมการ
กฤษฎีกาจึงไม่อาจรับข้อหารือนี้ไว้พิจารณาได้

ขอแสดงความนับถือ

(นายพนพล เกียรติสุข)

รองเลขาธิการ ปฏิบัติราชการแทน

เลขาธิการคณะกรรมการกฤษฎีกา

กองกฎหมายการบริหารราชการแผ่นดิน
ฝ่ายกฎหมายการเมืองการปกครอง
โทร. ๐ ๒๒๒๒ ๐๒๐๖-๔ ต่อ ๑๒๕๓ (นางสาวภาวระวี)
โทรสาร ๐ ๒๒๒๒ ๕๑๕๔
www.krisdika.go.th
www.lawreform.go.th
ไปรษณีย์อิเล็กทรอนิกส์ saraban@ocs.go.th

รอง ผ.ก.ช. สิทธิชัย
1. ทว. สิทธิชัย
2. ทอ. มอ.ร.

AMK
(นายภาวิ โพธิ์ชัย)
ผู้อำนวยการสำนักส่งเสริมคุณค่าศิลปหัตถกรรม
รักษาการแทนผู้อำนวยการ

รายงานการประชุมคณะกรรมการสถาบันส่งเสริมศิลปหัตถกรรมไทย
ครั้งที่ ๓/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๑๒ ตุลาคม ๒๕๖๕
(ผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์)

กรรมการผู้มาประชุม

- | | |
|---|---------------------------------|
| ๑. ศาสตราจารย์กิตติคุณ ดร.ตรีน พงศ์มพัฒน์ | ประธานกรรมการ / ประธานที่ประชุม |
| ๒. ปลัดกระทรวงพาณิชย์ | กรรมการ |
| นายวิทยากร มณีเนตร ผู้ตรวจราชการกระทรวงพาณิชย์ แทน | |
| ๓. ผู้อำนวยการสำนักงานส่งเสริมวิสาหกิจขนาดกลางและขนาดย่อม | กรรมการ |
| (รองศาสตราจารย์ ดร.วีระพงศ์ มาลัย) | |
| ๔. นางสาวดารณี ธรรมโพธิ์ดล | กรรมการ |
| กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิด้านศิลปหัตถกรรมไทย | |
| ๕. ผู้ช่วยศาสตราจารย์เอกพงษ์ ตริตรง | กรรมการ |
| กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิด้านออกแบบผลิตภัณฑ์ | |
| ๖. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.รุ่งโรจน์ โชคงามวงศ์ | กรรมการ |
| กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิด้านเทคโนโลยีดิจิทัล | |
| ๗. รองศาสตราจารย์ ดร.ธีร เจียศิริพงษ์กุล | กรรมการ |
| กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิด้านการบริหาร | |
| ๘. นายปรีชา เอื้ออนันตชนกุล | กรรมการ |
| กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิด้านบัญชี | |
| ๙. หม่อมราชวงศ์ศศิพญนท์ จันทระ | กรรมการ |
| กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิด้านการตลาด | |
| ๑๐. นายชายพงษ์ นิยมกิจ | กรรมการ |
| กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิด้านการตลาด | |
| ๑๑. นายภาวิ โพธิ์ยี่ | กรรมการและเลขานุการ |
| รักษาการแทนผู้อำนวยการสถาบันส่งเสริมศิลปหัตถกรรมไทย | |

ผู้เข้าร่วมประชุม

- | | |
|--------------------------|---|
| ๑. นายธราพงษ์ สุขมาก | หัวหน้าฝ่ายกฎหมายและทรัพย์สินทางปัญญา |
| ๒. นางบุรฉัตร ศรีวิลัย | ประธานคณะกรรมการกลั่นกรองงานเสนอผู้อำนวยการ |
| ๓. นางพรทิพย์ พนมกุล | เจ้าหน้าที่อาวุโสฝ่ายเลขานุการ ผู้ช่วยเลขานุการ |
| ๔. นางสาวนาริน จัยสำเพ็ญ | เจ้าหน้าที่ฝ่ายทรัพยากรบุคคล (ดูแลระบบประชุม) |

เริ่มประชุมเวลา ๑๔.๐๐ น.

ประธานกล่าวต้อนรับผู้เข้าร่วมประชุม ฝ่ายเลขานุการแจ้งให้กรรมการผู้เข้าร่วมประชุมทุกคนแสดงตนเพื่อร่วมประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ตามพระราชกำหนดว่าด้วยการประชุมผ่านสื่ออิเล็กทรอนิกส์ พ.ศ. ๒๕๖๓ พร้อมกันนี้ได้แจ้งที่ประชุมทราบว่าเจ้าหน้าที่ สศท. ที่เข้าร่วมประชุม ได้แก่ นางบุรฉัตร ศรีวิลัย ประธานคณะกรรมการกลั่นกรองเอกสารเสนอผู้อำนวยการ นายธราพงษ์ สุขมาก หัวหน้าฝ่ายกฎหมายและทรัพย์สินทางปัญญา นางพรทิพย์ พนมกุล ผู้จัดการประชุม และนางสาวนาริน จัยสำเพ็ญ เจ้าหน้าที่ดูแลระบบ ซึ่งประธานกรรมการแจ้งว่าตามหลักการประชุมทั่วไปเจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องในระเบียบวาระใดก็จะเข้าร่วมประชุม

๓.๓๑ เรื่อง ประเด็นข้อกฎหมายการอนุมัติและจ่ายเงินเดือนขณะปฏิบัติหน้าที่รักษาการแทนผู้บังคับบัญชา
ให้นายพรพล เอกอรรถพร

ฝ่ายเลขานุการรายงานที่ประชุมว่า คณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๖๕ มีมติเห็นชอบ
คณะกรรมการสถาบันส่งเสริมศิลปหัตถกรรมไทย ซึ่งไม่มีนายพรพล เอกอรรถพร เป็นกรรมการ แต่ปรากฏว่า
นายพรพลฯ อดีตรักษาการแทนผู้อำนวยการยังคงแสดงตนปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งรักษาการแทนผู้บังคับบัญชา
สศท. เรื่อยมา ซึ่งในการประชุมคณะกรรมการ สศท. ครั้งที่ ๒/๒๕๖๕ เมื่อวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๖๕
คณะกรรมการได้มีมติแต่งตั้งให้นายภาวิ โพธิ์ยี่ เป็นผู้รักษาการแทนผู้อำนวยการ สศท. และเมื่อวันที่ ๒๐
กันยายน ๒๕๖๕ นายพรพลฯ ได้มีหนังสือแจ้งให้สถาบันฯ ดำเนินการอนุมัติและจ่ายเงินเดือนหรือค่าตอบแทน
ให้ตนในระหว่างวันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๖๕ ถึงวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๖๕ โดยอ้างถึงบันทึกสำนักงาน
คณะกรรมการกฤษฎีกาเรื่องเสร็จที่ ๙๓๙/๒๕๖๐

สำหรับการอนุมัติและจ่ายเงินเดือนในตัวแห่งรักษาการแทนผู้อำนวยการในช่วงเวลาดังกล่าว สศท.
ได้มีหนังสือหารือข้อกฎหมายไปยังสำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาว่า สศท. สามารถจ่ายเงินเดือนหรือ
ค่าตอบแทนตามกฎหมายในระหว่างวันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๖๕ ถึงวันที่ ๒๐ กันยายน ๒๕๖๕ ให้กับนายพรพลฯ
ได้หรือไม่ อย่างไร โดยจากการประสานเบื้องต้นคุณสมบัติของผู้รักษาการตามบันทึกที่นายพรพลฯ อ้างถึงนั้น
รักษาการแทนผู้อำนวยการมีคุณสมบัติเป็นกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิที่อายุเกิน ๖๕ ปี จึงให้ได้รับเงินเดือนโดยชอบ
ด้วยกฎหมาย แต่กรณีของนายพรพลฯ ซึ่งอายุเกิน ๖๕ และไม่ได้รับการแต่งตั้งเป็นกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ
แต่ยังรักษาการผู้อำนวยการอยู่ สำนักงานคณะกรรมการกฤษฎีกาจึงกลับมามีมติให้หาหรือคณะกรรมการ สศท.
และสำนักงาน ก.พ.ร. ก่อน ฝ่ายเลขานุการจึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณาส่งเรื่องหารือไปยังสำนักงาน ก.พ.ร.

ที่ประชุมพิจารณาแล้วเห็นว่าหากนำเรื่องนี้เสนอคณะกรรมการกฤษฎีกาจะล่าช้าจึงให้ฝ่าย
เลขานุการหารือไปที่สำนักงาน ก.พ.ร. โดยให้เร่งรัดดำเนินการโดยเร็ว

มติที่ประชุม ที่ประชุมมีมติเห็นชอบให้ส่งเรื่องหารือประเด็นข้อกฎหมายไปยังสำนักงาน ก.พ.ร. เพื่อดำเนินการ
ให้เป็นไปโดยชอบด้วยกฎหมาย โดยมอบหมายให้ฝ่ายเลขานุการจัดทำร่างหนังสือหารือถึง
สำนักงาน ก.พ.ร. เสนอประธานกรรมการ สศท. ลงนามต่อไป

ระเบียบวาระที่ ๔ เรื่องเพื่อทราบ

ฝ่ายเลขานุการได้แจ้งขอให้กรรมการรับทราบวาระจากเอกสารประชุม จำนวน ๒ วาระ ดังนี้

๔.๑ เรื่อง แผนตรวจสอบภายในประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖

๔.๒ เรื่อง รายงานผลการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๕

มติที่ประชุม ที่ประชุมรับทราบ

ระเบียบวาระที่ ๕ เรื่องอื่นๆ

๕.๑ เรื่อง กำหนดการประชุมคณะกรรมการ สศท. ครั้งที่ ๔/๒๕๖๕

กำหนดการประชุมคณะกรรมการสถาบันส่งเสริมศิลปหัตถกรรมไทย ครั้งที่ ๔/๒๕๖๕ ในวันพุธที่ ๔
พฤศจิกายน ๒๕๖๕ เวลา ๑๓.๓๐ น. ซึ่งกรรมการส่วนใหญ่เห็นว่าควรจัดประชุมที่สถาบันส่งเสริม
ศิลปหัตถกรรมไทย อ.บางไทร จ.พระนครศรีอยุธยา โดยให้ฝ่ายเลขานุการจัด Board Orientation ในช่วงเช้า
และเริ่มประชุมช่วงบ่าย เพื่อให้กรรมการรับทราบข้อมูลและพันธกิจของสถาบันหากได้ไปเห็นและรับฟังข้อมูล
ก็จะเป็นประโยชน์

นายปรีชา เกื้ออนันตธนกุล กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิด้านบัญชี มีข้อคิดเห็นและข้อเสนอแนะว่า
การจัด Board Orientation ควรจัดโดยเร็ว เมื่อกรรมการมีข้อมูลเกี่ยวกับสถาบันได้เร็วก็จะสามารถช่วย
เสริมสร้างให้สถาบันฯ มีประสิทธิภาพมากขึ้น อีกทั้งเห็นว่าปัจจุบันสถานการณ์การระบาดของโรคโควิด-19
เริ่มคลี่คลายแล้ว หลายหน่วยงานเลิกประชุมแบบ Online และใช้การประชุม Onsite เป็นหลัก ดังนั้นในการ
ประชุมที่เป็นทางการควรประชุมแบบ Onsite แต่หากกรรมการท่านใดที่มาประชุมไม่ได้ก็ให้ การให้ประชุม
ทาง Online ได้

พร้อมกันนี้ นายภาวิ โพธิ์ยี่ รักษาการแทนผู้อำนวยการ สศท. รายงานเพิ่มเติมเรื่องแผนการจัด
กิจกรรมของ สศท. ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๖ และขอคำปรึกษาจากกรรมการว่า สศท. มีความประสงค์
จะจัดกิจกรรมเทิดพระเกียรติสมเด็จพระราชินีในช่วงเดือนมิถุนายน โดยจัดทำโครงการใหม่ขึ้นมา และนำ
ครูศิลปช่างแผ่นดิน ครูช่างศิลปหัตถกรรม และทายาทช่างศิลปหัตถกรรม มาจัดกิจกรรมดังกล่าว ซึ่งกรรมการ
เห็นว่าควรศึกษารายละเอียดก่อน

หม่อมราชวงศ์ศศิพันธุ์ จันทรทัต กรรมการผู้ทรงคุณวุฒิด้านการตลาด มีความเห็นว่าการจัด
กิจกรรมเทิดพระเกียรติเป็นเรื่องสำคัญและละเอียดอ่อนต้องพิจารณาอย่างถี่ถ้วน รวดเร็ว และให้ความสำคัญ
สูงสุด พร้อมกันนี้ นายวิทยากร มณีเนตร ผู้แทนปลัดกระทรวงพาณิชย์ มีข้อเสนอแนะว่า กรมส่งเสริมการค้า
ระหว่างประเทศจัดงานแสดงสินค้าอยู่เป็นประจำหลายงาน อาทิ งานเกี่ยวกับของใช้ ของตกแต่งบ้าน
เครื่องประดับ งานอัญมณีและเครื่องประดับ ในภาพรวมต้องการเห็น สศท. จัดทำขึ้นงานเป็น Masterpiece
ที่มีราคาสูง หากเชื่อมโยงกับกระทรวงพาณิชย์ มีการวางแผนที่ดีจะสามารถดึงดูดลูกค้ารายใหญ่ๆ เข้ามาได้

มติที่ประชุม ที่ประชุมรับทราบ

เลิกประชุมเวลา ๑๕.๕๐ น.

(นางพริทธิย์ พนมกุล)

เจ้าหน้าที่อาวุโส รักษาการหัวหน้าฝ่ายเลขานุการ

ผู้ช่วยเลขานุการ

ผู้จัดรายงานการประชุม

A / 11 / 65

(นายภาวิ โพธิ์ยี่)

รักษาการแทนผู้อำนวยการสถาบันส่งเสริมศิลปหัตถกรรมไทย

กรรมการและเลขานุการ

ผู้ตรวจรายงาน

A / 11 / 65