

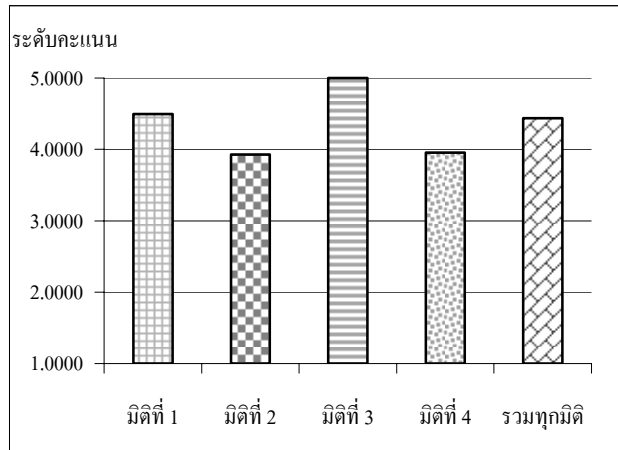
รายงานสรุปการประเมินผลการปฏิบัติงาน
ตามคำรับรองการปฏิบัติงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2548
สถาบันบริหารกองทุนพลังงาน (องค์กรมหาชน)

สรุปภาพรวมการประเมินผลการปฏิบัติงานตามคำรับรองการปฏิบัติงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2548
สถาบันบริหารกองทุนพลังงาน (องค์การมหาชน)

● สรุปภาพรวมคะแนนจากการประเมินการปฏิบัติงาน ดีมาก ดี ปานกลาง ต่ำ ต่ำมาก

ตารางสรุปผลการประเมินการปฏิบัติงานของสถาบันบริหารกองทุนพลังงาน (องค์การมหาชน)

ผลประเมินแยกตามมิติ	น้ำหนัก	ผลคะแนน
มิติที่ 1 ประสิทธิภาพของการปฏิบัติงาน	70%	4.4951
มิติที่ 2 คุณภาพการให้บริการ	5%	3.9286
มิติที่ 3 ประสิทธิภาพของการปฏิบัติงาน	10%	5.0000
มิติที่ 4 การพัฒนาองค์กร	15%	3.9547
รวมทุกมิติ	100%	4.4362



สรุปประเด็นสำคัญของผลการดำเนินงานของสถาบันบริหารกองทุนพลังงาน (องค์การมหาชน)

1. สรุปผลการให้คะแนนตามคำรับรองการปฏิบัติงาน

- ผลคะแนนรวมขององค์การมหาชน : ผลคะแนนโดยภาพรวมทุกมิติของสถาบันบริหารกองทุนพลังงาน (องค์การมหาชน) อยู่ในเกณฑ์ดี
- ผลคะแนนของการปฏิบัติงานตามมิติ : เมื่อพิจารณาผลคะแนนรายมิติ ปรากฏว่าสถาบันบริหารกองทุนพลังงาน (องค์การมหาชน) สามารถทำคะแนนได้ดีในมิติที่ 1 ประสิทธิภาพของการปฏิบัติงาน มิติที่ 2 คุณภาพการให้บริการ มิติที่ 4 ประสิทธิภาพของการปฏิบัติงาน สำหรับมิติที่ 3 มีผลคะแนนดีที่สุดเมื่อเทียบกับมิติอื่นๆคือ มีผลงานอยู่ในระดับดีมาก

2. ข้อสังเกตของที่ปรึกษาประเมินผล

- ฐานข้อมูล : สบพ. มีระบบการจัดเก็บข้อมูลที่ดี ซึ่งจากรายงานผลการปฏิบัติงาน (รายงานตัวชี้วัด) มีความ ถูกต้อง และ น่าเชื่อถือ ตรงตามรายละเอียดตัวชี้วัด
- ระดับการมีส่วนร่วมของผู้บริหารระดับสูง (Top Management Commitment) : : ผู้บริหารระดับสูงได้ให้ความสำคัญในการถ่ายทอด วิสัยทัศน์ ยุทธศาสตร์ พันธกิจ วัตถุประสงค์ ของสบพ. ไปสู่ภาคปฏิบัติ รวมถึงการติดตามผลการปฏิบัติงานอย่างใกล้ชิด
- อื่น ๆ : สำหรับการประเมินผล สบพ. ได้นำเสนอตัวชี้วัดที่สอดคล้องกับยุทธศาสตร์และเป้าประสงค์ขององค์กร ซึ่งตัวชี้วัดดังกล่าวสามารถสะท้อนถึงเป้าหมายความสำเร็จขององค์กรได้

สรุปภาพรวมการประเมินผลการปฏิบัติงานตามคำรับรองการปฏิบัติงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2548
สถาบันบริหารกองทุนพลังงาน (องค์กรมหาชน)

สรุปประเด็นสำคัญของผลการดำเนินงานของสถาบันบริหารกองทุนพลังงาน(องค์กรมหาชน)

3. ข้อเสนอแนะ

- สบพ. ควรเพิ่มเติมการจัดกิจกรรมเพื่อส่งเสริมความรู้ของคณะกรรมการในด้านการกำกับดูแลกิจการที่ดี รวมถึงหลักเกณฑ์/ประเด็นการประเมินผลคุณภาพการกำกับดูแลกิจการให้คณะกรรมการทราบ เพื่อเตรียมความพร้อมสำหรับการดำเนินงานในปีต่อไป

หมายเหตุ : 1. ค่าอธิบายผลการประเมิน : ดีมาก = 4.5000-5.0000 คะแนน ดี = 3.5000-4.4999 คะแนน ปานกลาง = 2.5000-3.4999 คะแนน
ต่ำ = 1.5000-2.4999 คะแนน ต่ำมาก = 1.0000-1.4999 คะแนน

ตารางสรุปผลการปฏิบัติงานตามคำรับรองการปฏิบัติงาน
สถาบันบริหารกองทุนพลังงาน (องค์กรมหาชน) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2548

ตัวชี้วัดผลการปฏิบัติงาน	หน่วยวัด	น้ำหนัก (ร้อยละ)	เกณฑ์การให้คะแนน					ผลการดำเนินงาน				
			1	2	3	4	5	ผลการ ดำเนินงาน	ค่าคะแนน ที่ได้	คะแนน ถ่วงน้ำหนัก		
มิติที่ 1 มิติด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติงาน (น้ำหนัก : ร้อยละ 70)		70								4.4951		
1 อัตราส่วนระหว่างกระแสเงินสดเข้าต่อกระแสเงินสดออก	เท่า	15	1.00 +/-0.20	1.00 +/-0.15	1.00 +/-0.10	1.00 +/-0.05	1.00	0.986	4.7200	0.7080		
2 ร้อยละของจำนวนเงินที่จ่ายชดเชยการตรึงราคาน้ำมันดีเซล และก๊าซปิโตรเลียมเหลวเทียบกับจำนวนเงินที่ผู้ประกอบการยื่นขอรับชดเชย	ร้อยละ	10	70.00	75.00	80.00	85.00	90.00	89.43	4.8856	0.4886		
3 อัตราดอกเบี้ยเงินกู้ต่ำกว่าตลาด โดยมีอัตราดอกเบี้ยเงินกู้ไม่เกินอัตราดอกเบี้ยขั้นต่ำ (MLR) ของธนาคารกรุงไทย ลงไม่ต่ำกว่า 1%	ร้อยละ	15	0.00	-	-0.50	-1.00	-1.50	-1.00	4.0000	0.6000		
4 อัตราดอกเบี้ยของตราสารหนี้ต้องไม่เกินอัตราผลตอบแทนของพันธบัตรรัฐบาลวงไม่เกิน 1%	ร้อยละ	15	2.00	1.75	1.50	1.25	1.00	0.95	5.0000	0.7500		
5 ผลการจัดอันดับความน่าเชื่อถือของพันธบัตรและตราสารหนี้อยู่ในระดับไม่ต่ำกว่า AA	อันดับ	15	A-	A	A+	AA-	AA	AA-	4.0000	0.6000		
มิติที่ 2 มิติด้านคุณภาพการให้บริการ (น้ำหนัก : ร้อยละ 5)		5								3.9286		
6 ร้อยละของระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการ	ร้อยละ	5	60.00	70.00	80.00	90.00	100.00	89.29	3.9286	0.1964		
มิติที่ 3 มิติด้านประสิทธิภาพของการปฏิบัติงาน (น้ำหนัก : ร้อยละ 10)		10								5.0000		
7 ร้อยละของงบดำเนินงานที่สามารถประหยัดได้	ร้อยละ	10	1.00	2.00	3.00	4.00	5.00	22.14	5.0000	0.5000		
มิติที่ 4 มิติด้านการพัฒนาองค์กร (น้ำหนัก : ร้อยละ 15)		15								3.9547		
8 ระดับคุณภาพการกำกับดูแลกิจการ	ระดับ	10	1	2	3	4	5	3.43	3.4320	0.3432		
9 ระดับความสำเร็จของการจัดทำแผนการปฏิบัติงาน 3 ปีให้สอดคล้องกับแผนบริหารราชการแผ่นดินและแผนของหน่วยงานต้นสังกัด	ระดับ	5	1	-	3	-	5	5	5.0000	0.2500		
น้ำหนักรวม		100									ค่าคะแนนที่ได้	4.4362

ผลคะแนน ณ กรกฎาคม พ.ศ. 2549

หมายเหตุ : 1 หมายถึง ตัวชี้วัดที่ยังรอผลการประเมิน โดยใช้ข้อมูลจากหน่วยงานอื่น

2 หมายถึง ตัวชี้วัดที่ยังรอผลการประเมิน โดยใช้ข้อมูลที่องค์กรมหาชนจัดเก็บเอง

สรุปการประเมินผลการปฏิบัติงานตามคำรับรองการปฏิบัติงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2548
สถาบันบริหารกองทุนพลังงาน (องค์กรมหาชน)

ตัวชี้วัด	สรุปผลการประเมิน
<input type="checkbox"/> ประสิทธิภาพของการปฏิบัติงาน	<input type="checkbox"/> ดีมาก <input checked="" type="checkbox"/> ดี <input type="checkbox"/> ปานกลาง <input type="checkbox"/> ต่ำ <input type="checkbox"/> ต่ำมาก
1. อัตราส่วนระหว่างกระแสเงินสดเข้าต่อกระแสเงินสดออก	<ul style="list-style-type: none"> ■ ผลการดำเนินงานอยู่ในเกณฑ์ดีมาก หรือที่ระดับคะแนน 4.7200 โดยมีอัตราส่วนอยู่ที่ 0.986 ซึ่งคำนวณผลจากการนำรายงานการรับ-จ่ายเงินกองทุนน้ำมันเชื้อเพลิงที่นำเสนอกระทรวงพลังงานตามระเบียบกระทรวงพลังงาน ว่าด้วยการฝากและการเบิกจ่ายเงินกองทุนน้ำมันเชื้อเพลิง พ.ศ. 2546 หมวด 5 ข้อ 19 วรรค 2 มารวบรวมสรุปตามปีงบประมาณมาคำนวณหาอัตราส่วนระหว่างกระแสเงินสดออกจำนวนเท่ากับ 88,460,214,787 บาท ต่อกระแสเงินสดเข้าจำนวนเท่ากับ 89,712,130,052 บาท ■ สบพ. สามารถดำเนินการได้ตามเป้าหมาย โดย <ol style="list-style-type: none"> 1) การดำเนินการการวางแผนประมาณงบกระแสเงินสดของกองทุนน้ำมันเชื้อเพลิงอย่างสม่ำเสมอ 2) ติดตามการเปลี่ยนแปลงของราคาน้ำมันเชื้อเพลิงในตลาดโลกอย่างใกล้ชิด เพื่อประเมินอัตราชดเชยได้อย่างถูกต้อง แม่นยำ
2. ร้อยละของจำนวนเงินที่จ่ายชดเชยการตรึงราคาน้ำมันดีเซลและก๊าซปิโตรเลียมเหลวเทียบกับจำนวนเงินที่ผู้ประกอบการยื่นขอรับชดเชย	<ul style="list-style-type: none"> ■ ผลการดำเนินงานอยู่ในเกณฑ์ดีมาก หรือที่ระดับคะแนน 4.8856 โดยมีผลการดำเนินงานอยู่ที่ร้อยละ 89.43 ซึ่งรวบรวมข้อมูลจากงบการเงินของกองทุนน้ำมันเชื้อเพลิงที่ได้รับการตรวจสอบจากสำนักงานตรวจเงินแผ่นดิน โดยนำค่าใช้จ่ายชดเชยทั้งหมดของปี 2548 บวกด้วยค่าใช้จ่ายชดเชยค้างจ่าย ปี 2547 ลบค่าใช้จ่ายชดเชยค้างจ่าย ปี 2548 เป็นเงินที่ได้จ่ายชดเชยไปแล้ว จำนวนเท่ากับ 73,331,740,694.88 บาท มาเทียบกับค่าใช้จ่ายชดเชย ปี 2548 บวกค่าใช้จ่ายค้างจ่าย ปี 2548 เป็นเงินชดเชยที่ผู้ประกอบการยื่นขอรับชดเชย จำนวนเท่ากับ 82,000,612,196.84 บาท ■ สบพ. สามารถดำเนินการได้ตามเป้าหมาย โดยมีปัจจัยสนับสนุนคือ รัฐบาลมีนโยบายลดอัตราการชดเชยอย่างต่อเนื่อง และได้ยกเลิกการชดเชยน้ำมันเบนซินในเดือนตุลาคม 2547 และน้ำมันดีเซลในเดือนกรกฎาคม 2548 โดยมีแนวโน้มว่าจะยกเลิกการชดเชยก๊าซปิโตรเลียมเหลว ภายในปี 2549
3. อัตราดอกเบี้ยเงินกู้ต่ำกว่าตลาดโดยมีอัตราดอกเบี้ยเงินกู้ไม่เกินอัตราดอกเบี้ยขั้นต่ำ (MLR) ของธนาคารกรุงไทย ลบไม่ต่ำกว่า 1%	<ul style="list-style-type: none"> ■ ผลการดำเนินงานอยู่ในเกณฑ์ดี หรือที่ระดับคะแนน 4.0000 โดยมีอัตราดอกเบี้ยเงินกู้ต่ำกว่าตลาดอยู่ที่ร้อยละ 1 โดยคำนวณผลจากอัตราดอกเบี้ยเงินกู้ขั้นต่ำตามประกาศของธนาคารกรุงไทยตั้งแต่ลงนามสัญญาเงินกู้ (3 พฤศจิกายน 2548) เฉลี่ยเท่ากับ 6.375% ลบด้วยอัตราดอกเบี้ยเงินกู้ของสบพ. ซึ่งเท่ากับ 5.375% ■ สบพ. สามารถดำเนินการได้ตามเป้าหมาย โดยมีปัจจัยสนับสนุนคือ <ol style="list-style-type: none"> 1) การสนับสนุนจากรัฐบาลโดยมีมติคณะรัฐมนตรีช่วยเสริมความแข็งแกร่งในการกู้เงินให้กับสบพ.

สรุปการประเมินผลการปฏิบัติงานตามคำรับรองการปฏิบัติงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2548
สถาบันบริหารกองทุนพลังงาน (องค์การมหาชน)

ตัวชี้วัด	สรุปผลการประเมิน
	<p>2) กองทุนน้ำมันเชื้อเพลิงมีเงินนำส่งเข้ากองทุนที่สม่ำเสมอและสามารถปรับอัตราเงินนำส่งให้มีความเหมาะสมกับการชำระหนี้</p> <p>3) เจ้าหนี้สถาบันการเงินมีสิทธิเทียบเท่าเจ้าหนี้พันธบัตรของ สบพ.</p>
4. อัตราดอกเบี้ยของตราสารหนี้ต้องไม่เกินอัตราผลตอบแทนของพันธบัตรรัฐบาลบวกไม่เกิน 1%	<ul style="list-style-type: none"> ■ ผลการดำเนินงานอยู่ในเกณฑ์ดีมาก หรือที่ระดับคะแนน 5.0000 โดยมีอัตราดอกเบี้ยของตราสารหนี้มากกว่าอัตราผลตอบแทนของพันธบัตรรัฐบาลเท่ากับร้อยละ 0.95 ■ สบพ. สามารถดำเนินการได้ตามเป้าหมาย โดยมีปัจจัยสนับสนุนคือ <ol style="list-style-type: none"> 1) รัฐบาลสนับสนุนการออกพันธบัตร โดยมีมติคณะรัฐมนตรีเพิ่มเสริมความแข็งแกร่งของการออกพันธบัตร 2) นโยบายของรัฐบาลในการยกเลิกการชดเชยราคาน้ำมันเชื้อเพลิงทั้งระบบ
5. ผลการจัดอันดับความน่าเชื่อถือของพันธบัตรและตราสารหนี้อยู่ในระดับไม่ต่ำกว่า AA	<ul style="list-style-type: none"> ■ ผลการดำเนินงานอยู่ในเกณฑ์ดี หรือที่ระดับคะแนน 4.0000 โดยมีผลการดำเนินงาน คือ AA⁻ ■ สบพ. สามารถดำเนินการได้ตามเป้าหมาย โดยมีปัจจัยสนับสนุนคือ <ol style="list-style-type: none"> 1) รัฐบาลมีแนวโน้มที่จะยกเลิกการตรึงราคาและชดเชยราคาน้ำมันเชื้อเพลิง และก๊าซปิโตรเลียมเหลว 2) สถาบันฯมีเงินส่งเข้ากองทุนน้ำมันเชื้อเพลิงอย่างสม่ำเสมอ 3) สถาบันการเงินยังให้การสนับสนุนในการให้เงินกู้แก่สถาบันฯ
<p><input type="checkbox"/> คุณภาพการให้บริการ <input type="checkbox"/> ดีมาก <input checked="" type="checkbox"/> ดี <input type="checkbox"/> ปานกลาง <input type="checkbox"/> ต่ำ <input type="checkbox"/> ต่ำมาก</p>	
<p>● คุณภาพการให้บริการ</p>	
6. ร้อยละของระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการ	<ul style="list-style-type: none"> ■ ผลการดำเนินงานอยู่ในเกณฑ์ดี หรือที่ระดับคะแนน 3.9286 โดยมีผลการดำเนินงานอยู่ที่ร้อยละ 89.29 ซึ่ง สบพ.เสนอเกณฑ์การให้คะแนนระดับคะแนนที่ 5 คือร้อยละ 100 และมีช่วงคะแนน +/- 10 โดยมีประเด็นการสำรวจมี 3 ด้าน คือ 1) ด้านการให้บริการ 2) ด้านเจ้าหน้าที่ผู้ให้บริการ 3) ด้านการอำนวยความสะดวก ทั้งนี้ เนื่องจาก สบพ.ไม่มีงบประมาณที่จะจัดจ้างผู้เชี่ยวชาญจากภายนอกเข้ามาทำการสำรวจความพึงพอใจ สถาบันฯจึงได้ดำเนินการออกแบบสอบถามการบริการของสถาบันฯในด้านต่างๆและดำเนินการสอบถามจากผู้ให้บริการโดยสถาบันฯเอง และนำผลการสำรวจประเมินเป็นคะแนนตามเกณฑ์การให้คะแนนที่กำหนดไว้ ■ ร้อยละของระดับความพึงพอใจของผู้รับบริการ โดยมีการสำรวจความพึงพอใจในงานบริการ 2 ด้าน <ol style="list-style-type: none"> 1) ด้านการส่งเงินเข้ากองทุนน้ำมันเชื้อเพลิง โดยมีผู้รับบริการ ดังนี้ <ol style="list-style-type: none"> 1.1 กรมสรรพสามิต 1.2 กรมศุลกากร 1.3 บริษัท ปตท.จำกัด(มหาชน)

สรุปการประเมินผลการปฏิบัติงานตามคำรับรองการปฏิบัติงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2548
สถาบันบริหารกองทุนพลังงาน (องค์การมหาชน)

ตัวชี้วัด	สรุปผลการประเมิน
	<p>2) ด้านการรับเงินกองทุนน้ำมันเชื้อเพลิง โดยมีผู้รับบริการ ดังนี้</p> <p>2.1 กรมสรรพสามิต</p> <p>2.2 กรมศุลกากร</p> <p>2.3 สำนักปลัดกระทรวงพลังงาน</p> <p>2.4 สำนักงาน โยบายและแผนพลังงาน</p> <p>2.5 บริษัท ปตท. จำกัด(มหาชน)</p> <p>2.6 กรมเชื้อเพลิงธรรมชาติ</p> <p>■ สบพ. สามารถดำเนินการได้ตามเป้าหมาย โดยมีปัจจัยสนับสนุนคือ</p> <p>1) มีผู้รับบริการจำนวนไม่มากสามารถดำเนินการสำรวจได้รวดเร็ว</p> <p>ผู้รับบริการต้องดำเนินการให้บริการสถาบันฯตามระเบียบที่ได้กำหนดไว้ชัดเจนอยู่แล้ว ทำให้ผู้รับบริการสามารถปฏิบัติได้อย่างถูกต้อง</p>
<p><input type="checkbox"/> ประสิทธิภาพของการปฏิบัติงาน</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> ดีมาก <input type="checkbox"/> ดี <input type="checkbox"/> ปานกลาง <input type="checkbox"/> ต่ำ <input type="checkbox"/> ต่ำมาก</p>
<p>7. ร้อยละของงบดำเนินงานที่สามารถประหยัดได้</p>	<p>■ ผลการดำเนินงานอยู่ในเกณฑ์ดีมาก หรือที่ระดับคะแนน 5.0000 โดยมีผลการดำเนินงานอยู่ที่ร้อยละ 22.14 โดยงบดำเนินงานที่ได้จากกองทุนน้ำมันเชื้อเพลิงมีจำนวนเท่ากับ 6,566,900 บาท และค่าใช้จ่ายดำเนินงานจริงมีจำนวนเท่ากับ 5,112,693.25 บาท</p> <p>■ สบพ. สามารถดำเนินการได้ตามเป้าหมาย โดยมีปัจจัยสนับสนุนคือ</p> <p>1) ประกาศใช้มาตรการประหยัดพลังงานตามนโยบายของรัฐบาลและกระทรวงพลังงาน</p> <p>2) รวบรวมค่าใช้จ่ายการดำเนินงานเปรียบเทียบกับงบประมาณทุกเดือน</p>
<p><input type="checkbox"/> การพัฒนาองค์กร</p>	<p><input type="checkbox"/> ดีมาก <input checked="" type="checkbox"/> ดี <input type="checkbox"/> ปานกลาง <input type="checkbox"/> ต่ำ <input type="checkbox"/> ต่ำมาก</p>
<p>8. ระดับคุณภาพการกำกับดูแลกิจการ</p>	<p>■ ผลการดำเนินงานของ สบพ. อยู่ในเกณฑ์ปานกลาง โดยมีผลการประเมินอยู่ที่ระดับคะแนน 3.4320 โดยมีหัวข้อหลักที่ใช้ในการประเมินผล 4 หัวข้อ ได้แก่ 1) บทบาทของคณะกรรมการองค์การมหาชน 2) รายงานทางการเงิน 3) การเปิดเผยสารสนเทศและความโปร่งใส 4) การดำเนินงานอื่นๆ ทางด้านการกำกับดูแลกิจการ</p> <p>■ จากการประเมินผลสามารถสรุปประเด็นสำคัญได้ดังนี้</p> <p>1) คณะกรรมการเป็นผู้มีบทบาทสำคัญในการพิจารณาให้ความเห็นชอบแผนยุทธศาสตร์อย่างไรก็ตาม ได้พิจารณาให้ความเห็นชอบ หลังจากวันที่ 31 ธันวาคม 2547 ทำให้องค์กรขาดความชัดเจนสำหรับการดำเนินงานตามแผนยุทธศาสตร์ดังกล่าว ในช่วงต้นปีงบประมาณพ.ศ.2548</p>

สรุปการประเมินผลการปฏิบัติงานตามคำรับรองการปฏิบัติงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2548
สถาบันบริหารกองทุนพลังงาน (องค์การมหาชน)

ตัวชี้วัด	สรุปผลการประเมิน
	<p>2) ควรเพิ่มเติมการจัดกิจกรรมเพื่อส่งเสริมความรู้ของคณะกรรมการในด้านการกำกับดูแลกิจการที่ดี รวมถึงหลักเกณฑ์/ประเด็นการประเมินผลคุณภาพการกำกับดูแลกิจการให้คณะกรรมการทราบ</p> <p>3) ควรจัดให้มีการประเมินตนเองของคณะกรรมการ เพื่อทบทวนผลการดำเนินงานของคณะกรรมการและพิจารณารูปแบบ/แบบฟอร์มการประเมินผลตนเอง</p>
<p>9. ระดับความสำเร็จของการจัดทำแผนการปฏิบัติงาน 3 ปี ให้สอดคล้องกับแผนบริหารราชการแผ่นดินและแผนของหน่วยงานต้นสังกัด (ปี 2549-2551)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ■ ผลการดำเนินงานของ สบพ. อยู่ในเกณฑ์ดีมาก โดยมีผลการประเมินอยู่ที่ระดับคะแนน 5.0000 โดยดำเนินการตามขั้นตอนที่กำหนดได้ครบถ้วน และมีเอกสารหลักฐานอ้างอิงถึงการดำเนินการชัดเจน เชื่อถือได้ ■ สบพ. สามารถดำเนินงานได้ตามเป้าหมาย โดยสามารถจัดทำแผนการปฏิบัติงาน 3 ปี ที่สอดคล้องกับแผนบริหารราชการแผ่นดินและแผนของกระทรวงพลังงาน